



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

29 августа 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 августа 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** М.М. Саранцевой

**Судей:** Е.Н. Головниной, А.А. Шведова

**при участии:**

от УФНС России по Хабаровскому краю: Мутных Н.А., представитель по доверенности от 30.05.2016 № 18-15/09452

от Сидоренко А.Н.: **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности от 29.04.2016 № 27АА1031635

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Сидоренко Александра Николаевича**

**на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016**

**по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края**

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Губина-Гребенникова Е.П., в апелляционной инстанции судьи: Пичинина И.Е., Ротарь С.Б., Шевц А.В.

**по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича**

**о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника**

**в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес»**

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 общество с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул. Железнодорожная, 1; далее – ООО «Тулучи-лес», должник, общество) признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства. Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим утвержден Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» в рамках дела о банкротстве 14.10.2014 обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».

Заявление обосновано неисполнением руководителем должника обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, что влечет его привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда от 02.12.2015 по заявлению конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в порядке пункта 1 статьи 47 АПК РФ произведена замена ответчика по делу на Сидоренко Александра Николаевича, являющегося участником должника.

Определением суда от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Определением суда от 29.04.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016, заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» удовлетворено. Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что, являясь единственным учредителем и участником должника, принимая решение об освобождении от должности директора Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо ее восстановлению не принял. Указанное влечет возложение на него субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В кассационной жалобе (с учетом дополнений ней) Сидоренко А.Н. просит определение от 29.04.2016, постановление от 13.07.2016 отменить, дело направить на новое рассмотрение. В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о неправильном применении судами норм материального права и о привлечении участника общества к ответственности по основанию, которое возлагает обязанность на руководителя должника по ведению и хранению документов бухгалтерского учета и отчетности общества. Ссылается на то, что участник общества не является субъектом ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве в части ведения и хранения документации должника и ее передачи конкурсному управляющему. При этом указывает на то, что судами не рассматривался вопрос о действиях участника общества, которые привели к банкротству ООО «Тулучи-лес». Считает, что только доказанность наличия таких обстоятельств могла послужить основанием для привлечения участника должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В отзыве на кассационную жалобу Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России) выражает несогласие с приведенными в ней доводами и просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании кассационной инстанции **представитель Сидоренко А.Н. поддержал приведенные в кассационной жалобе доводы и просил ее удовлетворить.** Представитель ФНС России привел доводы, соответствующие тексту отзыва на кассационную жалобу, и просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив законность определения от 29.04.2016, постановления от 13.07.2016, **Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене,** с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1022700711648, о чем 18.09.2002 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

Единственным участником ООО «Тулучи-лес» с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н.

Директором общества с 28.02.2012 являлся Рафиков А.В, который в связи с прекращением (расторжением) трудового договора 11.10.2012 был уволен по собственному желанию.

Определением суда от 11.07.2013 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Установлено также, что в результате проведенной конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника в конкурсную массу включено единственное имеющееся у ООО «Тулучи-лес» имущество – железнодорожный подъездной путь, рыночной стоимостью 946 000 руб., который не реализован в ходе конкурсного производства в связи с отсутствием заявок на его приобретение.

Каких-либо иных ценностей и документов в ходе конкурсного производства контролирующими должника лицами конкурсному управляющему не передано.

Полагая, что согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника участника общества – Сидоренко А.Н, конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что, принимая решение об освобождении от должности директора общества Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у него документации не принял, в результате указанного бездействия участника общества документация общества не предоставлена конкурсному управляющему, что не позволило сформировать конкурсную массу и удовлетворить требования кредиторов.

Между тем арбитражными судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в

результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Статьей 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ) определено, что ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта. Руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено частью 3 указанной нормы права. В случаях, предусмотренных частью 3 статьи 7 Закона № 402-ФЗ, руководитель экономического субъекта может принять ведение бухгалтерского учета на себя.

На момент увольнения директора ООО «Тулучи-лес» Рафикова А.В. по собственному желанию (11.10.2012) действовал Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ (далее – Закон № 129-ФЗ), в соответствии со статьями 6, 17 которого ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, а также за организацию хранения учетных документов и бухгалтерской отчетности несли руководители организаций.

Возлагая субсидиарную ответственность по обязательствам общества за непередачу конкурсному управляющему ООО «Тулучи-лес» документов бухгалтерского учета и отчетности общества на участника общества, и

освобождая от ответственности бывшего директора общества, суды сослались на следующие обстоятельства: пояснения Рафикова А.В. о том, что он являлся номинальным руководителем общества; на его увольнение к моменту возбуждения дела о банкротстве в отношении ООО «Тулучи-лес»; на непринятие участником общества мер по назначению нового директора и истребованию документации у бывшего руководителя должника.

Между тем в силу положений Закона № 129-ФЗ, действовавшего на момент увольнения Рафикова А.В. с должности директора общества, именно директор отвечал за организацию бухгалтерского учета и хранение бухгалтерских документов общества. При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих о принимаемых Рафиковым А.В. в период исполнения им обязанностей директора общества мерах по составлению или восстановлению документации должника, материалы дела не содержат. Отсутствуют сведения о передаче такой документации участнику общества.

Кроме того, как усматривается из заявления конкурсного управляющего, последняя бухгалтерская отчетность общества, представленная в налоговый орган 10.10.2012 – бухгалтерский баланс за 9 месяцев 2012 года, содержащий сведения об активах общества в общем размере 23 763 000 руб. Впоследствии какая-либо отчетность обществом не сдавалась и хозяйственная деятельность им не велась. По запросу конкурсного управляющего от 25.11.2015 в адрес директора ООО «Тулучи-лес» истребованию подлежали документы общества за период с 2010 по 2013 года, в том числе за период деятельности Рафикова А.В. в качестве директора общества. При этом из заявления Рафикова А.В., направленного в адрес конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес», следует, что фактически он работал в обществе до 08.03.2013.

Ответственность, предусмотренная абзацем 4 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Так, суды не исследовали обстоятельства, связанные с принятием бывшим директором общества всех мер для исполнения обязанностей, предусмотренных в пункте 1 статьи 6, пункте 3 статьи 17 Закона № 129-ФЗ, а также не выяснили, проявлялись ли при принятии данных мер требуемые

степени заботливости и осмотрительности. Суды не выяснили, кем составлялась и подписывалась в период деятельности директора общества бухгалтерская документация и отчетность, представляемая, в том числе в налоговый орган, каким образом обеспечивалась ее сохранность, какие меры принимались для восстановления документации в случае ее отсутствия.

Также суды не исследовали вопрос о надлежащем субъекте ответственности с учетом срока исполнения Рафиковым А.В. обязанностей директора общества (имело ли это лицо в указанный срок возможность составить или восстановить документацию должника). Не решен вопрос о том, кто являлся руководителем должника в иной период, до прекращения им своей хозяйственной деятельности, с целью определения ответственности лиц, исполнявших обязанности руководителя должника.

При этом суды не дали надлежащей оценки доводам Сидоренко А.Н. о том, что, являясь участником общества, он не может быть привлечен к ответственности за непередачу конкурсному управляющему бухгалтерской документации, ненадлежащее ведение бухгалтерского учета в связи с тем, что обязанность по ведению бухгалтерского учета в силу положений законодательства о бухгалтерском учете на него не возложена.

При этом не может быть признана обоснованной ссылка судов при привлечении участника общества к субсидиарной ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию на положения пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку указанная норма права устанавливает возможность возложения на участников общества субсидиарной ответственности в случае банкротства общества по вине его участников.

Между тем судами не устанавливались обстоятельства указаний и действий Сидоренко А.Н., которые привели ООО «Тулучи-лес» к банкротству. Так, судами были отклонены доводы конкурсного управляющего о причинении вреда имущественным правам кредиторов в результате действий Сидоренко А.Н. по реорганизации должника в связи с недоказанностью конкурсным управляющим нарушений при реорганизации общества.

С учетом изложенного вывод судов о наличии оснований для возложения на участника общества Сидоренко А.Н. субсидиарной ответственности по обязательствам должника нельзя признать законным и обоснованным. Поэтому обжалуемые судебные акты, принятые без полного установления существенных для дела обстоятельств и исследования доказательств, подлежат отмене на основании части 3 статьи 288 АПК РФ с

направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При новом рассмотрении делу суду следует учесть указанное и установить надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсному управляющим основанию. При этом суду необходимо определить степень вины каждого ответчика, а также наличие причинно-следственной связи между отсутствием документации, подлежащей ведению и хранению в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете, и невозможностью удовлетворения требования кредиторов, и с учетом установленного рассмотреть заявление конкурсного управляющего.

В соответствии со статьей 283 АПК РФ приостановление исполнения определения от 29.04.2016, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2016 № 0000439, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### ПО С Т А Н О В И Л :

определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Приостановление исполнения определения от 29.04.2016, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2016 № 0000439, отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.М. Саранцева

Судьи

Е.Н. Головнина

А.А. Шведов





**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

01 декабря 2009 г.

№ Ф03-6155/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2009 г.

Полный текст постановления изготовлен 01 декабря 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего:** С.Е.Лобаря

**Судей:** Л.Б.Шариповой, С.Н.Новиковой

**при участии**

**от муниципального учреждения здравоохранения «Родильный дом № 1» управления здравоохранения администрации г. Хабаровска:**  
Е.Б.Колотвина, юрисконсульт, доверенность б/н от 01.09.2007

**от индивидуального предпринимателя** **Ирины Александровны:** С.Ю.Кизилов, адвокат, доверенность б/н от 05.11.2009

**от Департамента муниципальной собственности г. Хабаровска:**  
Е.Н.Воронкова, консультант, доверенность от 29.12.2008 № 14126/02-68;  
Е.К.Ефимкова, консультант, доверенность от 25.02.2009 №1891/02-09

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу**  
индивидуального предпринимателя

**на** решение от 11.06.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009

**по делу № А73-4288/2009**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья А.В.Бутковский, в суде апелляционной инстанции судьи И.И.Балинская, Т.Д.Козлова,

Т.С.Кустова

**по иску** муниципального учреждения здравоохранения «Родильный дом № 1» управления здравоохранения администрации г. Хабаровска

**к** индивидуальному предпринимателю

**третье лицо:** муниципальное образование городской округ «Город Хабаровск» в лице Департамента муниципальной собственности г. Хабаровска

**о** взыскании 32 947 руб. 94 коп.

В судебном заседании кассационной инстанции объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 15 часов 10 минут 24.11.2009.

Муниципальное учреждение здравоохранения «Родильный дом № 1» управления здравоохранения администрации г. Хабаровска (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к индивидуальному предпринимателю (далее – ИП , предприниматель) о взыскании задолженности по арендной плате на сумму 28 263 руб. 53 коп. и задолженности по компенсации расходов истца на оплату эксплуатационных и коммунальных услуг на сумму 4 684 руб. 41 коп.

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное образование городской округ «Город Хабаровск» в лице Департамента муниципальной собственности г. Хабаровска (далее – Департамент) .

До принятия по делу решения истец в порядке статьи 49 АПК РФ уточнил предмет требований в размере 28 263 руб. 53 коп., просил взыскать эту сумму как неосновательное обогащение.

Решением арбитражного суда от 11.06.2009 с предпринимателя в пользу Учреждения взыскан основной долг в сумме 4 684 руб. 41 коп. за коммунальные и эксплуатационные расходы. В остальной части иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 решение изменено, иск удовлетворен полностью.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить решение арбитражного суда и постановление апелляционного суда как незаконные,

дело направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на наличие безусловных оснований для отмены судебных актов (п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК РФ), указывая на неизвещение предпринимателя о времени и месте судебного разбирательства и нарушение в этой связи ее права на судебную защиту. Указывает на отсутствие у Учреждения права требования неосновательного обогащения, принадлежащего, по ее мнению, собственнику имущества, переданного Учреждению в оперативное управление. Считает, что в данном случае имело место внесение изменений в договор аренды объектов недвижимого имущества в части их площади. При этом ссылается на статью 438 ГК РФ.

Учреждение и Департамент в отзывах на кассационную жалобу выразили несогласие с изложенными в ней доводами, считают жалобу не подлежащей удовлетворению.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ИП \_\_\_\_\_, Учреждения и Департамента поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзывах на нее соответственно, дав по ним пояснения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов с учетом доводов кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа пришел к выводу о том, что постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд на основании пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ.

Судебными инстанциями в соответствии с материалами дела установлено, что между Департаментом (арендодатель), предпринимателем (арендатор) и Учреждением (балансодержатель) заключен договор аренды объектов недвижимого имущества, временно неиспользуемых муниципальными учреждениями в соответствии с уставной деятельностью от 11.10.2005 № у39/05.

По условиям данного договора предпринимателю в аренду передано нежилое помещение площадью 4 кв.м в здании, расположенном в г. Хабаровске по ул. Запарина, д. 8, для использования под торговлю парфюмерией на срок с 11.10.2005 по 10.09.2006 (п. п. 1.1, 1.2).

Арендная плата в согласованном сторонами размере 10 542 руб. 54 коп. подлежала внесению арендатором на единый счет Управления

Федерального казначейства по Хабаровскому краю (Департамента)  
(п. п. 2.1, 2.2).

В связи с передачей в аренду имущества между истцом и ответчиком заключены договоры на оказание эксплуатационных и коммунальных услуг от 11.09.2006, от 01.11.2007, в соответствии с которыми ответчик обязан возмещать расходы Учреждения по эксплуатации здания и коммунальные услуги, исходя из занимаемой площади.

Согласно пункту 2.2 этих договоров ответчик обязан ежемесячно оплачивать истцу оказанные услуги не позднее 7 дней после выставления счета-фактуры.

Установлено также и не оспаривается сторонами, что фактически предприниматель использовала помещение площадью 13 кв.м.

Наличие задолженности в сумме 4 684 руб. 41 коп. по договору на оказание эксплуатационных и коммунальных услуг от 01.11.2007, а также отсутствие платежей за используемые помещения сверх площади, установленной договором аренды от 11.10.2005 (за помещения площадью 9 кв.м), послужило основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иски в сумме 4 684 руб. 41 коп., судебные инстанции исходили из положений статьи 309 ГК РФ и доказанности факта неисполнения ответчиком своих обязательств по оплате оказанных в соответствии с договором от 01.11.2007 эксплуатационных и коммунальных услуг.

Доказательства обратного не представлены.

Доводы относительно этих выводов судебных инстанций в кассационной жалобе отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения, арбитражный суд первой инстанции исходил из положений статей 296, 1102, 1105 ГК РФ и отсутствия у Учреждения права на обращение в арбитражный суд с таким иском ввиду отсутствия права на распоряжение недвижимым имуществом без согласия на то собственника муниципального имущества, в том числе на сдачу его в аренду.

При этом арбитражный суд установил, что договор аренды от 11.10.2005 расторгнут с 01.08.2008.

Изменяя решение арбитражного суда и взыскивая с предпринимателя в пользу Учреждения неосновательное обогащение в сумме 28 263 руб. 53 коп. за использование в период с 01.11.2007 по 31.08.2008 помещений площадью 9 кв.м, апелляционный суд, руководствуясь статьями 120, 216, 296, 299 ГК РФ, исходил из того, что право на получение стоимости фактического пользования этими помещениями принадлежит Учреждению, имеющему в силу статьи 299 (п. 2) ГК РФ право на доходы от использования имущества.

Однако апелляционный суд не принял во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 120 ГК РФ права учреждения на имущество, закрепленное за ним собственником, определяются в соответствии со статьей 296 ГК РФ.

Согласно статье 296 (п. п. 1, 2) ГК РФ учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества. Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением либо приобретенное учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19.04.2007 № 23 «О внесении дополнения в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда распоряжение соответствующим имуществом путем его передачи в арендное пользование осуществляется в целях обеспечения более эффективной организации основной деятельности учреждения, для которой оно создано (в частности, обслуживания его работников и (или) посетителей), рационального использования такого имущества, указанное распоряжение может быть осуществлено учреждением с согласия собственника.

Из Устава Учреждения следует:

Имущество Учреждения является муниципальной собственностью и закрепляется за Учреждением на праве оперативного управления, в

пределах, установленных настоящим Уставом и действующим законодательством (п. 3.1.1 Устава).

Учреждение владеет, пользуется и распоряжается закрепленным за ним на праве оперативного управления муниципальным имуществом в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом (п. 3.1.3 Устава).

Учреждение не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом и имуществом, приобретенным за счет средств, выделенных ему по смете, в том числе самостоятельно сдавать в аренду, отдавать под залог, передавать во временное пользование (п. 3.1.4 Устава).

Учреждение вправе осуществлять предпринимательскую деятельность в виде сдачи в аренду помещений Учреждения по согласованию с Учредителем. При этом распределение средств, полученных от предпринимательской деятельности, производится в соответствии с законодательством Российской Федерации и правовыми актами мэра города (п. 2.2.3 Устава).

Как пояснили представители Учреждения и Департамента, полученные Учреждением арендные платежи поступают на счет Департамента.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Пунктом 2 статьи 1105 ГК РФ предусмотрено, что лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести или чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Таким образом, апелляционный суд, сделав вывод о наличии у Учреждения права на обращение в арбитражный суд с иском о взыскании с предпринимателя неосновательного обогащения в виде платы за пользование имуществом, которым Учреждение владеет на праве

оперативного управления, не дал оценку названным положениям Устава Учреждения на предмет того, является ли Учреждение потерпевшим лицом, за счет которого обогатился ответчик.

Кроме того, апелляционный суд, сделав вывод о том, что договор аренды расторгнут 01.08.2008, в нарушение статьи 271 АПК РФ не обосновал его ссылкой на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

При таких обстоятельствах постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 подлежит отмене на основании статьи 288 (п. п. 1, 3) АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд с учетом вопросов, поставленных в постановлении кассационной инстанции.

Апелляционному суду также в соответствии с частью 3 статьи 289 АПК РФ необходимо решить вопрос распределения государственной пошлины по кассационной жалобе.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 по делу № А73-4288/2009 Арбитражного суда Хабаровского края отменить. Дело направить на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.Е.Лобарь

Судьи

Л.Б.Шарипова

С.Н.Новикова

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

от 23 сентября 2003 года Дело N Ф03-А73/03-2/1990

(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "██████████" на решение от 30.04.2003, постановление от 19.06.2003 по делу N А73-9543/2002-43 (АИ-1/529) Арбитражного суда Хабаровского края по иску общества с ограниченной ответственностью "██████████" к Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 2 по Хабаровскому краю, Министерству по налогам и сборам Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства Минфина РФ по Хабаровскому краю, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании 50000 рублей.

В соответствии со статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ постановление в полном объеме изготовлено 23.09.2003.

В судебном заседании кассационной инстанции объявлялся перерыв в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ до 17.09.2003.

Общество с ограниченной ответственностью "██████████" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 2 по Хабаровскому краю (далее - Инспекция); Министерству Российской Федерации по налогам и сборам (далее - МНС РФ); Министерству финансов Российской Федерации (далее - Минфин РФ) и Управлению Федерального казначейства Минфина РФ по Хабаровскому краю (далее - Управление казначейства) о взыскании убытков в сумме 50000 руб.

Решением суда от 30.04.2003 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что Общество документально не подтвердило факт причинения ему убытков. Указанную выше сумму суд расценил как судебные издержки, подлежащие возмещению в особом порядке в рамках основного дела в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ, что не было предусмотрено действующим в период возникновения спорных правоотношений Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Апелляционная инстанция постановлением от 19.06.2003 судебный акт первой инстанции оставила без изменения. Признавая за истцом право на обращение в суд за взысканием убытков в виде судебных расходов по представлению интересов Общества, суд второй инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания спорной суммы, так как заявитель не доказал, что затраты на восстановление нарушенного права составляют 50000 руб.

Правильность состоявшихся по делу судебных актов проверяется в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ по кассационной жалобе ООО "██████████", которое просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на противоречивость выводов суда второй инстанции, признавшего право Общества, в соответствии со статьями 15, 1069, 1082 Гражданского кодекса РФ, на возмещение средств, затраченных на оплату юридической помощи представителя, однако отказавшего в их возмещении ввиду недоказанности размера этих убытков. Общество ссылается на наличие в материалах дела доказательств, а именно: договора N 7 от 20.03.2002, акта выполненных работ и других, свидетельствующих о расходах Общества по защите своих интересов в суде по названному выше делу.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Общества доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Представители МНС РФ, Минфина РФ, Управления казначейства, Инспекции в заседании суда кассационной инстанции против доводов ООО "██████████" возражали, просили судебные акты оставить без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзывы на нее, заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции считает необходимым состоявшиеся по делу судебные акты отменить и дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию, исходя из следующего.



Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.05.2002 по делу N А73-2798/2002-41 удовлетворены требования Общества о признании недействительным отказа Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 2 по Хабаровскому краю (от 21.02.2002 N 06/849) в пересчете НДС в сумме 142412 руб., подлежащего возмещению из бюджета.

Интересы налогоплательщика по указанному выше делу представляли Туркенич К.А., Кизилев С.Ю. и Дубровцева Г.В., из которых двое последних действовали на основании договоров о сотрудничестве от 01.01.2002 и от 29.03.2002, заключенных с частным аудитором [REDACTED] Г. (свидетельство о государственной регистрации в качестве предпринимателя от 10.10.1995 N 602-95).

Предпринимателем [REDACTED] Г. с ООО "[REDACTED]" был заключен договор от 20.03.2002 N 7 об услугах, сопутствующих аудиту, а именно: проведение юридических консультаций по вопросу восстановления нарушенных имущественных прав Общества в связи с отказом налоговыми органами в предоставлении экспортной льготы по НДС, а также представительство интересов налогоплательщика в арбитражных судах всех инстанций.

В подтверждение произведенных Обществом расходов по оплате юридических услуг в сумме 50000 руб. последнее ссылается на письмо, направленное обществу с ограниченной ответственностью "Азия Экспорт" (л. д. 84), платежное поручение от 14.10.2002 N 705 о перечислении денежных средств предпринимателю [REDACTED] Г. за ООО "[REDACTED]" (л. д. 8); акт приемки выполненных работ (л. д. 50); уточнение к акту от 02.09.2002 (л. д. 70); справку о взаимозачетах с ООО "Азия Экспорт" (л. д. 96).

Общество, полагая, что произведенные им расходы по оплате юридических услуг и услуг представителей, участвовавших в судебном разбирательстве по делу N А73-2798/2002-41, произошли по вине налогового органа, который необоснованно отказал в пересчете и возмещении НДС, обратилось за взысканием этих расходов в соответствии со статьями 15, 1069, 1082 Гражданского кодекса РФ.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми незапрещенными способами. При этом в силу статьи 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Аналогичное положение закреплено в статье 35 Налогового кодекса РФ, устанавливающей ответственность налоговых органов за убытки, причиненные налогоплательщику вследствие своих неправомερных действий (решений).

В этой связи суд апелляционной инстанции правомерно указал на то, что Общество вправе требовать возмещение убытков, причиненных незаконным отказом Инспекции в пересчете и возмещении спорной суммы НДС, отметив ошибочность выводов суда первой инстанции в данной части.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ, под убытками понимаются в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права.

Таким образом, расходы Общества на оказание юридических услуг и представительство в суде обоснованно признаны апелляционной инстанцией убытками, подлежащими возмещению, что соответствует правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 N 22-О.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что незаконным, противоречащим конституционно-правовому смыслу является исключение расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса РФ в системной связи со статьей 1082 Гражданского кодекса РФ. Из смысла указанных выше норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, в том числе за счет возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) налоговых органов, следует, что возмещение расходов на юридические услуги и представительство в суде возможно в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, за счет проигравшей стороны.

Факт неправомерного отказа Инспекции в возмещении, пересчете НДС по экспортным операциям установлен судом апелляционной инстанции и подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу N А73-2798/2002-41.

Вместе с тем суд второй инстанции, оставляя без изменения решение суда об отказе Обществу во взыскании убытков, пришел к выводу о том, что заявитель не доказал размер убытков.

Кассационная инстанция считает указанный вывод суда не соответствующим имеющимся в материалах дела доказательствам, что в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ влечет отмену состоявшихся по делу судебных актов и направление дела на новое рассмотрение.

ООО "██████████", обосновывая размер расходов по оплате юридических услуг и представительства в суде по делу N А73-2798/2002-41, ссылается на договор с предпринимателем ██████████ Г. от 20.03.2002 N 7 (л. д. 12 - 14), в котором указана стоимость услуг 50000 руб.; платежное поручение от 14.10.2002 N 705 о перечислении 50000 руб. предпринимателю ██████████ Г. по договору N 7 за ООО "██████████"; письмо ООО "Азия Экспорт" о перечислении денежных средств в сумме 50000 руб. предпринимателю ██████████ Г. за ООО "██████████" по договору N 7 в счет взаиморасчетов (л. д. 11); акт от 02.09.2002 приемки выполненных работ по договору N 7 от 20.07.2002, в котором имеется ссылка на дело N А73-2798/2002-41 (л. д. 50); уточнение к акту выполненных работ с расшифровкой почасовых затрат исполнителя по оказанию юридических услуг по договору N 7 (л. д. 70); договоры о сотрудничестве от 01.01.2002 и от 29.03.2002 (л. д. 47, 48); решение Арбитражного суда Хабаровского края по названному выше делу (л. д. 21 - 24).

Суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы Общества о размере понесенных им расходов, указал на то, что из представленных документов невозможно сделать вывод об уплате 50000 рублей за представительство в суде только по одному делу (N А73-2798/2002-41) или за оказание юридических услуг в будущем по другим делам.

Аналогичные доводы приводят в обоснование своих возражений МНС РФ и Инспекция, при этом доказательства, свидетельствующие об оказании услуг и представительстве по другим спорам, в материалах дела отсутствуют.

Между тем в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции в данной части являются необоснованными.

Из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 N 22-О следует, что законодатель не установил каких-либо ограничений, связанных с возмещением имущественных затрат на юридические услуги и представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, поскольку иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод.

В соответствии со статьями 1069, 1082 Гражданского кодекса РФ возмещение убытков, причиненных незаконными действиями государственных органов, к числу которых относятся налоговые органы, осуществляется за счет соответствующей казны.

Указывая на конституционные гарантии соблюдения принципа равенства каждого перед законом и судом, Конституционный Суд РФ в названном выше Определении ссылается на положения статьи 91 Гражданского процессуального кодекса РФ, предусматривающие присуждение судом стороне, в пользу которой состоялось решение, возмещения расходов по оплате помощи представителя "в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств". При этом суд отметил, что отсутствие такой нормы в Арбитражном процессуальном кодексе РФ 1995 года не означает, что такие расходы не могут быть взысканы при защите сторонами своих прав в порядке арбитражного судопроизводства.

Следовательно, для соблюдения принципа равенства каждого перед законом и судом при разрешении подобных споров должно учитываться положение о присуждении расходов по оплате помощи представителей в арбитражном процессе также "в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств".

Данный подход поддержан законодателем при принятии Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 года в статьях 106, 110.

Поскольку судебные инстанции не рассматривали вопрос о размере заявленных Обществом расходов указанной позиции, судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение, при котором суду необходимо исследовать обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, разрешив вопросы о том, какие затраты являлись безусловно необходимыми для обеспечения защиты интересов Общества, какие действия для такой защиты заявитель считал необходимыми в связи с неправомерными действиями налоговых органов, являлись ли эти действия необходимыми, и с учетом установленного и с соблюдением принципа разумности определить размер подлежащих возмещению убытков.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 30.04.2003, постановление апелляционной инстанции от 19.06.2003 Арбитражного суда Хабаровского края по делу N А73-9543/2002-43 (АИ-1/529) **отменить, дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

---

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

от 11 июня 2004 года Дело N Ф03-А73/04-2/1307

(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Министерства Российской Федерации по налогам и сборам на решение от 29.12.2003, постановление от 03.03.2004 по делу N А73-9543/2002-43 (АИ-1/156) Арбитражного суда Хабаровского края по заявлению общества с ограниченной ответственностью "██████████" к Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 2 по Хабаровскому краю, Министерству Российской Федерации по налогам и сборам, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства Минфина РФ по Хабаровскому краю о взыскании 50000 рублей.

В соответствии со статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ постановление в полном объеме изготовлено 11.06.2004.

Общество с ограниченной ответственностью "██████████", п. Березовый (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 2 по Хабаровскому краю (далее - Инспекция; налоговый орган) о взыскании 50000 руб., составляющих расходы на оплату представителей в суде по делу N А73-2798/2002-41.

Определением суда от 09.01.2003 к участию в деле в качестве соответчиков привлечены: Министерство Российской Федерации по налогам и сборам (далее - МНС РФ); Министерство финансов Российской Федерации (далее - Минфин РФ) и Управление Федерального казначейства Минфина РФ по Хабаровскому краю (далее - УФК МФ РФ по Хабаровскому краю).

Решением суда от 29.12.2003, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 03.03.2004, требования заявителя удовлетворены частично, с МНС РФ взыскано 25000 руб. Судебные акты мотивированы тем, что в результате неправомερных действий должностных лиц налогового органа Обществу причинены убытки в указанном выше размере, которые подлежат возмещению за счет виновной стороны, с учетом установленных Советом Адвокатской палаты Хабаровского края расценок на оплату юридических услуг.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, МНС РФ заявило кассационную жалобу, в которой просит их отменить и отказать Обществу в удовлетворении его требований.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что суд не выполнил указания кассационной инстанции, отменившей ранее принятые по делу судебные акты от 30.04.2003 и от 19.06.2003. Как полагает МНС РФ, Общество не представило обоснованного расчета расходов, произведенных им при оплате услуг представителей по договору от 20.03.2002, и соответственно не доказало размер причиненных убытков. Кроме того, заявитель ссылается на то, что аудитор, с которым Общество заключило названный выше договор, не вправе был оказывать юридическую помощь, если она не связана с аудиторской деятельностью.

Минфин РФ в отзыве на жалобу и его представитель в судебном заседании кассационной инстанции, а также представитель УФК по Хабаровскому краю доводы МНС РФ поддержали, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако в судебное заседание кассационной инстанции не явились.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.05.2002 по делу N А73-2798/2002-41 удовлетворены требования Общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Министерства РФ по налогам и сборам N 2 по Хабаровскому краю, которой было отказано налогоплательщику в возмещении из бюджета НДС в сумме 142412 руб.

Интересы Общества по указанному делу представляли Туркенич К.А., Кизиллов С.Ю. и Дубровцева Г.В., из которых двое последних действовали на основании договоров о сотрудничестве от 01.01.2002 и от 29.03.2002, заключенных с предпринимателем ██████████ Г. Последним в свою очередь заключен с ООО "██████████" договор от 20.03.2002 N 7

об услугах, сопутствующих аудиту, а именно: на проведение юридических консультаций по вопросу восстановления нарушенных имущественных прав Общества в связи с отказом налоговыми органами в представлении экспортной льготы по НДС, а также на представительство интересов налогоплательщика в арбитражных судах всех инстанций.

В подтверждение произведенных Обществом расходов последнее предъявило платежное поручение на сумму 50000 руб., акт (и уточнение к нему) выполненных работ и другие документы.

При этом ООО "██████████" ссылается на то, что требование о взыскании расходов на представительство в суде по названному выше арбитражному делу не было им заявлено одновременно при рассмотрении дела об оспаривании решения Инспекции, так как Арбитражный процессуальный кодекс РФ 1995 года не предусматривал возможность взыскания указанных расходов в составе судебных издержек.

Суд, частично удовлетворяя требования Общества, исходил из того, что **Общество вправе требовать возмещения убытков, причиненных незаконным отказом налогового органа** в возмещении спорной суммы НДС, установленным вступившим в законную силу решением арбитражного суда по упомянутому ранее делу, при отсутствии в период возникновения спорных правоотношений порядка возмещения расходов по ведению дел (представительству в суде), установленного процессуальным законом (АПК РФ 1995 года) или Налоговым кодексом РФ.

Названная правовая позиция содержится и в Определении Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 N 22-О, который указал, что незаконным, противоречащим конституционно-правовому смыслу является исключение расходов на представительство в суде и на оказание юридических услуг из состава убытков, подлежащих возмещению в порядке статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса РФ, в системной связи со статьей 1082 Гражданского кодекса РФ. Из смысла указанных выше норм, направленных на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, в том числе за счет возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) налоговых органов, следует, что возмещение расходов за юридические услуги и представительство в суде возможно в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, за счет проигравшей стороны.

Учитывая изложенное, кассационная инстанция считает правомерным применение к спорным правоотношениям вышеназванных норм Гражданского кодекса РФ, поскольку в период действия Арбитражного процессуального кодекса РФ 1995 года не было предусмотрено взыскание судебных расходов по возмещению затрат юридического лица на представительство его интересов в суде.

Вместе с тем следует признать обоснованным при определении размера подлежащих возмещению убытков применение судом аналогии закона в порядке статьи 6 Гражданского кодекса РФ, части 4 статьи 11 Арбитражного процессуального кодекса РФ 1995 года и части 6 статьи 13, статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 года в соответствии с действующими на период возникновения спора положениями статьи 91 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, то есть "в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств".

Суд, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, исследовал и оценил имеющиеся в материалах дела доказательства и пришел к выводу о том, что Обществом оплачены услуги на сумму 50000 руб. по консультированию и представлению его интересов в суде по делу N А73-2798/2002-41, решение по которому принято 22.05.2002. Указанный вывод подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, в частности договором от 20.03.2002 N 7 на юридическое консультирование, договорами о сотрудничестве от 01.01.2002 и 29.03.2002, актом приемки работы от 02.09.2002, платежным поручением от 14.10.2002 N 705 и другими.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривающий дело, подтвердил указанные выводы.

У суда кассационной инстанции, в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, отсутствуют правовые основания для переоценки обстоятельств, установленных судом первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя жалобы относительно того, что судом не выполнены указания кассационной инстанции, отклоняются как не соответствующие действительности.

**Судом установлены факт незаконных действий со стороны Инспекции, размер произведенных Обществом расходов, то есть его убытков**, а также причинная связь между этими действиями и причиненными убытками. Удовлетворяя требования заявителя в части взыскания 25000 руб., суд правомерно исходил из необходимости действий Общества по обеспечению защиты его интересов и с соблюдением принципа разумности, в связи с чем отказал во взыскании оставшейся суммы.

Утверждение МНС РФ о том, что предпринимателем ██████████ Г. нарушены требования Федерального закона от 07.08.2001 N 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности", не имеет правового значения для рассмотрения данного дела.

Таким образом, судом установлены все юридически значимые обстоятельства дела и правильно применены нормы материального и процессуального права, поэтому принятые по делу судебные акты отмене не подлежат, а кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 29.12.2003, постановление апелляционной инстанции от 03.03.2004 Арбитражного суда Хабаровского края по делу N А73-9543/2002-43 (АИ-1/156) оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

---



## Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

«19» ноября 2004 года

№ дела А73-6533/2004-26

Резолютивная часть решения объявлена 16.11.04.  
Полный текст решения изготовлен 19.11.04.

Арбитражный суд в составе:  
судьи Кустовой Т.С.

рассмотрел в заседании суда дело по иску ООО «Дальэстранс»

к ООО «Юаньтун»

третье лицо ОАО «РЖД»

о взыскании 138.827-36 рублей

В заседании приняли участие:

от истца: Астапова Е.А.;

от ответчика: Кизилев С.Ю.;

третье лицо: Морозова Е.Г.;

#### Сущность спора:

ООО «Дальэстранс» обратилось в арбитражный суд Хабаровского края с иском к ООО «Юаньтун» о взыскании суммы в размере 138.827-36 рублей, образовавшейся в результате нарушения ответчиком условий договора № 54/2003 от 22.08.03.

Требуемая сумма представлена размером провозной платы – 124.827-36 рублей и штрафом – 14.000-00 рублей.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал. Дополнительно пояснил суду, что в рамках исполнения договора № 54/2003, в соответствии с заявкой ООО «Юаньтун», ответчику были направлены под погрузку 14 вагонов, от использования которых сторона неправомерно отказалась, возвратив подвижной состав в адрес «Дороги».

Ответчик требования отклонил (отзыв приобщен к материалам дела). Заявил об отсутствии виновных действий со своей стороны. Пояснил суду, что спорные вагоны были направлены в адрес начальника станции Хабаровск-2 по распоряжению третьего лица («Дороги»).

Представитель третьего лица указал на тот факт, что на момент переадресовки вагонов, поступивших в адрес ответчика, закончился срок действия договора аренды, заключенного между ООО «Дальэстранс» и ФГУП ДВЖД (ныне ОАО

«РЖД»), в связи с чем, собственник по своему усмотрению распорядился спорным имуществом.

Заслушав представителей сторон и изучив материалы дела, суд установил:

Вагоны (порожние), поступившие 04 января 2004 года на станцию Санболи для ООО «Юнастун» (на основании заявки последнего), были отправлены (без загрузки) 06 января 2004 года назначенной станцией Хабаровск-2 в адрес начальника станции.

Как следует из представленных документов и подтверждается показаниями сторон, спорные вагоны в соответствии с договором № НЮ-359 от 14.03.03, и дополнительным соглашением № НЮ-1717 от 19.08.03, находились в аренде у истца до 31.12.03.

Возобновлены арендные отношения сторон с 16 января 2004 года, что подтверждается договором № НЮ-86 от 29.01.04.

В период с 01.01.04, по 16.01.04, взаимоотношения сторон (истца и третьего лица) не получили надлежащего оформления и закрепления, что явилось основанием для собственника осуществлять действия связанные с возвратом своего имущества.

Исходя из содержания телеграммы №ХЗ-97 от 08.01.04, разрешившей derogate продлить отношения по договору №НЮ-359 до 15.01.04, суд рассматривает, как документ, носящий рекомендательный характер (сама по себе телеграмма не может в одностороннем порядке автоматически продлить прекратившиеся отношения). Исходя из того, что порядок и условия заключения договора, однозначно определены законодателем (статьи 432-444 ГК РФ), суд считает, что договор был заключен только с 16.01.04.

Следовательно, собственник правомерно распорядился своим имуществом, а у истца вообще отсутствует право требования в отношении данных вагонов в рассматриваемый период.

В связи с чем, суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно ст. 110 АПК РФ, при отклонении исковых требований расходы по судебной пошлине возлагаются на истца.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

#### РЕШИЛ:

Исковые требования оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Хабаровского края.



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

от 02 марта 2005 года Дело N Ф03-А73/04-2/4510

(извлечение)

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2005 года. Полный текст постановления изготовлен 02 марта 2005 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Министерства РФ по налогам и сборам по г. Комсомольску-на-Амуре на постановление апелляционной инстанции от 07.10.2004 по делу N А73-6808/2003-21 (АИ-1/1165/04-46) Арбитражного суда Хабаровского края по заявлению ОАО "██████" к Инспекции Министерства РФ по налогам и сборам по г. Комсомольску-на-Амуре о взыскании расходов на оплату услуг адвоката.

Открытое акционерное общество "██████" обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением в порядке статей 106, 110 АПК РФ о взыскании с Инспекции Министерства РФ по налогам и сборам по г. Комсомольску-на-Амуре судебных расходов на оплату услуг адвоката в сумме 7500 рублей.

Определением суда от 09.08.2004 требования заявителя удовлетворены в полном объеме. Суд посчитал, что общество надлежащим образом подтвердило факт понесенных судебных издержек и, следовательно, имеет право на их возмещение.

Постановлением апелляционной инстанции от 07.10.2004 определение от 09.08.2004 изменено, с налогового органа взысканы судебные расходы на общую сумму 2500 рублей. При этом судебный акт мотивирован тем, что суд первой инстанции необоснованно исходил только из фактической оплаты обществом суммы, указанной в акте приемки оказанных юридических услуг. Критерием, которым должен был руководствоваться суд в данной ситуации, указал суд, является разумность понесенных расходов.

Не согласившись с принятым судебным актом апелляционной инстанции, инспекция по налогам и сборам обратилась с кассационной жалобой, в которой просит постановление апелляционной инстанции отменить, в удовлетворении требований общества отказать. По существу доводы жалобы сводятся к тому, что суд в нарушение статьи 68 АПК РФ принял в качестве доказательств документы, не соответствующие требованиям Закона РФ "О бухгалтерском учете". Кроме того, заявителем указано, что представленные в качестве доказательств документы, подтверждающие оказание обществу "██████" юридических услуг, содержат различные подписи руководителя. Также, по мнению налогового органа, привлечение для оказания юридических услуг адвоката со стороны, помимо штатного юрисконсульта, для общества нецелесообразно с учетом незначительности суммы иска. В судебном заседании представитель налогового органа доводы жалобы поддержал в полном объеме.

ОАО "██████" извещено в надлежащем порядке о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако его представители участия в судебном заседании не принимали.

Изучив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не находит правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.10.2003, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.03.2004, отказано в удовлетворении требований налогового органа о взыскании с ОАО "██████" штрафных санкций по статье 119 НК РФ на общую сумму 66950 рублей.

При этом в заседании суда кассационной инстанции на стороне налогоплательщика присутствовал адвокат Кизилов С.Ю. За оказанные юридические услуги (исследование документов и материалов, касающихся предмета поручения и написания отзыва на кассационную жалобу, консультация, представительство в арбитражном суде) согласно договору от 01.03.2004, акту приемки оказанных услуг от 11.03.2004, квитанции N 9 обществом "██████" оплачено 7500 рублей коллегии адвокатов "Регион в Хабаровском крае".

Руководствуясь пунктом 2 статьи 110 АПК РФ, общество "██████" обратилось в арбитражный суд с заявлением о возмещении расходов на услуги представителя на вышеуказанную сумму.

Принимая постановление, суд апелляционной инстанции, исследовав представленные в качестве обоснования требований доказательства, исходя из критериев разумности понесенных расходов, изменил решение суда первой инстанции, посчитав заявленную ко взысканию сумму чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, и снизил размер судебных издержек до 2500 рублей.

Суд кассационной инстанции находит данные выводы суда обоснованными и соответствующими нормам действующего законодательства.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Учитывая, что судебный акт по арбитражному делу N А73-6808/2003-21 принят в пользу общества "██████", последнее правомерно воспользовалось правом на возмещение судебных издержек.

Снижая размер судебных расходов, заявленных обществом, суд апелляционной инстанции дал надлежащую правовую оценку сложности и продолжительности арбитражного дела о взыскании налоговых санкций, разумности затрат на участие адвоката и его роль в конечном результате по делу, соразмерности заявленной ко взысканию суммы за оказанные юридические услуги реальным затратам, и у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ отсутствуют правовые основания для переоценки обстоятельств по делу при отсутствии фактов неправильного применения судом норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о несоответствии выводов суда о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Руководствуясь статьями 274, 284 - 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление апелляционной инстанции от 07.10.2004 по делу N А73-6808/2003-21 (АИ-1/1165/04-46) Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

---



Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-12598/2004-14

«8» февраля 2005г

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи

Михайловой А.И.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Винокурцевой Н.Н.

рассмотрев в заседании суда дело по иску Болоньского лесхоза

к ООО «Магдуса»

о **взыскании 3 100 320 руб.**

при участии:

от истца главный лесничий Шпинев А.В. по дов. от 31.12.2004г

от ответчика директор \_\_\_\_\_, юрист Полин А.М. по дов. б/н от  
20.11.2004г

установил: Болоньский лесхоз обратился с иском к ООО «Магдуса» о  
взыскании 3 100 320 руб. неустойки за лесонарушения.

В судебном заседании истец иск поддержал, ответчик с иском не согласился.

В судебном заседании объявлялся перерыв со 2.02.2005г до 8.02.2005г.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд установил следующие  
обстоятельства.

ООО «Магдуса» на основании выданных лесорубочных билетов проведена  
рубка леса.

По результатам рубки Болоньским лесхозом проведено освидетельствование  
мест рубок, по результатам которой составлены акты от 16.08.2004г.

Актами установлены следующие нарушения правил отпуска древесины на  
корню в лесах Российской Федерации: уничтожение подроста и молодняка,

подлежащего сохранению, неудовлетворительная очистка мест рубок, оставление недорубов, рубка древесины до получения лесорубочного билета.

За указанные нарушения начислены неустойки в общей сумме 3 100 320 руб.

В связи с неудовлетворением претензии о добровольной уплате неустойки, лесхоз обратился с настоящим иском.

ООО «Магдуса» указывает на то, что договор аренды участков лесного фонда им был на момент освидетельствования расторгнут, по лесорубочному билету № 243 от 27.01.2004г предусмотрена сплошная рубка, неверно произведен перечет подроста и расчет неустойки за неудовлетворительную очистку мет рубок, неправомерно в расчет неустойки за недоруб включен кедр, запрещенный к рубке, одновременное применение ответственности за безбилетную рубку и недоруб, на нарушение сроков освидетельствования.

В соответствии со ст. 83 Лесного кодекса РФ при осуществлении лесопользования лесопользователи обязаны осуществлять пользование участками лесного фонда в соответствии с лесным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 22 Лесного Кодекса РФ, п. 11, 28 Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации заготовка древесины при рубках главного пользования, рубках промежуточного пользования и прочих рубках осуществляется на участках лесного фонда, предоставляемых гражданам или юридическим лицам в аренду, безвозмездное пользование, концессию или краткосрочное пользование. Лесопользователи обязаны приступать к осуществлению лесопользования только после получения лесорубочного билета или ордера и приемки лесосеки в натуре в порядке, устанавливаемом федеральным органом управления лесным хозяйством.

В соответствии с п. 53 Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации срок заготовки и вывозки древесины устанавливается 12 месяцев со дня выписки лесорубочного билета.

В соответствии с п. 28 Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации лесопользователи при заготовке древесины и живицы обязаны производить очистку лесосек, а так же обеспечивать сохранность подроста, если его сохранение предусмотрено в лесорубочном билете.

Как следует из материалов дела, по лесорубочному билету № 243 от 27.01.2003г ООО «Магдуса» выписаны подготовительные работы на площади

7,4 га на делянке № 9 и 4,6 га на делянке № 10, а по лесорубочному билету № 127 от 3.03.2003г подготовительные работы на площади 4,19 га на делянке № 11.

При этом ссылаясь на то, что на делянке № 9 выписано работ на площади 24,6 га суд отклоняет, поскольку эта площадь выписана лесхозом ошибочно, в дальнейшем в лесобилет внесено исправление. Подготовка на площади 7,4 га была предусмотрена изначально и отражена в технологической карте, составленной 29.12.2002г. Карта составлялась на основании заявки ООО «Магдуса», в которой обществом был запрошен у лесхоза отвод деляны № 9 для подготовительных работ на площади 7,4 га. Заявка и технологическая карта подписаны директором ООО «Магдуса».

Между тем, согласно акта освидетельствования мест рубок от 16.08.2004г, в нарушение условий лесобилета, обществом проведена на делянке № 10 сплошная рубка на площади 18 га., не произведена очистка мест рубок и уничтожен молодняк.

Однако суд считает, что лесхозом расчет неустоек в части произведен неверно.

Так, применяя неустойку за рубку древесины без выписки лесобилета, лесхоз неправомерно применил к обществу ответственность за недоруб в сумме 77 923 руб. 92 коп.

Неправомерно в расчет неустойки за рубку древесины без выписки лесобилета включена площадь 1 га, разрешенная к рубке по лесобилету (исключено 3,6 га, следовало 4,6 га, безбилетная рубка на 13,4 га), в связи с чем размер неустойки за данное нарушение должен составлять 530 972 руб. 32 коп.

По этому же основанию завышена неустойка за уничтожение подроста и молодняка, сохранение которого в рамках площадей, разрешенных к рубке не предусмотрено. Лесхозом для расчета неустойки принято 14,4 га, следовало принять 13,4 га, в связи с чем неустойка должна составлять 358 061 руб. 40 коп.

Начисление неустойки за неудовлетворительную очистку мест рубок исходя из калькуляции затрат на очистку лесосек от порубочных остатков вручную в сумме 341 300 руб. 70 коп. суд считает правомерным, поскольку тот способ очистки, который указан в лесобилете, был предусмотрен для подготовительных работ, а для сплошной рубки может применяться любой метод, одним из которых и воспользовался лесхоз для расчета неустойки.

Общая сумма неустойки, правомерно начисленная по данному акту, составила **1 230 334 руб. 42 коп.**

Согласно акту освидетельствования мест рубок на делянке № 9 обществом правомерно произведена рубка волоков на площади 3,7 га, однако в нарушение условий лесобилета, на 7 га проведена сплошная рубка без сохранения подроста и молодняка, не произведена очистка лесосеки.

Правомерно начислена неустойка за неудовлетворительную очистку мест рубок в сумме 132 728 руб. по основаниям, указанным выше и неустойка за уничтожение подроста и молодняка на площади 3 га в сумме 80 163 руб.

Однако неустойка за недоруб в сумме 78 293 руб. 12 коп. начислена лесхозом неправомерно полностью, а неустойка за безбилетную рубку частично.

Так, лесхозом неустойка начислена исходя из площади 5,6 га ( $7 - 1,4$ ), а следовало исходя из 3,3 га ( $7 - 3,7$ ), поскольку общая площадь подготовительных работ по лесобилету составляет 7,4 га, правомерно разработано 3,7 га под волока, а остальные 3,7 га из 7 га сплошной рубки так же вырублены в рамках отведенной площади. Исходя из этого, правомерно рассчитана неустойка по данному основанию в сумме 150 383 руб. 80 коп., а общая неустойка по акту **363 274 руб. 85 коп.**

Согласно акту освидетельствования мест рубок на делянке 11 обществом, при условии проведения подготовительных работ на площади 4,2 га, проведена сплошная рубка на 13,4 га, уничтожен молодняк, неудовлетворительно произведена очистка мест рубок.

При этом суд так же считает начисление неустойки в сумме 173 320 руб. за недоруб ошибочным, начисление неустойки за неудовлетворительную очистку мест рубок в сумме 254 079 руб. 41 коп. правомерным.

Что касается неустойки за безбилетную рубку, лесхозом из общей площади рубки исключена площадь выписанных по лесобилету подготовительных работ 2,7 га, в то время, как лесобилетом предусмотрено 4,2 га. Следовательно, площадь безбилетной рубки составляет 9,2 га ( $13,4 - 4,2$ ), а не 10,7 га.

Исходя из данной площади неустойка за безбилетную рубку составит 417 414 руб. 12 коп., а неустойка за уничтожение молодняка 245 833 руб. 20 коп.

Общая сумма неустойки по данному акту **917 326 руб. 73 коп.**

Расчет неустойки за уничтожение подроста и молодняка суд считает произведенным в соответствии с предусмотренными методиками.

Нарушений порядка освидетельствования мест рубок суд не усматривает, поскольку сроки освидетельствования, предусмотренные Правилами отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации, не являются пресекательными. Расторжение договорных отношений по аренде земельного участка не связано с обязанностями, возникающими в связи с выпиской лесорубочного билета.

В связи с изложенным, иск подлежит удовлетворению частично в сумме **2 510 936 руб.**

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### РЕШИЛ:

**Взыскать с ООО «Магдуса»,** зарегистрированного администрацией Хабаровского района Хабаровского края 16.06.1994г за № 666, находящегося по адресу 682333 п. Победа Хабаровского района Хабаровского края. ул. Комсомольская, д. 2 в доход федерального бюджета **неустойку 2 510 936 руб.** и государственную пошлину 21 949 руб. 47 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционную инстанцию арбитражного суда Хабаровского края.

Судья

Арбитражный суд Хабаровского края

**КОПИЯ ВЕРНА**

Специалист *Михайлова А.И.*

Количество листов *3*

Дата *24.05.2010*

Арбитражный суд Хабаровского края

А.И. Михайлова

Решение вступило в законную силу

*21 апреля 2010*

Судья

*А.И. Баранов*



Арбитражный суд Хабаровского края

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда **апелляционной инстанции**

Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

№ дела АИ-1/314/05-37

«21» апреля 2005 года

**Арбитражный суд Хабаровского края в составе:**

председательствующего Ивановой Н.И.

судей Хрустиковой Р.А., Карасева В.Ф.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сецко А.Ю.

**при участии в судебном заседании:** от истца – директор Ивушков А.Г. (приказ № 166К от 26.10.98); от ответчика – генеральный директор Бабкин Ф.П. (приказ № 57 от 01.10.99г.), **представитель Кизилов С.Ю. дов. 16.02.05**

**рассмотрел** в судебном заседании **апелляционную жалобу** ООО «Магдуса» на решение арбитражного суда Хабаровского края от 08.02.2005г. по делу А73- 12598/2004-14

принятого судьей Михайловой А.И.

по иску Болоньского лесхоза

к ООО «Магдуса»

о взыскании 3 100 320 рублей

**установил:** Решением арбитражного суда Хабаровского края от 08 февраля 2005 года исковые требования Болоньского лесхоза удовлетворены частично. С ООО «Магдуса» в пользу федерального бюджета взыскана неустойка в размере 2 510 936 руб.

**Не согласившись с решением суда** ООО «Магдуса» направило апелляционную жалобу, в которой **просит решение суда отменить.**

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, **суду пояснил, что судом первой инстанции непра-**



вомерно применены нормы материального права, касающиеся применения Правил отпуска древесины на корню в лесах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.06.1998г. № 551.

Требования апелляционной жалобы обосновывает тем, что акты освидетельствования мест рубок составлены с грубейшими нарушениями законодательства.

Освидетельствования мест рубок проводилось за пределами предельного срока на его проведение, императивно установленного п. 64 Правил отпуска древесины на корню в лесах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.06.1998г. № 551. Вместо установленного 20-дневного срока освидетельствование произведено по истечении семи месяцев.

Кроме того, истец нарушил право ответчика на участие в проведении освидетельствования мест рубок, что влечет безусловное признание составленных при таких обстоятельствах актов освидетельствования мест рубок незаконными. А также нарушил предусмотренную законодательством процедуру одностороннего проведения освидетельствования мест рубок.

**В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство о частичном отказе от искового заявления.**

Свой отказ истец мотивировал тем, что летнее освидетельствование от 16.08.2004г. в отношении мест рубок ООО «Магдуса» **проведено с нарушением срока его законного проведения.** Вместо, установленного п. 64 Правил отпуска древесины на корню в лесах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.06.1998г. № 551, 20-дневного срока освидетельствование проведено по истечении семи месяцев. Кроме того, освидетельствование произведено в одностороннем порядке. Следовательно, требование о взыскании всей суммы заявленных требований является незаконным.

Однако истец полагает, что сумма неустойки 48 824,96 руб. подлежит взысканию с ответчика, в связи с нарушением последним условий лесопользования на предоставленных участках, обозначившихся в неудовлетворительной очистке мест рубок, захламленности просек и границ на площади 0,625 га (участок № 9), 1,20 га (участок № 10), 0,75 га (участок № 11).

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции полагает заявленное ходатайство истца о частичном отказе от иска обоснованным и правомерным.

Поскольку принятие отказа от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц, суд полагает ходатайство истца о частичном отказе от иска удовлетворить на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и прекратить производство по иску в части взыскания 3 051 495 руб. 04 коп.

Требование истца о взыскании 48 824 руб. 96 коп. подлежит удовлетворению, так как факт нарушения ответчиком условий лесопользования на предоставленных участках, обозначившихся в неудовлетворительной очистке мест рубок, захламленности просек и границ на площади 0,625 га (участка № 9), 1,20 га (участка № 10), 0,75 га (участка № 11) подтверждается итоговым актом от 11 апреля 2005г.

На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Хабаровского края от 08.02.2005 г. по делу А 73-12598/2004-14 изменить.

**Взыскать с ООО «Магдус»,** зарегистрированного администрацией Хабаровского района Хабаровского края 16.06.1994г. № 666, находящегося по адресу: ул. Комсомольская, 2 п.Победа, Хабаровского района, Хабаровского края в доход федерального бюджета неустойку в сумме **48 824 руб.** 96 коп. и государственную пошлину 852 руб. 22 коп.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию ФАС ДВО в 2-х месячный срок с момента его принятия.

Председательствующий *Иванова Н.И.* Иванова Н.И.

Судьи *Хрустикова Р.А.* Хрустикова Р.А.  
*Карасев В.Ф.* Карасев В.Ф.

Арбитражный суд Хабаровского края

**КОПИЯ ВЕРНА**

Специалист *Иванова Н.И.*

Количество листов *3/10/14*

Дата *27.05.2005г.*





63  
**КОПИЯ**

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-14284/2006-30

28.04.2007

Резолютивная часть решения оглашена 18.04.2007

Судья Арбитражного суда Хабаровского края

С.А.Черняева

рассмотрев в заседании суда дело по иску ООО «[REDACTED]»  
к ООО «Эдвас»  
о взыскании 361 924,50 руб.

при участии: от истца – Кизилова С.Ю., по доверенности б/н от 18.05.2006 .

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «[REDACTED]» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к ООО «Эдвас» о взыскании 361 924,50 руб. неосновательного обогащения.

Представитель истца иск поддержал.

Ответчик в суд не явился, о времени и месте слушания дела извещен в установленном законом порядке.

В порядке статьи 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Как следует из материалов дела, между ООО «[REDACTED]» и ООО «Эдвас» был заключен договор уступки прав (цессии) от 13.10.2005.

Во исполнение пункта 3.1. истец перечислил по указанным в письме ответчика от 13.10.2005 реквизитам, что подтверждается платежным поручением № 782 от 13.10.2005.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А 73-9524/2006-25 от 20.11.2006 договор уступки права (цессии) от 13.10.2005 был признан незаключенным.

В связи с тем, что договор уступки не заключен, указанные денежные средства получены ответчиком без установленных законом или сделкой оснований и подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения в силу императивной нормы закона (статья 1102 ГК РФ).

На основании вышеизложенного суд считает необходимым требование истца о взыскании суммы в размере 361 924,50 руб. удовлетворить в полном объеме.

В порядке статьи 110 АПК РФ государственную пошлину следует возложить на ответчика с учетом ее полной оплаты истцом при подаче иска.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

**КОПИЯ**

Взыскать с ООО «Эдвас» в пользу ООО «[REDACTED]» 361 924,50 руб. неосновательного обогащения и расходы истца по государственной пошлине в размере 8 738 руб., всего 370 662,50 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Хабаровского края в течение месяца со дня провозглашения, в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу через суд его вынесший.

Судья

С.А.Черняева

**Арбитражный суд Хабаровского края**

**КОПИЯ ВЕРНА**

Специалист Иванова В.В.

Количество листов: 1/оригинал

Дата 06.05.2010

Решение вступило в законную силу

06.05.2010  
(дата)

Судья Минин Юлий



РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

19 сентября 2007 г.

Бикинский городской суд Хабаровского края

В составе председательствующего судьи Андреевой Е.Э.,

При секретаре Бочарниковой И.А.,

С участием зам. Бикинского городского прокурора Тютюнникова В.Г.,  
представителя ответчика Кизилова С.Ю,

Рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску Бикинского городского прокурора в интересах Российской Федерации к [REDACTED] Г. [REDACTED] о взыскании просроченной задолженности по налогам в порядке ст. 45 ГПК РФ,

Установил:

25 июля 2007 г. Бикинский городской прокурор обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] Г., в котором просит взыскать с ответчика неуплаченные суммы налогов и пени за 2002-2004 г.г. в сумме 1767970 руб.

Как указано прокурором, данное заявление направлено в суд в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, в котором предусмотрено право прокурора обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, независимо от того, что действующее законодательство предусматривает наличие специальных учреждений - налоговых органов, на которые в силу подп. 16 п. 1 ст. 31 НК РФ возложена обязанность по взысканию указанных платежей.

По утверждению прокурора, в результате прокурорской проверки было установлено, что налоговые органы пропустили срок на взыскание с ИП [REDACTED] Г. в бесспорном порядке за счет его имущества ( в порядке ст. 47 НК РФ) доначисленных сумм налогов и пеней по результатам выездной налоговой проверки. Это привело к тому, что в настоящее время налоговые органы не могут взыскать с ИП [REDACTED] указанные выше налоги и пени за несвоевременную их уплату. В результате бездействия налоговых органов нарушены права собственности Российской Федерации на денежные средства, которые ИП [REDACTED] Г. обязан был уплатить в бюджет РФ.

В судебном заседании заместитель Бикинского городского прокурора Тютюнников В.Г. иски требования поддержал и дал суду объяснения, соответствующие изложенному выше.

В судебное заседание ответчик не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие с участием его представителя- адвоката Кизилова С.Ю. Кроме того,

Г. представил письменные объяснения, в которых иски прокурора не признал, просил в иске прокурору отказать в связи с истечением срока на предъявление иска в суд, истекшего ещё 02.09.2006 г. и не подлежащего восстановлению или продлению.

Представитель ответчика – адвокат Кизилев С.Ю. доводы Г., изложенные в письменных объяснениях, поддержал и просил в иске отказать.

Выслушав объяснения прокурора и представителя ответчика, ознакомившись с письменными объяснениями ответчика, суд приходит к следующему.

Установлено судом и не оспаривается прокурором, что срок на обращение в суд налоговым органом, на который в силу подп. 16 п. 1 ст. 31 НК РФ возложена обязанность по взысканию налогов и пени за период с 2002 по 2004 г., истёк 02.09. 2006 г.

Так, 08.11.2005 г. был составлен акт № 44 выездной налоговой проверки индивидуального предпринимателя Г. ИНН , которым были выявлены налоговые правонарушения.

09.12.2005 г. Межрайонная ИФНС РФ № 4 по Хабаровскому краю вынесла решение № 160 « О привлечении к налоговой ответственности» индивидуального предпринимателя Г., на основании которого ответчику были доначислены налоги и пени.

Согласно действующей в 2006 г. редакции статей 46-49 НК РФ взыскание налоговой задолженности с предпринимателя должно было производиться в судебном порядке не позднее чем через шесть месяцев после истечения двухмесячного срока, предоставленного законом налоговым органам на принудительное взыскание с налогоплательщика задолженности по налогам и сборам.

Данный срок по действующему законодательству до 01.01.2007 г. носил пресекающий характер и не подлежал продлению или восстановлению.

В силу ч. 3 ст. 75 Конституции РФ общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом.

В п. 2 ч. 2 ст. 1 Налогового кодекса РФ закреплён принцип единого подхода на всей территории РФ к установлению и взысканию ( принудительному исполнению обязанности по уплате налога).

При данных обстоятельствах, иски, заявленные за пределами установленного законом срока на обращение с соответствующим иском в суд, удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст.152, 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Бикинского городского прокурора в интересах Российской Федерации к Г о взыскании просроченной задолженности по налогам в порядке ст. 45 ГПК РФ отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня принятия его в окончательной форме в Хабаровский краевой суд через Бикинский городской суд.

Судья  
Копия верна:

подпись  
судья



Андреева Е.Э.  
Андреева Е.Э.



Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-13269/2007-22

«04 апреля» 2008

резюмирующая часть решения оглашена 28 марта 2008г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи

Малиновская Л.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в заседании суда дело по иску ОАО «РЖД»

к ООО « ██████████ »

о взыскании 1 971 679,22 руб.

при участии:

от истца Эгамбердиева Л.С. по дов. № 681 от 11.12.07г., Морозова Е.Г. по дов. № 669 от 10.12.07г.

от ответчика [Кизилев С.Ю.](#) по дов. от 29.09.07г.

от третьего лица ООО «ДВ горно-строительная компания-центр» Веселов А.М. по дов. № 26 от 12.03.08г.

установил: Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» обратилось к Обществу с ограниченной ответственностью « ██████████ » с иском о взыскании 1 971 679,22 руб., составляющих плату за пользование вагонами на подъездных путях и за задержку вагонов.

В обоснование требований истец ссылается на длительное нахождение вагонов, прибывших в адрес ответчика, на путях станции и за задержку вагонов под выгрузкой на местах необщего пользования более 36-и часов с момента подачи.

**Ответчик просит снизить штраф** с учетом того, что ООО «ДВГСК» как организатор поставки щебня ввел его в заблуждение относительно

принадлежности вагонов, предоставив договор аренды между ответчиком и третьим лицом.

Представитель третьего лица настаивает на отсутствии с ответчиком договора аренды вагонов ХДВ № 11 (вертушка).

Материалами дела установлено, 20.02.07г. по железнодорожной накладной № ЭА016361 со станции Известковый завод в адрес ООО «[REDACTED]» на станцию Ванино прибыли 41 вагон со щебнем, что подтверждается ведомостями подачи и уборки вагонов № 900327, 900328, памятками уборки вагонов №№ 802407-802411, в которых отражено время задержки. Длительное время вагоны находились на подъездном пути станции Ванино, составленные ведомости подачи и уборки вагонов, памятки приемосдатчика представителем грузополучателя не подписаны, в связи с чем, составлены акты общей формы № 601513, 601512 от 15.03.07г., 601501 от 28.02.07г., направленные ответчику.

Суд, проанализировав материалы дела и пояснения сторон и нормы права, подлежащие применению при рассмотрении настоящего иска, считает его обоснованным.

Так факты пользования вагонами и их сверхнормативного простоя под выгрузкой подтверждаются в полном объеме материалами дела, в том числе актами общей формы, составленными с соблюдением пунктов 3.1, 3.2.4 Правил составления актов общей формы при перевозке грузов железнодорожным транспортом, утвержденных Приказом МПС России № 45 от 18.06.03г., не подписанными ответчиком.

В соответствии со статьей 39 УЖТ РФ предусмотрена плата за пользование вагонами за время нахождения их у грузополучателей, либо за время ожидания их подачи или приема по причинам, зависящим от грузополучателей.

На основании приведенной нормы и пунктов 2.3, 3.2 договора на оказание услуг по подаче и уборке вагонов получателю (грузоотправителю) на не принадлежащий ему путь необщего пользования на станции Токи Ванино Двост. ж.д. от 31.01.07г. ответчику начислена плата за пользование вагонами на подъездных путях в сумме 55 279,22 руб. (с НДС) на условиях Тарифного руководства № 2, утвержденного ФЭК РФ от 19.06.02г. № 35/12.

В соответствии со статьей 62 УЖТ РФ за задержку вагонов, принадлежащих перевозчику, под погрузкой выгрузкой на местах необщего пользования более чем на 36 часов с момента подачи вагонов под выгрузку грузополучатель несет ответственность перед перевозчиком по статье 99 УЖТ РФ. Согласно



последней норме, грузополучатель уплачивает в десятикратном размере штраф, установленный статьей 100 УЖТ РФ.

По положениям статьи 100 УЖТ РФ ответчику начислен штраф за задержку вагонов за каждый час простоя в размере 0,2 минимального размера оплаты труда, установленного телеграммой МПС от 12.07.02г. № ЦФД-17/192/ЦМДТ-8-8/284 в сумме 100 рублей.

Размер штрафа, заявленного истцом ко взысканию в порядке статьи 62 УЖТ РФ сторонами не оспаривается и судом проверен.

Вместе с тем, суд учитывает обстоятельства, на которые указывает ответчик и с применением статьи 333 ГК РФ снижает штраф до 50 000 руб.

Государственная пошлина взыскивается с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» плату за пользование вагонами 55 279,22 руб., штраф 50 000 руб. и государственную пошлину в размере 21 359 руб. (всего 126 638,22 руб.)

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке и в двухмесячный срок после вступления его в законную силу в кассационном порядке путем направления кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

*Л. Малиновская*

Малиновская Л.В.

Арбитражный суд Хабаровского края	
<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>	
Специалист	<i>Иванова В.В.</i>
Количество листов	<i>3 (три)</i>
Дата	<i>08 МАЯ 2010</i>

Решение вступило в законную силу

*05 июля 2010*



«Смидовичское дорожное управление» в размере 4 044,50 рублей и взысканию с ООО «Желдорремстрой» в пользу ООО «Смидовичское дорожное управление» в размере 4 044,50 рублей.

Руководствуясь ст. 141, ч. 2 ст. 150, ст.ст. 151, 184 АПК РФ, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Утвердить мировое соглашение, заключенное 13.05.2008 г. между ООО «  
» и ООО «Смидовичское дорожное управление» в следующей редакции:

«Общество с ограниченной ответственностью «  
» в лице полномочного представителя адвоката Кизилова С. Ю. и общество с ограниченной ответственностью «Смидовичское дорожное управление» в лице полномочного представителя Васильева Павла Владимировича в рамках производства по делу № А73-11193/2007-72 пришли к соглашению о нижеследующем:

1. Стороны подтвердили факт надлежащего взаимного исполнения договора № 12/05, заключенного между организациями от 12.05.2006 на оказание услуг железнодорожным транспортом.

2. Участники договора № 12/05 от 12.05.2006 согласились со следующим:

- выплаты в пользу ООО «  
» со стороны ООО «Смидовичское дорожное управление» в рамках указанного договора признать обоснованными, предварительно согласованными сторонами договора экономически обоснованными;

- признать обязанности ООО «Смидовичское дорожное управление» по оплате услуг по указанному договору исполненными в полном объеме.

3. Настоящим стороны подтверждают отсутствие имущественных претензий друг к другу в рамках указанного договора. Действия по исполнению указанного договора участники договора квалифицируют как экономически эквивалентные.

4. Судебные расходы по делу № А 73-11193/2007-72 участники договорились возложить на счет ООО «  
».

5. Участники соглашения отказываются от исковых требований друг к другу в рамках производства по делу № 73-11193/2007-72. »

Производство по делу прекратить.

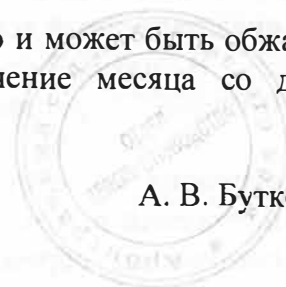
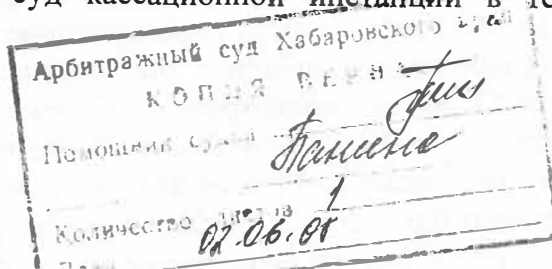
Возвратить ООО «  
» из федерального бюджета госпошлину в размере 2 989,70 рублей, перечисленную по платежному поручению № 722 от 18.10.07.

Возвратить ООО «Смидовичское дорожное управление» из федерального бюджета госпошлину в размере 4 044,50 рублей, перечисленную по платежному поручению № 203 от 05.05.08. \

Взыскать с ООО «  
» в пользу ООО «Смидовичское дорожное управление» госпошлину в размере 4 044,50 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня его вынесения.

Судья



А. В. Бутковский

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
судебного заседания

город Хабаровск

27 января 2009 года

Железнодорожный районный суд города Хабаровска в составе председательствующего судьи Касеновой Г.В. при секретаре Толмачевой И.В., с участием представителя истца Кизилова С.Ю.,

рассмотрев в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] Дмитрия Викторовича к Зиновенко Виктору Владимировичу о возмещении материального вреда, причиненного ДТП,

У С Т А Н О В И Л:

29.07.2008 года истец обратился в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска с исковым заявлением к Гринберг А.А. Просил взыскать с ответчика в возмещение вреда имуществу 174 187,71 рублей, упущенную выгоду в размере 460 000 рублей и судебные расходы. В обоснование иска сослался на то, что 12.08.2008 года принадлежащая ему на праве собственности автомашина «ТОУОТА HARRIER» M429KO27 была повреждена в связи с наездом на нее автомашины «ЗИЛ MM3345085» M006BT27 под управлением ответчика.

Определением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 09.09.2008 года гражданское дело направлено по подсудности в Кировский районный суд г. Хабаровска по месту жительства ответчика.

Определением Кировского районного суда г. Хабаровска от 30.09.2008 года к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечен Зиновенко В.В., как собственник автомашины «ЗИЛ MM3345085». Определением Кировского районного суда г. Хабаровска от 20.10.2008 года к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечен Дмитриенко С.А., который фактически управлял в момент ДТП автомашиной «ЗИЛ MM3345085». Определением Кировского районного суда г. Хабаровска от 18.11.2008 года по ходатайству представителя истца произведена замена ненадлежащего ответчика Гринберга А.А. на Зиновенко В.В., ООО «Спецтехстрой» привлечено в качестве 3 лица без самостоятельных требований, поскольку водитель Дмитриенко С.А. состоял в трудовых отношениях с указанным ООО. После чего гражданское дело направлено по подсудности по месту жительства Зиновенко В.В. в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска.

22.01.2009 года представитель истца Кизилов С.Ю., действуя на основании доверенности № 27-01\096447 от 01.08.2008 года, заявил частичный отказ от иска о взыскании неполученных доходов по заработной плате в размере 60 000 рублей.

В судебное заседание истец [REDACTED] Д.В., ответчик Зиновенко В.В., 3 лица Дмитриенко С.А. и представитель ООО «Спецтехстрой» не явились, уведомлены по известному месту жительства и месту нахождения.

В судебном заседании представитель истца Кизилов С.Ю. поддержал ходатайство об отказе от иска в указанной части. Заявил ходатайство о привлечении в качестве ответчика ООО «Спецтехстрой» на основании ст.1068 ГК РФ, как работодателя по отношению к водителю Дмитриенко С.А. Одновременно просил привлечь Гринберга А.А., Зиновенко В.В., Дмитриенко С.А. в качестве третьих лиц на стороне ответчика. Последствия отказа от иска, предусмотренные ст.221 ГПК РФ, представителю истца разъяснены.

Заслушав представителя истца, суд считает возможным разрешить поступившие ходатайства в отсутствие неявившихся лиц, поскольку в соответствии со ст.ст.131,39 ГПК РФ ответчика определяет истец, истец вправе отказаться от иска в части.

Суд считает возможным принять отказ истца от иска в части и производство по делу в части иска о взыскании упущенной выгоды в размере 60 000 рублей прекратить. Поскольку

частичный отказ истца от иска, не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц.

Суд считает возможным удовлетворить ходатайство представителя истца, произвести замену ответчика Зиновенко В.В. на ответчика ООО «Спецтехстрой», привлечь Гринберг А.А. и Зиновенко В.В. к участию в деле в качестве 3 лиц без самостоятельных требований на стороне ответчика. Поскольку решение суда может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон спора. Копии искового заявления и прилагаемых материалов указанным лицам направлялись ранее. В соответствии с ч.1 ст.33 ГПК РФ, поскольку дело принято к производству с соблюдением закона о подсудности (по месту жительства надлежащего первоначального ответчика), после смены ответчика гражданское дело остается подсудным Железнодорожному району суду г. Хабаровска.

На основании ч.1 ст.169, ч.3 ст.39 ГПК РФ суд считает необходимым в связи с дополнительной подготовкой рассмотрение дела отложить, разъяснить новому ответчику и вновь привлеченным третьим лицам процессуальные права и обязанности, исчислять срок рассмотрения дела с 27 января 2009 года. На основании ч.1 ст.57 ГПК РФ суд считает необходимым предложить ответчику и 3 лицам предоставить дополнительные доказательства, указанные в определении от 22.12.2008 года.

Руководствуясь ст.ст.39, 43, 57, 169,225 ГПК РФ, суд

### О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по делу по иску [REDACTED] Дмитрия Викторовича к Зиновенко Виктору Владимировичу в части взыскания упущенной выгоды в размере 60 000 рублей прекратить в связи с отказом истца от иска в этой части и принятием отказа судом.

Произвести замену ответчика Зиновенко Виктора Владимировича на ООО «Спецтехстрой».

Привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц Гринберга Андрея Андреевича и Зиновенко Виктора Владимировича.

Направить новому ответчику и вновь привлеченным 3 лицам письменное разъяснение процессуальных прав и обязанностей.

Срок рассмотрения гражданского дела исчислять с 27.01.2009 года.

Рассмотрение гражданского дела по иску [REDACTED] Д.В. к ООО «Спецтехстрой» о взыскании материального ущерба в размере 174187,71 рублей, упущенной выгоды в размере 400000 рублей отложить на **26 февраля 2009 года 14-00 часов**. Продолжить рассмотрение дела в помещении суда Железнодорожного района г. Хабаровска.

В судебное заседание вызвать:

- Истца [REDACTED] Д.В., представителя истца Кизилова С.Ю. с доверенностью;
- Ответчика ООО «Спецтехстрой» при несогласии с иском с доказательствами в подтверждение своих возражений, а также с дополнительными доказательствами, подтверждающими трудовые отношения на 12.06.2008 года между ответчиком и Дмитриенко С.А, основания управления Дмитриенко С.А. в указанный день автомобилем «ЗИЛ ММ3345085», принадлежащим Зиновенко В.В.;
- 3 лицо Гринберг А.А. с паспортом (г. Хабаровск ул. Большая 87В кв.102 и г. Хабаровск ул. Советская д.34 кв.33);
- 3 лицо Зиновенко В.В. с паспортом, дополнительными доказательствами, подтверждающими основания управления Дмитриенко С.А. 12.08.2008 года его автомобилем «ЗИЛ ММ3345085»;
- 3 лицо Дмитриенко С.А. с паспортом, дополнительными доказательствами, подтверждающими его трудовые отношения на 12.06.2008 года с ООО «Спецтехстрой»

Определение может быть обжаловано в части прекращения производства по делу в Хабаровский краевой суд в течение 10 дней со дня вынесения через Железнодорожный районный суд г. Хабаровска.

## Исполнительный лист

Железнодорожный районный суд г. Хабаровска  
680014, г. Хабаровск, ул. Приморская, 49

26 февраля 2009 года рассмотрев в помещении суда гражданское дело по иску [redacted] Дмитрия Викторовича к ООО «Спецтехстрой» о возмещении материального вреда.

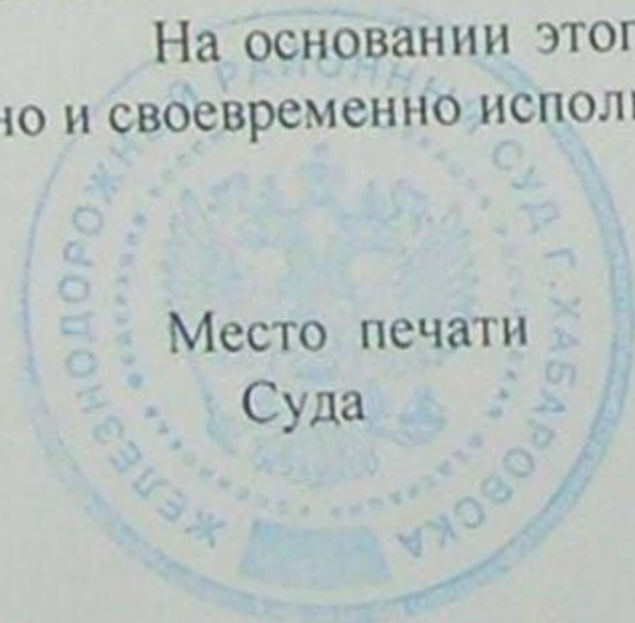
**Суд решил:** Взыскать с ООО «Спецтехстрой», находящейся по адресу: г.Хабаровск, ул.Майская, д.35А, в пользу [redacted] Дмитрия Викторовича в возмещение причиненного вреда 171 187 (сто семьдесят одна тысяча сто восемьдесят семь) рублей 71 коп., упущенную выгоду в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей, расходы на специалиста в сумме 3000 (три тысячи) рублей, расходы по государственной пошлине в сумме 6985 (шесть тысяч девятьсот восемьдесят пять) рублей 94 коп., а всего 581 173 ( пятьсот восемьдесят одна тысяча сто семьдесят три) рубля 65 коп.

Решение вступило в законную силу «28» марта 2009 года.

Срок предъявления к исполнению в течение 3-х лет.

Согласно ст. 4 Федерального закона « Об исполнительном производстве» требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов обязательны для всех должностных лиц и граждан.

На основании этого суд обязывает всех должностных лиц и граждан, к которым это относится, точно и своевременно исполнить решение суда.



Место печати  
Суда

Судья

Г.В.Касенова

Секретарь: А.В. Голикова

Адрес взыскателя: г.Калуга, ул.Ленина, д.68/8 кв.36. Чуйкин Д.В.

Адрес должника: г. Хабаровск, ул.Майская, д.35А. ООО «Спецтехстрой».

Отметка об исполнении \_\_\_\_\_

Исполнительный лист выписан «17» июля 2009 г.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о прекращении производства по делу**

г. Хабаровск

№ дела А73- 4801/2009

**01 июня 2009 года**

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи **О.В. Шальневой**, при ведении протокола судебного заседания судьей

**рассмотрел в судебном заседании дело по иску** Закрытого акционерного общества «  
»

**к** Обществу с ограниченной ответственностью «Валеста»

**о** взыскании 1 020 000 руб.

**При участии в судебном заседании:**

от истца – **Кизилов С.Ю.**, по дов. от 20.03.2009 г.;

от ответчика – не явились; *о месте и времени судебного разбирательства ответчик уведомлен надлежащим образом, в порядке ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено без участия его представителя;*

*В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании, назначенном на 25.05.2009 г. 11 часов 00 минут, был объявлен перерыв до 01.06.2009 г. 17 часов 00 минут.*

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «  
» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Валеста» **о взыскании задолженности по договору поставки №28** от 27.10.2006 г. в сумме 984 572,45 руб. и пени 35 427,55 руб., а всего 1 020 000 руб.

В судебном заседании представитель истца заявил **отказ от иска в связи с полной оплатой долга и возмещением расходов** на оплату госпошлины.

В соответствии с положениями части 2 статьи 49 АПК РФ отказ истца от иска возможен в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Отказ судом принят на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как он не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

В соответствии п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 150, ст.ст. , 151, 184-188 АПК РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

Принять отказ истца от иска.







Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-13897/2009

13 ноября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2009 года. В полном объеме решение изготовлено 13 ноября 2009 года.

Арбитражный суд в составе: судьи А.П. Тищенко  
при ведении протокола судебного заседания судьёй А.П. Тищенко  
рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»

к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод»  
о взыскании 1 047 729 руб. 36 коп.

при участии

от истца: Безусяк О.И. по доверенности от 01.01.2009 г., Кизилев С.Ю. по доверенности от 29.10.2009 г.,

от ответчика: Уланова О.А. по доверенности от 30.03.2009 г., Кондрашова Н.А. по доверенности от 27.10.2009 г.,

установил:

В арбитражный суд обратилось Общество с ограниченной ответственностью «ГИРС» с иском к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 047 729 руб. 36 коп., начисленных на сумму просроченного основного долга по мировому соглашению, утвержденному определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 г. (дело № А73-13797/2007-35).

До рассмотрения дела по существу истец в порядке, установленном ст. 49 АПК РФ, уменьшил размер искового требования до 892 362 руб. за период пользования чужими денежными средствами с 28.03.2008 г. по 10.07.2009 г.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, его представители в судебном заседании иск не признали, поскольку договор № 61/36-06 от 02.10.2006 г., явившийся основанием для предъявления иска в деле № А73-13797/2007-35, является ничтожным, оспаривается ответчиком в судебном порядке. Ответчик заявлял ходатайство об отложении судебного разбирательства, предъявлял встречное исковое заявление о признании недействительным ни-

чтожного договора № 61/36-06 от 02.10.2006 г. и мирового соглашения, заключенного в рамках дела № А73-13797/2007-35.

Определением от 02.11.2009 г. арбитражный суд возвратил встречное исковое заявление ответчика, протокольным определением отклонил ходатайство об отложении судебного разбирательства.

В судебном заседании, открытом 02.11.2009 г., объявлялся перерыв, в продолженное судебное заседание истец не направил своих представителей.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 г., вынесенным в деле № А73-13797/2007-35, было утверждено мировое соглашение, заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «Гирс» и Открытым акционерным обществом «Амурский судостроительный завод», на следующих условиях:

«Настоящее мировое соглашение заключается сторонами в соответствии со ст.ст. 138-140 АПК РФ по обоюдному согласию в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком обязательств по Договору № 61/36-06 от 02.10.2006 г. (далее - Договор) по оплате выполненных Истцом работ, явившегося причиной подачи Истцом в отношении Ответчика искового заявления в арбитражный суд о взыскании суммы долга и пени за несвоевременную оплату, расходов.

- Ответчик признает наличие перед Истцом долга по Договору в сумме 22 151 359,61 руб. Стороны договорились, что Истец уменьшает размер пени до 5 000 000,00 руб. Итого, сумма, подлежащая выплате Истцу со стороны Ответчика, составляет 27 151 359,61 руб.

- Ответчик обязуется перечислить итоговую сумму, указанную в п.2 настоящего соглашения, на расчетный счет Истца в срок до 31.12.2009г. в соответствии с нижеуказанным графиком платежей: до 27.03.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.04.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.05.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.10.08 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.11.08 - сумму в размере 2 151 359,61 руб., до 27.12.08 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.01.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 24.02.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.03.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.04.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.05.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.06.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.07.09 - сумму в размере 2 500 000,00 руб.

Выплата пени: до 27.08.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.09.09 - сумму в размере 1 500 000,00 руб., до 27.10.09 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.11.09 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.12.09 - сумму в размере 500 000,00 руб.».

Поводом для предъявления иска по настоящему делу явилось неисполнение ответчиком обязательств по утвержденному арбитражным судом мировому соглашению.

На основании ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Первоначально истец предъявил требование о взыскании процентов по ставке 12,5 % годовых на сумму основного долга, указанную в определении об утверждении мирового соглашения.

Уточненный расчет процентов на сумму 892 362 руб. выполнен истцом за период с 28.03.2008 г. по 10.07.2009 г. по ставке 10,75 % годовых – на день предъявления иска.

Расчет процентов проверен арбитражным судом, признается правомерным, соответствующим условиям мирового соглашения, ст. 395 ГК РФ, Постановлению 13/14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Ответчик не оспаривает факт непогашения основного долга, указанного в мировом соглашении и определении арбитражного суда от 13.03.2008 г. (дело № А73-13797/2007-35), в порядке, установленном ст. 65 АПК РФ, не доказал погашение основного долга.

Довод ответчика о том, что договор № 61/36-06 от 02.10.2006 г. является ничтожным, не может служить основанием для отказа в иске о взыскании процентов, поскольку определение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 г., вынесенное в деле № А73-13797/2007-35, вступило в законную силу, не отменено и не пересмотрено.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина в размере 15 423 руб. 62 коп. взыскивается с ответчика в пользу истца в силу ст. 110 АПК РФ.

В связи с уменьшением истцом размера искового требования государственная пошлина в размере 1 315 руб. 02 коп. возвращается из федерального бюджета на основании ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## **Р Е Ш И Л**

Взыскать с Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»

проценты в размере 892 362 руб., а также государственную пошлину в размере 15 423 руб. 62 коп.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 315 руб. 02 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.П. Тищенко



Шестой арбитражный апелляционный суд  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

01 февраля 2010 года

№ 06АП-6084/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2010 года.  
Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Карасева В.Ф.

**судей** Малышевой Л.Г., Иноземцева И. В.

**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания Грачевым В.А.

**при участии в заседании:**

**от Общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»:** не явился;

**от Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод»:** Уланова О.А., представитель по доверенности от 11.12.2009 № 66/215;

**рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу** Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод»

**на решение от** 13.11.2009

**по делу №** А73-13897/2009

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**принятое судьей** Тищенко А.П.

**по иску** общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»  
**к** Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод»  
**о** взыскании 1 047 729,36 руб.

**установил:**

Решением Арбитражного суда Хабаровского края удовлетворено исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «ГИРС» (далее – ООО «ГИРС», истец), уточненное в ходе судебного разбирательства, о взыскании с Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» (далее – ОАО «Амурский судостроительный завод», ответчик) процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 892 362 руб., начисленных на сумму просроченного основного долга по мировому соглашению, утвержденному определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 по делу № А73-13797/2007-35.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на ничтожность мирового соглашения и договора от 02.10.2006 № 61/36-06, и на нарушение судом норм процессуального права.

В судебном заседании представитель ответчика огласил содержание апелляционной жалобы и настаивал на ее удовлетворении. Заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до принятия Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации решения по заявлению ответчика о пересмотре определения Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 по делу № А73-13797/2007-35 в порядке надзора. В удовлетворении ходатайства судом апелляционной инстанции отказано, поскольку невозможность рассмотрения настоящего дела до пересмотра в порядке надзора указанного определения в данном случае не усматривается.

ООО «ГИРС» своего представителя для участия в судебном заседании не направило, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом.

Заслушав представителя ОАО «Амурский судостроительный завод», исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008, вынесенным в рамках дела № А73-13797/2007-35, утверждено мировое

соглашение, заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «ГИРС» и Открытым акционерным обществом «Амурский судостроительный завод», на следующих условиях:

«Настоящее мировое соглашение заключается сторонами в соответствии со ст.ст. 138-140 АПК РФ по обоюдному согласию в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком обязательств по Договору № 61/36-06 от 02.10.2006 г. (далее - Договор) по оплате выполненных Истцом работ, явившегося причиной подачи Истцом в отношении Ответчика искового заявления в арбитражный суд о взыскании суммы долга и пени за несвоевременную оплату, расходов.

- Ответчик признает наличие перед Истцом долга по Договору в сумме 22 151 359,61 руб. Стороны договорились, что Истец уменьшает размер пени до 5 000 000,00 руб. Итого, сумма, подлежащая выплате Истцу со стороны Ответчика, составляет 27 151 359,61 руб.

- Ответчик обязуется перечислить итоговую сумму, указанную в п.2 настоящего соглашения, на расчетный счет Истца в срок до 31.12.2009г. в соответствии с нижеуказанным графиком платежей: до 27.03.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.04.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.05.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.10.08 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.11.08 - сумму в размере 2 151 359,61 руб., до 27.12.08 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.01.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 24.02.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.03.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.04.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.05.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.06.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.07.09 - сумму в размере 2 500 000,00 руб.

Выплата пени: до 27.08.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.09.09 - сумму в размере 1 500 000,00 руб., до 27.10.09 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.11.09 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.12.09 - сумму в размере 500 000,00 руб.».

Поводом для предъявления иска ООО «ГИРС» по настоящему делу явилось неисполнение ОАО «Амурский судостроительный завод» обязательств по утвержденному арбитражным судом мировому соглашению.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции руководствовался статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14. Проверив расчет процентов, представленный истцом, суд признал его правильным.

Доводы ответчика о ничтожности договора от 02.10.2006 № 61/36-06 и мирового соглашения суд отклонил, поскольку определение от 13.03.2008 по делу № А73-13797/2007 вступило в законную силу и не отменено.

Апелляционную жалобу ОАО «Амурский судостроительный завод» обосновало следующими доводами.

Договор от 02.10.2006 № 61/36-06 и основанное на нем мировое соглашение являются ничтожными сделками.

При подписании договора от 02.10.2006 № 61/36-06 между его сторонами отсутствовало соглашение по всем его существенным условиям.

Суд первой инстанции без законных оснований возвратил встречный иск ОАО «Амурский судостроительный завод», нарушил статью 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению ответчика, суд первой инстанции, отказав в удовлетворении его ходатайства о рассмотрении настоящего дела в закрытом судебном заседании и ходатайства об отложении судебного заседания для предоставления доказательств, проигнорировал обязанность, установленную пунктом 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Шестой арбитражный апелляционный суд оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не установил.

Доводы ответчика о ничтожности договора от 02.10.2006 № 61/36-06 и мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008, подлежат отклонению, как не имеющие отношения к предмету заявленных в рассматриваемом деле требований.

Как видно из содержания заявлений ООО «ГИРС» от 10.07.2009 (л.д. 3-5), от 16.10.2009 (л.д. 34-35) предметом заявленных требований является взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности, установленную мировым соглашением, утвержденным определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 по делу № А73-13797/2007.



Указанное определение вступило в законную силу и на дату рассмотрения настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций не отменено.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Поэтому доводам ОАО «Амурский судостроительный завод» о ничтожности договора от 02.10.2006 № 61/36-06 и мирового соглашения оценка в рамках настоящего дела судом дана быть не может.

Довод ответчика о неправомерном возвращении судом первой инстанции встречного иска подлежит отклонению.

Из материалов дела видно, что ОАО «Амурский судостроительный завод» заявлялся встречный иск о признании недействительными ничтожных договора от 02.10.2006 № 61/36-06 и мирового соглашения, заключенного в деле № А73-13797/2007-35. Судом первой инстанции встречный иск ответчика возвращен, поскольку в рамках настоящего дела первоначальные исковые требования основаны на условиях мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008, а не на договоре от 02.10.2006 № 61/36-06, поэтому встречное исковое заявление не отвечает требованиям части 3 статьи 132 АПК РФ.

Процедура заключения мирового соглашения установлена правилами, содержащимися в статьях 138 - 142 АПК РФ. Согласно названным нормам права вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании, по результатам которого арбитражный суд выносит определение об утверждении мирового соглашения либо об отказе в его утверждении. Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Процессуальная обязанность суда по проверке законности подписанного сторонами мирового соглашения вытекает из статьи 141 АПК РФ. Следовательно, оспорить сделку в виде мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, можно только путем обжалования судебного акта, утвердившего это мировое соглашение.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для рассмотрения в рамках настоящего дела требований ответчика о признании недействительной (ничтожной) сделки – мирового соглашения.

Не нашли подтверждения при рассмотрении апелляционной жалобы и доводы ОАО «Амурский судостроительный завод» об игнорировании судом первой инстанции требований части 3 статьи 9 АПК РФ.

Согласно названной норме материального права арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Действительно, суд протокольным определением от 02.11.2009 с учетом мнения истца отклонил ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства на основании статей 158, 184 АПК РФ.

Статьей 158 АПК РФ не предусмотрена обязанность отложения судом судебного разбирательства по ходатайству лица, участвующего в деле. К выводу о необходимости удовлетворения соответствующего ходатайства или его отклонения суд приходит, исходя из обстоятельств дела и совокупности приобщенных к материалам дела доказательств, степени готовности дела для разрешения спора.

Рассмотрев ходатайство ОАО «Амурский судостроительный завод» об отложении судебного разбирательства, суд, руководствовался названными критериями, и необходимости его удовлетворения не установил.

В соответствии с частью 2 статьи 11 АПК РФ разбирательство дела в закрытом судебном заседании допускается в случаях, если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, в иных случаях, предусмотренных федеральным законом, а также при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны.

Суд первой инстанции оставил без удовлетворения ходатайство ОАО «Амурский судостроительный завод» о рассмотрении настоящего дела в закрытом судебном заседании, поскольку приобщенные к материалам дела доказательства не свидетельствуют о возможности наступления изложенных выше последствий при разрешении спора в открытом судебном заседании.

На основании статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Первоначально истец предъявил требование о взыскании процентов по ставке 12,5 % годовых на сумму основного долга, указанную в определении об утверждении мирового соглашения.

Уточненный расчет процентов на сумму 892 362 руб. выполнен истцом за период с 28.03.2008 по 10.07.2009 по ставке 10, 75 % годовых - на день предъявления иска.

Расчет процентов проверен, признан правильным, соответствующим условиям мирового соглашения, статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку ОАО «Амурский судостроительный завод» не представило суду доказательства погашения основного долга, указанного в мировом соглашении и определении арбитражного суда от 13.03.2008 по делу № А73-13797/2007-35, в порядке, установленном статьей 65 АПК, иск ООО «ГИРС» обоснованно удовлетворен судом первой инстанции.

Апелляционным судом не установлено нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, влекущее безусловную отмену оспариваемого судебного акта.

Проверив законность и обоснованность решения от 13.11.2009, суд апелляционной инстанции оснований для его отмены или изменения, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, не установил.

Обращаясь с апелляционной жалобой, ОАО «Амурский судостроительный завод» не уплатило государственную пошлину. Определением от 25.12.2009 № 06АП-6084/2009 ответчику предлагалось представить в судебное заседание доказательства уплаты государственной пошлины в установленном законом размере. Определение Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 ОАО «Амурский судостроительный завод» не исполнено.

В силу статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда подлежит уплате государственная пошлина в сумме 1000 руб.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 13 ноября 2009 года по делу № А73-13897/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу в день принятия, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд дальневосточного округа в двухмесячный срок.

Председательствующий  
Судьи

В.Ф. Карасев  
Л.Г. Малышева  
И.В. Иноземцев



**Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

№ дела А73-6026/2010

«02» сентября 2010 г.  
резольтивная часть оглашена 01.09.2010 г.

Арбитражный суд Хабаровского края,

В составе:

Судьи - Букиной Е.А.,

при ведении протокола судьей,

при участии в судебном заседании : –

от истца - ИП Юрлов С.В., Матвеева М.И. (представитель по доверенности).

от ответчика – Романова В.И. (руководитель), Морева Л.А., Кизилев С.Ю.  
(представители по доверенностям),

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ИП Юрлова Сергея Владимировича к МУП «Ритм» о взыскании неосновательного обогащения,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в сумме 148 601 руб. 43 коп.

Требования мотивирует тем, что сторонами заключен договор технического обслуживания арендуемого истцом помещения.

Предметом данного договора стороны обусловили оказание ответчиком услуг по техническому обслуживанию помещения.

В силу чего, ответчик не имел правовых оснований для взимания с истца платы за коммунальные услуги – электроэнергию, теплоснабжение, водоснабжение.

Такие услуги, ответчик, не являясь ресурсоснабжающей организацией, истцу не оказывал.

Между тем, за период июль 2009 г. – апрель 2010 г. ответчик выставял истцу счета на оплату, в том числе, коммунальных услуг.

Истец производил их оплату.

Разница между суммой, необходимой для оплаты технического обслуживания, и суммами, оплаченными истцом за коммунальные услуги, составляет неосновательное обогащение ответчика.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала, приведя доводы искового заявления.

Так же пояснила суду, что предметом договора является техническое обслуживание (п.1.1) договора. По мнению истца, это понятие включает в себя техническое обслуживание сетей, вывоз мусора.

Пункт 3.1. договора противоречит п.1.1.

В 2009 г. истцом, помимо технического обслуживания сетей, вывоза мусора, так же оплачивались электроэнергию, теплоснабжение, водоснабжение.

Факт получения этих услуг истцом не оспаривается но, по мнению истца, за полученные услуги он должен оплачивать ресурсоснабжающим организациям.

На 2010 г. истцом заключены с ними договоры.

В 2010 г. истец оплачивал ответчику из коммунальных услуг только электроэнергию в период до 25.02.2010 г.

25.02.2010 г. истец заключил договор энергоснабжения электрической энергией.

Фактически он не пользовался энергопринимающими устройствами ответчика с января 2010 г., т.к. отключился от них и получал энергию от энергопринимающего устройства, принадлежащего другому лицу, что подтверждается договором на технологическое присоединение.

Истец уведомил ответчика о заключении договора с ДЭК письмом от 09.03.2010 г.

Так же истец полагает расчет затрат к договору недействительным, подписанным истцом под влиянием заблуждения.

В него необоснованно включены расходы ответчика на оплату заработной платы его работников, рентабельность (в том числе и на коммунальные услуги), к этому расчету ответчик не представил истцу расшифровку, он явно завышен.

В отношении порядка расчета взыскиваемой разницы пояснила суду, что в 2010 г. истцом и ООО «Домовенок» заключен договор технического обслуживания, согласно которому, ежемесячная сумма оплаты за обслуживание составляет 1 000 руб.

В связи с чем, истец полагает, что и ответчику он должен был оплачивать ежемесячно 1 000 руб.

Так же пояснила, что факт наличия договоров на получение ответчиком коммунальных услуг с ресурсоснабжающими организациями на 2009 г. истцом не оспаривается. Не оспаривается и факт необходимости прохода в помещения, арендуемые им через центральный вход гостиницы.

Представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Доводы возражений кратко сводятся к тому, что предмет договора согласован сторонами, в том числе и в п. 3.1. договора, который предусматривает обязанность истца по оплате коммунальных услуг.

Ответчиком и ресурсоснабжающими организациями заключены договоры на оказание коммунальных услуг. Ответчик производит по ним оплаты.

В связи с чем, в договор с истцом включена обязанность истца по компенсации произведенных ответчиком расходов на оплату коммунальных услуг.

Договором обусловлен объем получаемых истцом услуг.

В 2009 г. у истца не было самостоятельных договоров с организациями, поставляющими коммунальные услуги, в связи с чем, ответчик получал обусловленные договором платежи.

В 2010 г. истец производил оплату электроэнергии до 25.02.2010 г. В марте им было направлено письмо ответчику о том, что им заключен договор с ОАО «ДЭК».

До этого момента истец не ставил ответчика в известность о необходимости отключения от энергоснабжения, поставляемого через энергопринимающие устройства ответчика.

Здание, в котором находятся арендуемые помещения, находится в безвозмездном пользовании ответчика. Согласно условиям данного договора, ответчик обязан к содержанию здания.

В помещения, арендуемые истцом, нет отдельного входа. Т.е., посетители кафе (помещения используются под кафе), проходят через центральный вход, коридоры гостиницы.

На их содержание ответчик несет расходы – швейцар, охранник, уборщицы, дворник, расходы по их ремонту и т.п., в связи с чем, в расчет, прилагаемый к договору, данные расходы ответчика включены (пропорционально занимаемой истцом площади).

Так же в расчет включена и рентабельность – прибыль ответчика, что не противоречит организационно-правовой форме ответчика, являющегося коммерческой организацией.

Размер данной рентабельности на законодательном уровне не установлен, он обусловлен соглашением сторон.

В отношении доводов истца о начислении рентабельности и на коммунальные услуги пояснили суду, что сети к зданию так же требуют содержания, ответчик имеет право на получение прибыли от эксплуатации данных сетей арендаторами.

Так же он осуществляет передачу платежей, полученных от арендаторов, ресурсоснабжающим организациям.

Кроме того, условия договора согласованы сторонами, договор действовал до 01.05.2010 г., истец обязан к осуществлению платежей, обусловленных договором. При подписании договора истец не оспаривал факт включения в расчет рентабельности и ее процент. Договор подписан им без возражений.

Заслушав представителей истца, ответчика, изучив материалы дела, суд полагает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из свидетельства о государственной регистрации права от 23.10.07 г., здание гостиницы по адресу пгт. Ванино, ул. Портовая, 1а находится в муниципальной собственности.

КУИ Ванинского района (арендодатель) и истцом (арендатор) 10.07.2010 г. подписан договор аренды помещений в указанном здании.

Сторонами согласован предмет аренды (ст.607 ГК).

Договором определен размер арендных платежей, как того требует ст.654 ГК.

Срок действия договора определен по 30.06.2014 г.

Договор прошел государственную регистрацию, как того требует п.1 ст.651 ГК.

Согласно требованиям изложенных норм, данный договор является заключенным.

Пунктом 3.4.3 договора установлена обязанность арендатора к заключению договора на техническое обслуживание помещений и получение коммунальных услуг.

20.03.2008 г. между КУИ и ответчиком заключен договор безвозмездного пользования вышеуказанным зданием сроком действия до 31.07.2013 г.

Согласно условиям данного договора, ответчик обязан к содержанию здания.

Во исполнение данных договоров 10.07.09 г. сторонами заключен договор, названный договором технического обслуживания помещений.



Договором обусловлен ежемесячный размер платежей, который истец обязан оплачивать ответчику. К договору в качестве приложения имеется расчет.

Во-первых, истец полагает, что по данному договору он должен оплачивать техническое обслуживание (т.е. обслуживание сетей и вывоз мусора), и не обязан к оплате коммунальных услуг, т.к. они не включены в предмет договора.

Договор содержит несколько разделов. Первый называется «предмет договора».

В нем действительно говорится об оказании услуг по техническому обслуживанию помещений, вывозе мусора, влажной уборке.

В разделе 3 договора указано, что ответчик выставляет счета за оказанные услуги, состоящие из затрат на содержание, включая оплату за тепло, электроснабжение, водоотведение, водоснабжение. Цена договора может меняться в зависимости от изменения тарифов на коммунальные услуги.

Согласно ст. 431 ГК, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Толкуя указанные условия договора по правилам ст.431 ГК, суд приходит к выводу, что стороны согласовали, что в предмет договора помимо услуг по содержанию (техническому обслуживанию помещения) входит и обязанность истца по компенсации затрат ответчика на оплату коммунальных услуг.

Факт нахождения указанных условий в разных разделах договора не свидетельствует о несогласованности сторонами договора его предмета или согласованности в той редакции, которую указывает истец.

Статья 432 ГК не указывает на необходимость согласования условия о предмете в одном его разделе.

Т.е. данный договор носит смешанный характер – содержит элементы договора возмездного оказания услуг и договора о компенсации расходов на коммунальные услуги, что не противоречит ст.421 ГК, согласно которой, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

На основании изложенного суд приходит к выводу о несостоятельности доводов истца в отношении предмета договора.

Что касается доводов истца о том, что в 2010 г. он необоснованно оплачивал до 25.02. ответчику энергоснабжение электрической энергией суд приходит к следующему.

В отношении данного довода истец ссылается на заключение договора с ЭСО и получение с начала 2010 г. электроэнергии через энергопринимающие устройства другой организации, т.е. фактический отказ от договора с ответчиком в части получения электроэнергии.

Согласно ст. 782 ГК, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно п.3 ст.450 ГК, в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Исходя из содержания указанных норм, односторонний отказ от договора предполагает то, что вторая сторона договора должна быть поставлена об этом в известность.

Как следует из материалов дела, истец направил ответчику письмо о том, что с 25.02.2010 г. он будет осуществлять оплату ОАО «ДЭК» на основании заключенного с ним договора.

Данное письмо датировано 09.03.2010 г.

Этим же письмом истец сообщает, что оплатит ответчику электроэнергию по 24.02.2010 г. включительно.

Представленные доказательства свидетельствуют об отказе от договора в указанной части с 25.02.2010 г. Доказательств обратному истцом, в нарушение п.1 ст. 65 АПК, не представлено.

После этой даты истец не производил оплаты электроэнергии ответчику.

Следовательно, его доводы в этой части несостоятельны.

Во-вторых, истец ссылается на необоснованное включение в расчет цены договора затрат на заработную плату, материалы и инвентарь и иных показателей.

Как было указано выше, согласно условиям договора безвозмездного пользования, ответчик обязан к содержанию здания, в том числе, производству текущего и капитального ремонта (п.2.2.2 и 2.2.3 договора), что не противоречит ст.210 ГК, согласно которой, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Содержание имущества предполагает несение затрат на это содержание, т.е. закупка материалов, оплату работ, оплату налогов и т.п.

Соответственно, ответчик, обязанный к несению этих затрат, обосновано включает их в расчет истцу, арендующему помещения в здании и согласно условиям договора аренды, обязанному к заключению договора на техническое обслуживание.

В- третьих, истец не согласен с включением в расчет рентабельности, не согласен с его процентом.

Современный словарь экономических терминов определяет рентабельность следующим образом - рентабельность (от нем. rentabel - доходный) - эффективность, прибыльность, доходность предприятия или предпринимательской деятельности.

Количественно рентабельность исчисляется как частное от деления прибыли на затраты, расход ресурсов, обеспечивающих получение прибыли. Рентабельность продукции определяется как отношение прибыли от ее реализации к себестоимости. Рентабельность производства определяется как отношение прибыли, приносимой производством, к стоимости основных средств.

Согласно Уставу ответчика, он является коммерческой организацией.

Цель его создания – получение прибыли, что соответствует понятию предпринимательской деятельности, данному в ст.2 ГК, согласно которой, предпринимательской является самостоятельная, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Соответственно, включение рентабельности (прибыли от оказываемых услуг) в расчет договора соответствует организационно-правовой форме и цели создания ответчика.

Так же истец ссылается на неправомерное начисление рентабельности на коммунальные услуги.

Факт получения этих услуг через сети ответчика им не оспаривается.

Кроме того, сети, через которые поступают коммунальные услуги в здание, по смыслу ст. 135 ГК, являются принадлежностью к главной вещи. Т.е. при передаче в безвозмездное пользование ответчику здания, ему передаются и сети, что так же обусловлено ст.135 ГК, согласно которой, вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной, вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное.

Согласно ст.136 ГК, поступления, полученные в результате использования имущества (плоды, продукция, доходы), принадлежат лицу, использующему это

имущество на законном основании, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором об использовании этого имущества.

Следовательно, ответчик, имеющий в безвозмездном пользовании сети, предназначенные для получения коммунальных услуг, имеет право на получение доходов от использования этих сетей иными лицами.

Кроме того согласно ст.1 ГК, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

2. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п.4 ст. 421 ГК, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Стороны согласовали включение в цену договора рентабельности.

Истцом не указано, каким нормативным актом запрещено включение указанного условия, не указано так же какому нормативному акту противоречит размер рентабельности, согласованный сторонами, не указано таких актов и в отношении иных показателей расчета, с которыми истец не согласен.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что условие договора о его цене не может быть расценено по правилам ст.168 ГК, как ничтожное.

Истец так же ссылается на подписание договора под влиянием заблуждения.

Согласно ст. 178 ГК, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

Таким образом, совершение сделки под влиянием заблуждения может повлечь ее оспоримость.

В силу положений ст.166 ГК, оспоримая сделка может быть признана недействительной по решению суда.

В настоящее время сделка по данному основанию не признана недействительной в судебном порядке.

Следовательно, данный довод истца так же несостоятелен.

Так же истец ссылается, что ему не была представлена расшифровка расчета при подписании договора, в силу чего, данный договор им был заключен.

Согласно ст.2 ГК, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Следовательно, истец, являющийся ИП, действующим в гражданском обороте на свой риск, должен был перед подписанием договора потребовать данную расшифровку, проверить стоимость предлагаемого ему проекта договора и выразить свою волю на его заключение либо незаключение.

Кроме того, в силу положений ст. 65 АПК, бремя доказывания в арбитражном процессе ложится на лиц, участвующих в деле.

Исходя из смысла статей главы 60 ГК, в предмет доказывания по настоящему спору входит и размер неосновательного обогащения.

Как пояснила представитель истца, расчет неосновательного обогащения сделан из следующего.

Истцом и ООО «Домовенок» заключен договор технического обслуживания помещений.

В этом договоре обусловлена ежемесячна оплата технического обслуживания в размере 1 000 руб.

В силу чего истец полагает, что и ответчику он должен был оплачивать по 1 000 руб. в месяц. Все иные оплаты являются неосновательным обогащением ответчика.

В данном процессе нет необходимости давать оценку заключенности и действительности данного договора (ст. 67 АПК).

Оплата иной организации услуг по цене значительно меньшей, чем обусловлено договором с ответчиком, не подтверждает размера заявленных требований.

На основании изложенного судом сделан следующий вывод.

Согласно ст.1102 ГК, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

**Поскольку суд приходит к выводу о том, что ответчик получил от истца денежные средства в размере, обусловленном договором, (что истцом не**

оспаривалось и не доказывалось), истцом, в нарушение п.1 ст.65 АПК, не представлено доказательств размеру заявленных требований, правовые основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок начиная с даты изготовления мотивированного решения в Шестой апелляционный арбитражный суд.

Судья

Букина Е.А.



Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73 -5/2010

«15» марта 2012 год

Резолютивная часть решения объявлена 09 марта 2010 года. Изготовление решения в полном объеме откладывалось до 15 марта 2010 года.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи  
Ж.В. Жолондзь

при ведении протокола судебного заседания судьей  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной  
ответственностью Научно-технический центр «»  
к Открытому акционерному обществу «179 Судостроительный завод»  
**о взыскании 12 079 262, 67 рублей**

при участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилов Сергей Юрьевич** по доверенности от 07 декабря 2009 года;

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью Научно-технический центр  
«» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с  
Открытого акционерного общества «179 Судостроительный завод» 12 079 262, 67  
рублей, составляющих долг в размере 6 298 311, 58 рублей, возникший в  
результате ненадлежащего исполнения ненадлежащего исполнения обязанности  
по оплате товара, поставленного на основании договора от 03 июля 2007 года №  
ЭР/ПК/4, неустойку в размере 5 780 951, 15 рублей, начисленную за просрочку  
исполнения обязанности.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного разбирательства по  
существу надлежащим образом, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не  
представил.

В соответствии с частью 4 статьи 131, частью 3 статьи 156 Гражданского  
кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика и по  
имеющимся в материалах дела представленным истцом доказательствам.

В качества основания иска истец указал следующий юридический состав  
фактов: наличие между сторонами обязательственных отношений, возникших из  
договора поставки от 03 июля 2007 года № ЭР/ПК/4, факт поставки истцом  
ответчику в соответствии с условиями данного договора товара на общую сумму  
11 151 212, 98 рублей, возникновение у ответчика обязанности оплатить  
поставленный товар, ненадлежащее исполнение ответчиком данного  
обязательства, возникновение долга в размере 6 298 311, 58 рублей, наличие  
оснований для привлечения ответчика к ответственности, предусмотренной

пунктом 6.2 договора в форме неустойки в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки оплаты.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

03 июля 2007 года между сторонами был заключен договор поставки № ЭР/ПК/4, из которого у истца, именуемого поставщиком, возникло обязательство поставлять ответчику, именуемому покупателем, отдельными партиями кабельную продукцию в соответствии с заявками покупателя и составленными на их основании спецификациями, путем выборки товара покупателем на складе поставщика либо путем доставки товара покупателю.

Ответчик – покупатель обязался принимать и оплачивать товар.

Пунктом 5.3 договора предусмотрена оплата авансовыми платежами в размере 50% стоимости заказа, окончательный расчет – не позднее 5-ти банковских дней с момента отгрузки товара.

После поступления денежных средств на расчетный счет поставщика последний в течение 15 дней обязался произвести отгрузку товара покупателю.

Пунктом 6.2 договора за нарушение срока оплаты поставленного товара предусмотрена ответственность покупателя в форме неустойки в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки оплаты.

Согласно представленным суду товарным накладным от 17 августа 2007 года №7 и №8, от 18 июля 2007 года №4 истец поставил, ответчик принял кабельную продукцию – кабель НРШМ 3x70, согласованную в спецификациях №1 и №2 к договору, общей стоимостью 11 151 212, 98 рублей.

Поставка товара была произведена поставщиком без предварительной оплаты, на что поставщик имел право в соответствии со статьей 328 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязанность оплатить поставленный и принятый товар была исполнена ответчиком ненадлежащим образом, в результате возник долг в размере 6 298 311, 58 рублей.

В силу статьи 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В случае, когда договором предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю, покупатель в силу пункта 1 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с пунктом 3 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором срок, продавец вправе требовать оплаты переданного товара.

На основании установленных по делу обстоятельств исковое требование истца о взыскании долга подлежит удовлетворению в заявленном размере -





**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

23 августа 2010г.

г. Хабаровск

Мировой судья судебного участка 19 Кировского района г. Хабаровска Слепченко А.В. при секретаре Стрелковой Е.А., с участием истца Г \_\_\_\_\_, представителя истца Кизилова С.Ю., представителя ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» Ипатовой К.А., представителя ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» Ильина Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г \_\_\_\_\_ к ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис», ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» о взыскании расходов,

**установил:**

Г \_\_\_\_\_ предъявили иск к ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» (далее – ЗАО «ДВ САС»), ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» о взыскании расходов. В обоснование заявленного требования указал, что 05.04.2010г в ЗАО «ДВ САС» был приобретен авиабилет на рейс а/к ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» по маршруту: Омск-Москва-Хабаровск с датой вылета 10.04.2010г. Цена билета составила 19200 руб. 10.04.2010г истец не явился на рейс Омск-Москва. Явившись 10.04.2010г для регистрации на рейс № 893 Москва-Хабаровск истец выяснил, что воспользоваться приобретенным авиабилетом он не может, так как отсутствует в списке пассажиров. В связи с этим вынужден был приобрести повторно авиабилет на тот же самый авиарейс. Стоимость второго авиабилета составила 21159 руб. 12.04.2010г истец направил ответчику заявление с просьбой о возврате части стоимости авиабилета в связи с фактическим отказом перевозчика от предоставления услуг по перевозке. 13.04.2010г ответчик направил истцу отзыв на заявление, в котором в удовлетворении просьбы отказал. Просит взыскать с ЗАО «ДВ САС» расходы в сумме 21159 руб.

В судебном заседании истец поддержал требования. Пояснил, что дополнительные расходы вызваны тем, что ЗАО «ДВ САС» не проинформировало, что в случае неявки на рейс нужно позвонить и предупредить, чтоб за ним сохранилось второе направление перевозки. Агентом при покупке билетов не говорилось, что в зале имеется важная информация, что ее необходимо прочитать. Представителем ЗАО «ДВ САС» была озвучена только информация, указанная на русском языке в электронном билете. Электронный билет был на иностранном языке, и он его не смог прочитать.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что информация о перевозчике и о его услугах при приобретении авиабилетов была предоставлена на иностранном языке, что противоречит ст. 8 Закона РФ «О защите прав потребителей». Продавцом - ЗАО «ДВ САС» - не было доведено до истца условие применения тарифов и возможности аннулирования билета при неявке пассажира в один из транзитных пунктов.

Представитель ЗАО «ДВ САС» просил отказать в удовлетворении исковых требований. Пояснил согласно представленных возражений, что ЗАО «ДВ САС» не является исполнителем, а является агентом, в их обязанности входит только оформить договор перевозки. При этом ЗАО «ДВ САС» не является стороной договора перевозки. Договоры перевозки заключались от имени и за счет перевозчика. Согласно ст. 793 ГК РФ, ст.120 Воздушного кодекса РФ ответственность за исполнение обязательств по договору перевозки несет перевозчик. При продаже авиабилета агент все рассказывает покупателю. Пояснил, что доказательств этому нет. Информация для покупателей является общедоступной, находится в зале продаж, покупатели могут прочитать ее самостоятельно. Согласно тарифу приобретенного авиабилета обмен и возврат билета запрещены. Истец должен был уведомить перевозчика о том, что явится на второй пункт. Дополнила, что перевод к

маршрутным квитанциям с иностранного языка не предоставлялся истцу. Образец к выдаче маршрут квитанции для пассажиров был установлен а/к ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии». Согласно ч. 5 п. 3 ст. 14 ФЗ «О защите прав потребителей» вред, причиненный потребителю вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Представитель ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» согласно представленных письменных пояснений зачитал п. 3.6 Агентского соглашения об оказании услуг по продаже пассажирских перевозок на территории Российской Федерации, согласно которому именно ЗАО «ДВ САС» несет полную ответственность перед пассажиром Г за проданную последней перевозку с нарушением условий данного агентского соглашения.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Между ЗАО «ДВ САС» и ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» заключено агентское соглашение об оказании услуг по продаже пассажирских перевозок на территории Российской Федерации от 15.05.2008г № 441/08, согласно которого агент (ЗАО «ДВ САС») от имени и за счет перевозчика (ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии») оказывает услуги по бронированию, оформлению и продаже пассажирских перевозок на регулярных воздушных линиях перевозчика на бланках перевозочных документов перевозчика.

Истцом 05.04.2010г в ЗАО «ДВ САС» был приобретен авиабилет на рейс а/к ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» по маршруту: Омск-Москва-Хабаровск с датой вылета 10.04.2010г. Цена билета составила 19200 руб., что подтверждается маршрутной квитанцией и чеком (л.д. 8-9). Электронный билет выдан на иностранном языке.

Как следует со слов истца, его при покупке билета не уведомили о возможности аннулирования билета при неявке пассажира в один из транзитных пунктов. Доказательств обратного согласно ст. 56 ГПК РФ ЗАО «ДВ САС» не представило. Г уведомили только, кто является перевозчиком, даты вылета, маршрут следования, фамилию и имя пассажира, стоимость билета, а также обратили внимание, что после вылета рейса обмен и возврат авиабилета запрещены, огласили информацию, указанную на русском языке в электронном билете.

Согласно п. 3.6 Агентского соглашения от 15.05.2008г № 441/08 между ЗАО «ДВ САС» и ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» агент (ЗАО «ДВ САС») обязан информировать пассажира под его личную подпись об условиях применения тарифов перевозчика, правилах возврата авиабилета, других условиях перевозки и требуемых для ее выполнения документах, а также обо всех изменениях, связанных с отменой, переносом или задержкой рейсов, объявленных перевозчиком.

Доводы представителя ЗАО «ДВ САС» на ст. 793,1005 ГК РФ, ст. 120 Воздушного кодекса РФ, о том, что информация имеется в папке в зале обслуживания и является общедоступной, истец мог прочесть ее самостоятельно, не могут быть приняты, так как согласно пояснениям истца представитель ЗАО «ДВ САС» не обратил его внимание, что имеется важная информация в зале, которую необходимо прочитать, что обязан был сделать согласно п. 3.6 Агентского соглашения.

Из пояснений истца следует, что он не явился в первоначальный пункт для перелета Омск-Москва, так как у него возникли непредвиденные обстоятельства, и он поехал на поезде в Москву на другое время. О том, что он не явится на рейс Омск-Москва, он не сообщил перевозчику, так как не знал о необходимости такого уведомления.

Пунктом 27 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденными Приказом Минтранса РФ от 28.07.2007г № 82, установлено, что если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки, то пассажир должен сообщить перевозчику о намерении продолжить перевозку на последующих участках маршрута перевозки. Если пассажир не сообщил перевозчику о намерении продолжить перевозку, перевозчик имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки

без уведомления пассажира. При этом обязательство перевозчика по перевозке пассажира не прекращается.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О защите прав потребителей» информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке.

При явке на рейс Москва-Хабаровск истцу сообщили, что его нет в списке пассажиров. В связи с этим Г [ ] приобрел билет на тот же самый авиарейс, стоимость которого составила 21159 руб., что подтверждается чеком и электронным билетом (л.д. 6-7).

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную п. 1 ст. 29 вышеуказанного Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Согласно п. 1 ст. 29 Федерального закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Из-за виновных действий ЗАО «ДВ САС», то есть не предоставления истцу полной информации об условиях перевозки, истцу причинены убытки в виде вынужденной покупки второго авиабилета в сумме 21159 руб.

Следовательно, с ЗАО «ДВ САС» в пользу истца подлежит взысканию сумма убытков в размере 21159 руб., ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» подлежит освобождению от ответственности.

В соответствии со ст. 13 п. 6 ФЗ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

За несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований прав потребителя суд взыскивает с ЗАО «ДВ САС» в доход федерального бюджета штраф в размере 50% от взысканной суммы в размере 10579,50 руб.

В соответствии со ст. 103 ч. 1 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С ЗАО «ДВ САС» подлежит взысканию в федеральный бюджет государственная пошлина в сумме 834,77 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, ст. 333.36, 333.40 НК РФ,

**решил:**

Взыскать с ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» в пользу Г [ ] убытки в сумме 21159 (двадцать одна тысяча сто пятьдесят девять) руб.

Взыскать с ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» в доход государства государственную пошлину в сумме 834 (восемьсот тридцать четыре) руб. 77

коп., штраф в сумме 10579 (десять тысяч пятьсот семьдесят девять) руб. 50 коп., всего 11414 (одиннадцать тысяч четыреста четырнадцать) руб. 27 коп.

В исковых требованиях Г к ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» о взыскании расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Кировский районный суд г. Хабаровска через мирового судью 19 судебного участка Кировского района г. Хабаровска в течение 10 дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 28.08.2010г.

Мировой судья  
Копия верна:  
Мировой судья

/подпись/

Слепченко А.В.



*Решение не вступило в законную силу. 08.09.2010 г. секретарь суд Андрианова С.Э.*

Прошито, пронумеровано  
и скреплено печатью  
на 2-х листах  
Секретарь суд С.Э. Андрианова





Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-9479/2007-72

«26» ноября 2007г.

Резолютивная часть решения оглашена 20.11.2007г. Изготовление мотивированного решения откладывалось до 26.11.2007г.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Бутковского А.В. при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрел в заседании суда дело по иску ОАО «Дальлеспром»

к ЗАО «Смена-Трейдинг»

при участии третьего лица ООО «Дальпромтех»

о взыскании 5093079,65руб.

при участии:

от истца: Первушин В.А. по дов. от 15.01.2007г. №Ю-2/01.

от ответчика: Дерябина Е.Г. по дов. от 01.11.2007г. б/н;

Калашникова И.В. по дов. от 13.07.2006г. б/н

от третьего лица: Погребняк С.Н. по дов. от 22.01.2007г. №10-4/01.

Сущность спора: ОАО «Дальлеспром» (далее — истец, новый кредитор) обратился с иском к ЗАО «Смена-Трейдинг» (далее — ответчик, первоначальный кредитор) о взыскании вышеуказанной суммы убытков, причиненных недействительностью переданного ответчиком истцу права требования к ООО «Дальпромтех» (далее — общество, должник).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечено ООО «Дальпромтех».

В порядке ст.49 АПК судом принято уточнение заявленных требований: истец просит взыскать с ответчика 4094616,24руб. убытков на основании договора уступки прав требования 01.09.2005г. №21/2005 и акта сверки взаиморасчетов по состоянию на 01.09.2005г.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в соответствии с доводами, изложенными в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возразила в соответствии с отзывом. Сослалась на то, что, несмотря на подписание актов приема-передачи, фактически со стороны должника после получения авансовых платежей сделки по поставке лесоматериалов исполнены не были, что и породило права требования первоначального кредитора к должнику. Считает, что истцу были переданы действительные права требования к должнику.

Представитель третьего лица подтвердил, что в соответствии с актами приема-передачи от должника ответчику поставлены лесоматериалы, что установлено решением суда по делу №А73-1759/2007-23, из чего следует, что ответчик не обладал правами требования по отношению к должнику. При этом иные, помимо актов приема-передачи, документы по факту передачи лесоматериалов не представлены.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 19.11.2007г. по 20.11.2007г.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил.

В соответствии с договорами купли-продажи от 29.10.2004г. №СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005г. №СТ/КП-6/2005 общество (должник) обязывалось передать, а ответчик обязывался принять в собственность лесопroduкцию в объемах соответственно 2968куб.м. и 10430,15куб.м.

В силу п.1.2 договоров право собственности на товар переходило с момента подписания сторонами акта приемки лесоматериалов. Согласно п.4.3 договоров с данного момента обязательства продавца (должника) по передаче товара считаются исполненными.

Общая стоимость реализуемых лесоматериалов по договорам составила 1044616,24руб. по договору от 29.10.2004г. и 4048463,41руб. по договору от 01.02.2005г.

В соответствии с актами приема-передачи от 29.10.2004г. №1 и от 01.02.2005г. №1 право собственности на лесоматериалы в вышеуказанных объемах перешло от должника к ответчику.

При этом сами лесоматериалы фактически находились на нижнем складе должника в пп. Серго-Михайловск района им. Полины Осипенко, что следует как из содержания указанных договоров (пп.4.1, 4.4.), так и из акта приемки от 01.02.2005г.

В порядке исполнения встречных обязательств по оплате товара ответчиком платежными поручениями, имеющимися в материалах дела, произведены платежи на общую сумму 4094616,24руб. (уточнена истом, сторонами не оспаривается).

Возражая против заявленных требований, ответчик ссылается на отсутствие движения товара от должника к ответчику, на то, что товар фактически не передавался, не транспортировался, то есть ответчик им не владел. Данное обстоятельство послужило основанием для признания неисполненным обязательства должника по передаче товара.

Полагая наличие прав требования по отношению к должнику в спорной части, ответчик заключил договор уступки права требования от 01.09.2005г. №21/2005, согласно которому истцу (новому кредитору) переданы права требования к должнику, в том числе в вышеуказанной части. Сумма требований 4094616,24руб. в части договоров купли-продажи подтверждена актом сверки от 01.09.2005г.

На основании п.1.4. договора уступки права требования истцом в пользу ответчика произведен встречный платеж, включающий и спорную сумму (п/п. от 07.09.2005г. №5).

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2007г. по делу №А73-1759/2007-23 установлено, что лесопродукция была передана от должника ответчику, что послужило основанием для признания факта реализации товаров и доначисления налоговым органом должнику налога на прибыль. Данное решение не оспаривалось ответчиком, участвовавшим в нем в качестве третьего лица.

Признание судом факта реализации товара подтвержденным послужило основанием для обращения истца в суд за взысканием спорной суммы с первоначального кредитора, поскольку данный факт влечет недействительность переданного права требования.

Ответчиком представлены договоры ответственного хранения товара от 29.10.2004г. №ОТ-ХР 10/2004 и от 01.02.2005г. №СТ/2005, заключенные между ответчиком и должником на спорные объемы лесоматериалов, и акты приема-передачи лесоматериалов от ответчика должнику. В данных договорах ответчик выступает как поклажедатель, должник как хранитель, обязывающийся принять от поклажедателя на безвозмездной основе лесоматериалы на хранение.

Суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 ст.382 ГК право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступке требования).

Согласно ст.390 ГК первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором за действительность переданного ему требования.

Из материалов дела следует, что обязательство по передаче товара, возникшее на основании вышеуказанных договоров купли-продажи, должником ответчика в спорной части на самом деле исполнено.

Поскольку акты приемки сторонами подписаны, в соответствии с условиями договоров право собственности на товар перешло к ответчику. Фактическое перемещение товара в данном случае не имеет правового значения (п.1 ст.458 ГК, п.4.4. договоров).

Представленные ответчиком договоры ответственного хранения и акты приема-передачи лесоматериалов по этим договорам лишь подтверждают факт исполнения должником как продавцом обязанности по передаче товара в собственность покупателя (ответчика), поскольку в противном случае ответчик не смог бы выступать поклажедателем по договору хранения (как лицо, не имеющее прав на передаваемое на хранение имущество).

Из буквального содержания договора уступки прав требования следует, что переданы именно требования, возникшие на основании договоров купли-продажи, а не договоров хранения.

Таким образом, встречные обязательства по договорам купли-продажи от 29.10.2004г. и от 01.02.2005г. сторонами были исполнены, прав требования ответчика к должнику по данным договорам не имелось.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о передаче ответчиком как первоначальным кредитором по договору уступки прав требования от 01.09.2005г. №21/2005 истцу как новому кредитору недействительного требования уплаты 4094616,24руб. за поставленный по договорам от 29.10.2004г. №СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005г. №СТ/КП-6/2005 товар.

В соответствии со ст.110 АПК понесенные истцом расходы в виде оплаченной государственной пошлины на сумму 31973,08руб. подлежат взысканию с ответчика.



В части 4992,32руб. уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета (уточнение заявленных требований).  
 Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с закрытого акционерного общества «Смена-Трейдинг» в пользу открытого акционерного общества «Дальлеспром» 4094616,24руб., а также сумму расходов по уплаченной государственной пошлине в размере 31973,08руб.

Возвратить открытому акционерному обществу «Дальлеспром» из федерального бюджета государственную пошлину на сумму 4992,32руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края в Шестой арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Судья



А.В.Бутковский

Арбитражный суд Хабаровского края

**КОПИЯ ВЕРНА**

Специалист Иванова В.В.

Количество листов 4 (четыре)

Дата 27.05.2010





Шестой арбитражный апелляционный суд

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

№ 06АП-А73/2008-1/47

25 июня 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2008 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 июня 2008 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Тихоненко А.А.

**судей** Иноземцева И.В., Кустовой Т.С.

**при ведении протокола судебного заседания** секретарем  
судебного заседания

**при участии в судебном заседании:**

**от ответчика:** Кизилова С.Ю., по дов. б/н от 25.11.2007;

**рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу**  
Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

**на решение от 26 ноября 2007 года**

**по делу № А73-9479/2007-72**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**по иску** Открытого акционерного общества «Дальлеспром»

**к** Закрытому акционерному обществу «Смена Трейдинг»

**о взыскании 5 093 079 руб. 65 коп.**

**третье лицо:** Общество с ограниченной ответственностью  
«Дальпромтех»

Открытое акционерное общество «Дальлеспром» (далее – ОАО «Дальлеспром») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Закрытому акционерному обществу «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг») о взыскании задолженности в размере 5 093 079 руб. 65 коп. в связи с недействительностью переданного ответчиком истцу права требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Дальпромтех» (далее – ООО «Дальпромтех») по договору уступки прав требования от 01.09.2005 № 21/2005.

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ООО «Дальпромтех».

До принятия решения истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уменьшил размер иска до 4 094 616 руб. 24 коп.

Решением от 26.11.2007 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ЗАО «Смена Трейдинг» просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, которым истцу в иске отказать.

В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, поскольку на момент отчуждения задолженности ОАО «Дальпромтех» не имел возражений относительно существования обязательства по возврату денежных средств по расторгнутым договорам купли-продажи лесопродукции от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005, что свидетельствует о действительности уступленного ответчиком истцу требования по договору уступки прав требования от 01.09.2005 № 21/2005.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2008 производство по делу № А73-9479/2007-72 приостанавливалось до рассмотрения Арбитражным судом Хабаровского края дела № А73-1759/2007-23 и вступления его в законную силу.

22.05.2008 производство по делу возобновлено, апелляционная жалоба назначена к рассмотрению в судебном заседании.

В настоящем судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в дополнении к ней. Кроме того пояснил, что вступившим в

законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.04.2008 по делу № А73-1759/2007-23 опровергнут довод ОАО «Дальлеспром» об отсутствии у ЗАО «Смена Трейдинг» уступаемых прав требований к ООО «Дальпромтех» по спорным договорам.

Истец, третье лицо в заседание суда не явились, отзывы на апелляционную жалобу не представили, каких-либо ходатайств не заявили. Просят рассмотреть апелляционную жалобу без участия своих представителей. О времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда по основаниям и в порядке, предусмотренном статьями 266-271 АПК РФ, Шестой арбитражный апелляционный суд считает апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемый судебный акт отмене.

Приведенными по делу доказательствами установлено следующее.

Между ООО «Дальпромтех» (продавец) и ЗАО «Смена Трейдинг» (покупатель) были заключены договоры купли-продажи лесопродукции от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 на сумму 1 044 616 руб. и № СТ/КП-6/2005 от 01.02.2005 на сумму 4 048 463 руб.

По условиям указанных договоров право собственности на реализуемую лесопродукцию переходит от продавца к покупателю с даты подписания сторонами акта приемки лесопродукции и с этого момента обязательства продавца по передаче товара считаются исполненными (пункты 1.2, 4.3).

Во исполнение обязательств по оплате товара (лесопродукции) покупателем произведены платежи на общую сумму 4 094 616 руб. 24 коп., что подтверждается платежными документами и сторонами не оспаривается.

02.06.2005 стороны договора купли-продажи от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 подписали соглашение о расторжении договора в связи с неисполнением продавцом обязанности по фактической передаче лесопродукции.

08.06.2005 продавец заявил о расторжении договора купли-продажи от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005.

Вследствие неисполнения продавцом обязательств по указанным договорам купли-продажи (отсутствия фактической передачи товара покупателю) образовалась задолженность ООО «Дальпромтех» перед ЗАО

«Смена Трейдинг» в размере 4 094 616 руб. 24 коп. за оплаченную, но не полученную ответчиком лесопродукцию, которая отражена в двустороннем акте сверки взаиморасчетов по состоянию на 01.09.2005 (л.д. 9).

01.09.2005 ЗАО «Смена Трейдинг» (кредитор) произвело уступку права требования дебиторской задолженности ООО «Дальпромтех» (должник) на общую сумму 7 932 575 руб. 85 коп. (в том числе на сумму 4 094 616 руб. 24 коп.) ОАО «Дальлеспром» (новый кредитор).

Платежным поручением от 07.09.2005 № 5 ОАО «Дальлеспром» на основании договора уступки права требования от 01.09.2005 № 21/2005 перечислило на счет ЗАО «Смена Трейдинг» 7 932 575 руб. 85 коп.

Впоследствии ОАО «Дальлеспром», руководствуясь решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2007 по делу № А73-1759/2007-23, пришел к выводу о недействительности переданного ему требования ЗАО «Смена Трейдинг» на сумму 4 094 616 руб. 24 коп. по договору уступки права требования от 01.09.2005 № 21/2005, что и явилось основанием предъявления иска в суд.

Арбитражный суд первой инстанции, разрешая настоящий спор, пришел к выводу об обоснованности заявленного искового требования, поскольку факт реализации (поставки) ООО «Дальпромтех» лесопродукции по вышеуказанным договорам купли-продажи на общую сумму 4 094 616 руб. 24 коп. ЗАО «Смена Трейдинг» был установлен решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2007 по делу № А73-1759/2007-23.

Кроме того, арбитражный суд первой инстанции посчитал, что поскольку акты приемки лесопродукции сторонами договоров купли-продажи подписаны, соответственно право собственности на товар перешло к ответчику и фактическое перемещение товара со склада, указанного в договорах, не имеет правового значения в силу пункта 1 статьи 458 ГК РФ, пунктов 4.4 договоров купли-продажи.

Вместе с тем, вышеуказанное решение (от 14.05.2007) отменено постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.04.2008 по делу № А73-1759/2007-23 установлено, что несмотря на наличие актов приемки лесопродукции по договорам купли-продажи от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005, подписанных сторонами указанных сделок, лесопродукция продавцом

покупателю не передавалась, поскольку отсутствовал необходимый объем лесопродукции, а полученные от покупателя денежные средства отражались (и отражены по настоящее время) на счете «Авансы полученные». В связи с указанными обстоятельствами акты приема-передачи не приняты в качестве первичных документов, подтверждающих отгрузку товаров.

Пунктом 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» разъяснено, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном пунктом 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В материалах дела отсутствуют доказательства о том, что в предусмотренные договорами сроки товар был готов к передаче в установленном месте, а покупатель был осведомлен об этом и совместно с продавцом произвел точковку лесопродукции путем ее соответствующей маркировки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу статьи 390 ГК РФ первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором за недействительность переданного ему требования.

Согласно статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом не представлено доказательств недействительности переданного ему ответчиком права требования к третьему лицу на сумму 4 094 616 руб. 24 коп., а вывод суда первой инстанции о передаче ответчиком как первоначальным кредитором по договору уступки прав требования от 01.09.2005 № 21/2005 истцу как новому кредитору недействительного требования уплаты задолженности по договорам купли-продажи от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005 не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

По изложенному решению суда от 26.11.2007 следует отменить, в удовлетворении иска отказать.

Государственную пошлину по апелляционной жалобе возложить на истца в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание ее уплату заявителем (ответчиком) в установленных законом порядке и размере.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 26.11.2007 по делу № А73-9479/2007-72 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

В иске Открытого акционерного общества «Дальлеспром» к Закрытому акционерному обществу «Смена Трейдинг» о взыскании 4 094 616 руб. 24 коп. отказать.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Дальлеспром» из федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 4 992 руб. 32 коп., уплаченную по платежному поручению № 2139 от 10.09.2007.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Дальлеспром» в пользу Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.А.Тихоненко

Судьи

И.В.Иноземцев

Т.С.Кустова



## Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73 -6446/2010

«28» июля 2013 год

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2010 года. Изготовление решения в полном объеме откладывалось до 28 июля 2010 года.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи

Ж.В. Жолондзь при ведении протокола судебного заседания судьей рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя к индивидуальному предпринимателю Буглаку Эдуарду Валерьевичу о взыскании 4 685 444, 44 рублей при участии в судебном заседании:

от истца – Кизилев Сергей Юрьевич по доверенности от 09 июня 2010 года;

#### У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя 4 685 444, 44 рублей, составляющих неосновательное обогащение в размере 4 000 000 рублей, возникшее в результате приобретения денежных средств без правовых оснований, проценты в размере 685 444, 44 рублей, начисленные за неправомерное пользование денежными средствами истца.

Ответчик в предварительное судебное заседание не явился, на основании пункта 3 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признан судом извещенным о месте и времени судебного разбирательства в предварительном судебном заседании надлежащим образом.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, в качестве обстоятельств, составляющих основание иска, указал факт перечисления истцом ответчику платежными поручениями от 06 февраля 2008 года №1, от 06 марта 2008 года №5, от 14 апреля 2008 года №2, от 13 мая 2008 года №7 и №8 денежных средств в сумме 4 000 000 рублей с указанием в качестве основания платежа «оплата согласно договора аренды нежилого помещения б/н от 25.12.2007», проведение между сторонами консультаций на предмет



возможного заключения в будущем договора аренды нежилых помещений в строящемся доме по улице 56 в городе Хабаровске, между тем договор аренды между сторонами не заключался, факт сдачи дома в эксплуатацию 12 февраля 2008 года и приобретение ответчиком права собственности 03 апреля 2008 года, что свидетельствует о том, что помещение не могло быть передано ответчиком истцу до окончания строительства, факт направления ответчику 09 апреля 2009 года требования о возвращении приобретенных без правовых оснований денежных средств, неисполнение ответчиком данного требования, неправомерное пользование ответчиком денежными средствами истца, наличие у истца права на иск в соответствии со статьями 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Платежными поручениями от 06 февраля 2008 года №1, от 06 марта 2008 года №5, от 14 апреля 2008 года №2, от 13 мая 2008 года №7 и №8 истец перечислил ответчику денежные средства в сумме 4 000 000 рублей, сославшись в назначении платежа на договор аренды нежилого помещения без номера от 25 декабря 2007 года.

Вместе с тем, указанный договор аренды нежилого помещения между сторонами не заключался, и не мог быть заключен, так как согласно свидетельству о государственной регистрации права серии 27АВ №116545, выданному 03 апреля 2008 года, на нежилое помещение, которое истец имел намерение приобрести в аренду, а именно, нежилое помещение площадью 1126,2 кв.м в доме №56 по улице Серышева в городе Хабаровске, было введено в эксплуатацию на основании решения на ввод в эксплуатацию от 12 февраля 2008 года, передано застройщиком ответчику 07 марта 2008 года, право собственности возникло 03 апреля 2008 года. После возникновения у ответчика права собственности договор аренды между сторонами также не заключался.

Письмом от 09 апреля 2009 года истец обратился к ответчику с требованием до 18 апреля 2009 года вернуть денежные средства в сумме 4 000 000 рублей как ошибочно перечисленные и приобретенные без правовых оснований.

В связи с неисполнением ответчиком данного требования истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Учитывая установленные обстоятельства в совокупности, истцом правомерно предъявлен иск о взыскании неосновательного обогащения, которое составляют неосновательно полученные ответчиком денежные средства в сумме 4 000 000 рублей.

Согласно статьям 307 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательное обогащение является основанием возникновения обязательства, следовательно, предъявленная к взысканию сумма неосновательного денежного обогащения является долгом ответчика перед истцом.

В соответствии со статьей 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ставки рефинансирования Центрального Банка России.

Согласно расчету истца проценты на сумму 1 000 000 рублей, перечисленную платежным поручением от 06 февраля 2008 года №1, начислены с 06 февраля 2008 года по 10 июня 2010 года и составили 181 909, 72 рублей; на сумму 1 000 000 рублей, перечисленную платежным поручением от 06 марта 2008 года №5, начислены с 06 марта 2008 года по 10 июня 2010 года и составили 175 451, 39 рублей; на сумму 1 000 000 рублей, перечисленную платежным поручением от 14 апреля 2008 года №2, начислены с 14 апреля 2008 года по 10 июня 2010 года и составили 167 270, 83 рублей; на суммы по 500 000 рублей, перечисленные платежными поручениями от 13 мая 2008 года №7 и №8, начислены с 13 мая 2008 года по 10 июня 2010 года и составили по 80 406, 25 рублей. Общая сумма процентов составила 685 444, 44 рубля.

Согласно пункту 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты начисляются с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Указанные в расчете истца даты согласно вышеуказанным платежным поручениям являются датами списания денежных средств со счета истца обслуживающим истца банком.

В момент списания денежных средств со счета истца ответчик не мог узнать о неосновательности приобретения.

Пунктом 1 статьи 863 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при расчетах платежным поручением банк обязуется по поручению плательщика за счет средств, находящихся на его счете, перевести определенную денежную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или в ином банке в срок, предусмотренный законом или устанавливаемый в соответствии с ним, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определяется применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Согласно статье 80 Федерального закона Российской Федерации от 10 июля 2002 года №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» общий срок осуществления платежей по безналичным расчетам не должен превышать два операционных дня, если указанный платеж осуществляется в пределах территории субъекта Российской Федерации.

Учитывая, что иное не доказано, суд считает необходимым учесть при расчете процентов установленный законом общий срок осуществления платежей по безналичным расчетам.

Следовательно, неправомерное пользование суммой 1 000 000 рублей, перечисленной платежным поручением от 06 февраля 2008 года №1 составит 842 дня, проценты – 181 263, 88 рублей; неправомерное пользование суммой 1 000 000 рублей, перечисленной платежным поручением от 06 марта 2008 года №5 составит 813 дней, проценты – 175 020, 83 рублей; неправомерное пользование суммой 1 000 000 рублей, перечисленной платежным поручением от 14 апреля 2008 года №2, составит 775 дней, проценты – 166 840, 27 рублей; неправомерное пользование суммами, перечисленными платежными поручениями от 13 мая 2008 года №7 и №8, составит 746 дней, проценты – по 80 298, 61 рублей. Общая сумма процентов составляет 683 722, 20 рублей.

На основании изложенного иск подлежит удовлетворению частично – в сумме 4 683 722, 20 рубля, из которой долг в размере 4 000 000 рублей, проценты в размере 683 722, 20 рублей.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л** Иск

удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя  
в пользу индивидуального предпринимателя  
долг в размере 4 000 000 рублей, проценты в размере 683 722, 20 рубля, всего 4  
683 722, 20 рубля.

Взыскать с индивидуального предпринимателя  
в доход федерального бюджета госпошлину в размере 46 410, 15  
рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя  
в доход федерального бюджета госпошлину в размере 17, 07 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке и в двухмесячный срок после вступления его в законную силу в кассационном порядке путем направления кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.В. Жолондзь



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-6460/2010

«03» августа 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27.07.2010. Полный текст решения изготовлен 03.08.2010.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи О.П. Медведевой, при ведении протокола судебного заседания судьей рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «» к обществу с ограниченной ответственностью «» о взыскании 172 970,54 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – [Кизилов С.Ю.](#) по доверенности от 27.07.2010;

генеральный директор; Павлючкова Л.В. по доверенности от 20.07.2010;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом.

Установил: Общество с ограниченной ответственностью «» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «» о взыскании 172 970,54 руб., составляющих: основной долг в сумме 64 266,64 руб., неустойку в размере 108 703,54 руб.

Зафиксированным в протоколе судебного заседания определением, при отсутствии возражений участвующих в деле лиц, на основании пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65, суд завершил предварительное заседание и перешел к судебному разбирательству дела.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме, на их удовлетворении настаивал.

В качестве обстоятельств, на которых основаны исковые требования, указал на наличие между сторонами обязательственных отношений, возникших из договора поставки; факт поставки продукции ответчику; ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате принятого товара и образовавшейся в связи с этим задолженности. По условиям

договора в случае просрочки исполнения денежных обязательств взимается неустойка, которая составила 108 703,54 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте его проведения. В предварительном судебном заседании 20.07.2010 наличие задолженности не отрицал, просил объявить перерыв в предварительном судебном заседании для того, чтобы ее оплатить. После перерыва в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

22.11.2007 между ООО « » (поставщик) и ООО « » (покупатель) заключен договор поставки, по условиям которого поставщик обязуется поставлять товар, а покупатель обязуется принять и оплатить его на условиях, указанных в договоре.

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что приемку товара в отсутствие директора торговой компании осуществляет представитель – товаровед, продавец, кладовщик без доверенности. Подпись указанных лиц заверяется печатью юридического лица и считается доказательством фактической приемки товара. При этом в накладной указывается должность, ФИО и подпись.

Расчет за поставленный товар осуществляется за наличный расчет с отсрочкой платежа 21 день (п.4.2).

За нарушение сроков оплаты за товар взимается неустойка в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа (п.4.3).

Из материалов дела следует, что истец исполнил свои договорные обязательства, поставив в мае 2009 года товар ответчику на сумму 65 800,30 руб., что подтверждается товарными накладными.

Факт принятия ответчиком товара подтверждается подписями и печатью на товарных накладных.

Ответчиком частично произведен платеж, в связи с чем, образовался долг в сумме 64 266,64 руб., не оплаченный до настоящего времени.

Претензия с требованием оплатить задолженность, направленная в адрес ответчика и полученная последним 17.03.2010, оставлена без ответа и удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим заявлением.

Правоотношения сторон по настоящему делу помимо общих обязательственных норм, изложенных в первой части Гражданского

кодекса Российской Федерации, регулируются нормами главы 30 ГК РФ (Купля-продажа).

В силу статьи 486 Гражданского кодекса РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Статьей 516 Гражданского кодекса РФ установлена обязанность покупателя по оплате поставляемых товаров с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В договоре определен порядок оплаты. Доказательств наличия возражений со стороны ответчика при подписании договора, а также его исполнения суду не представлено. Условия договора не изменялись сторонами в порядке, определенном в ст.452 ГК РФ.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона.

Суд, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пришел к выводу о нарушении ответчиком договорных обязательств по оплате за принятый им товар, в связи с чем исковые требования о взыскании задолженности в сумме 64 266,64 руб., основанные на условиях действовавшего в спорный период договора и документально подтвержденные истцом, при отсутствии доказательств полной оплаты долга ответчиком, подлежат удовлетворению.

Обязанность по уплате неустойки предусмотрена статьей 330 Гражданского кодекса РФ и пунктом 4.3 договора в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Поскольку материалами дела подтверждается факт наличия со стороны ответчика просрочки исполнения денежного обязательства, требование о взыскании неустойки в размере 108 703,90 руб., рассчитанной по каждой товарной накладной, с учетом отсрочки 21 день, является обоснованным.

Вместе с тем, суд считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса РФ и снизить размер неустойки до 21 740,78 руб.

Согласно разъяснениям, изложенным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных

нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Предусмотренная пунктом 4.3 договора неустойка в размере 0,5% явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства вследствие ее высокого процента – 182,5% годовых. В связи с чем, суд считает возможным рассчитать и взыскать неустойку в размере 0,1%, что составит 21 740,78 руб.

Таким образом, принимая решение о снижении неустойки, суд учел высокий процент неустойки (0,5%), установленный договором поставки; значительное превышение суммы неустойки (108 703,90 руб.) сумме основного долга (64 266,64 руб.); отсутствие в материалах дела сведений о наличии у истца каких-либо негативных последствий, наступивших от нарушения ответчиком условий договора поставки в связи с несвоевременной оплатой по договору.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «            » в пользу общества с ограниченной ответственностью «            » основной долг в сумме 64 266,64 руб., неустойку в размере 21 740,78 руб., госпошлину в сумме 6 189,12 руб., всего 92 196,54 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева



Шестой арбитражный апелляционный суд  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 06АП-4261/2010

12 октября 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2010 года.  
Полный текст постановления изготовлен 12 октября 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:  
**председательствующего** Меркуловой Н.В.  
**судей** Козловой Т.Д., Гетмановой Т.С.  
**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания Ракиновой Е. Н.  
**при участии в заседании:** без участия представителей сторон  
**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «            »  
**на решение от** 03.08.2010  
**по делу №** А73-6460/2010  
**Арбитражного суда Хабаровского края**  
**принятое судьей** О.П.Медведевой  
**по иску** Общества с ограниченной ответственностью «            »  
**к Обществу с ограниченной ответственностью** «            »  
**о взыскании** 172 970 руб. 54 коп.



**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «                    » (далее- истец, ООО «                    ») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «                    » (далее-ответчик, ООО «                    ») о взыскании 172 970 руб. 54 коп., в том числе 64 266 руб. 64 коп. основного долга, образовавшегося вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства оплаты товара по договору поставки в размере 64 266 руб. 64 коп и неустойки в размере 108 703 руб. 54 коп.

Право на обращение с иском обосновано положениями статей 330, 395, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и мотивировано ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства оплаты товара по договору поставки от 22.11.2007.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.08.2010 по делу № А73-6460/2010 иск удовлетворен частично. С ООО «                    » взыскан в пользу ООО «                    » основной долг в размере 64 266 руб. 64коп., неустойка в размере 21 740 руб. 78 коп., госпошлина в сумме 6 189 руб. 12 коп.

Принимая данное решение, арбитражный суд первой инстанции, руководствуясь статьей 516 ГК РФ, согласно которой покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки, пришел к выводу о нарушении ответчиком договорных обязательств по оплате за принятый им товар. В соответствии со статьей 333 ГК РФ, принимая во внимание значительное превышение суммы неустойки над суммой основного долга и отсутствие доказательств причинения истцу негативных последствий просрочкой уплаты денежных средств, суд первой инстанции счел возможным снизить размер неустойки до 21 740 руб. 78 коп.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, ООО «                    » обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с

апелляционной жалобой, в которой просил отменить судебный акт от 03.08.2010 по делу № А73-6460/2010.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на тот факт, что судом первой инстанции при вынесении судебного акта не был учтен факт частичной оплаты основного долга в сумме 10 000 руб.

Также заявителем апелляционной жалобы указано на ненадлежащее оформление товарных накладных, представленных в доказательство возникшей задолженности.

Истец и ответчик о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, однако их представители в судебное заседание не явились, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не явилось препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, оценив установленные при рассмотрении апелляционной жалобы обстоятельства проверив изложенные в ней доводы, апелляционная инстанция не находит оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), для отмены или изменения решения арбитражного суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 22.11.2007 между истцом и ответчиком заключен договор поставки товаров, в соответствии с которым ООО «    » (поставщик) обязуется осуществлять поставку товара (продуктов питания) в соответствии с заказом покупателя, а ООО «    » (покупатель) осуществляет наличный расчет за поставляемый товар с отсрочкой платежа 21 день. В случае нарушения сроков оплаты товара с покупателя взимается штрафная неустойка в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

В мае 2009 года в соответствии с указанным договором истец поставил ответчику товар на сумму 65 800 руб. 30 коп. Указанные обстоятельства

подтверждается представленными в материалы дела доказательствами-товарными накладными от 19.05.2009 № 14879; от 22.05.2009 № 15447; от 26.05.2009 № 16010; от 28.05.2009 № 16485.

Ответчиком обязательства по оплате товара надлежащим образом не исполнены, вследствие чего образовалась задолженность перед поставщиком в размере 64 266 руб.64 коп.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, правомерно исходил из следующего.

В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статьи 307 и 309 ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство исполнением (статья 408 ГК РФ).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму-неустойку (штраф, пени) (статья 330 ГК РФ).

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Материалы дела, в частности товарные накладные от 19.05.2009 № 14879; от 22.05.2009 № 15447; от 26.05.2009 № 16010; от 28.05.2009 № 16485, подтверждают факт поставки ООО «            » продуктов питания ООО «            » на сумму 64 266 руб. 64коп.

Доказательств обратного ООО «            » не представило.

Учитывая изложенное, арбитражный суд первой инстанции обосновано пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований о взыскании основного долга.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, принимая во внимание значительное превышение суммы неустойки над суммой основного долга, чрезмерно высокий размер процент неустойки (182,5% годовых) и отсутствие доказательств причинения истцу негативных последствий просрочкой уплаты денежных средств, суд первой инстанции правомерно снизил размер неустойки до 21 740 руб. 78 коп.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции при вынесении судебного акта не был учтен факт частичной оплаты основного долга в сумме 10 000 руб., подлежит отклонению в силу следующего.

Ответчиком в подтверждение факта погашения долга на сумму 10 000 руб. представлено платежное поручение от 20.07.2010 № 1009, которое содержит ссылку на оплату суммы, взыскной по судебному акту от 20.05.2010 № А73-3716/2010, в связи с чем данное доказательство не может быть признано относимым к рассматриваемому спору.

Также несостоятелен довод, изложенный в апелляционной жалобе, о ненадлежащем оформлении товарных накладных, представленных в доказательство возникшей задолженности.

В соответствии с пунктом 2.1 договора поставки от 22.11.2007 приемку товара в отсутствие директора осуществляет представитель-товаровед, продавец, кладовщик без доверенности. Подпись указанных лиц заверяется печатью юридического лица и считается доказательством приемки товара.

Представленные товарные накладные заверены подписями и печатью ООО «            ». Доказательств неприемки товара по указанным товарным накладным ответчиком не представлено.

С учетом изложенного, решение арбитражного суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба ООО «            » - без удовлетворения.

Не установлены арбитражным судом апелляционной инстанции и нарушения норм процессуального права, являющиеся основанием для отмены судебного акта в соответствии со статьей пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03 августа 2010 года по делу № А73-6460/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «            » - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение двух месяцев.

Председательствующий

Н.В. Меркулова

Судьи

Т.Д. Козлова

Т.С. Гетманова

Дело № 11-132/2010

**Апелляционное решение  
Именем Российской Федерации**

29.11.2010 года

г.Хабаровск

Кировский районный суд  
в составе председательствующего судьи Костевской И.Д., при секретаре  
судебного заседания Ершовой Е.В.,  
с участием истца Грибанова И.В.  
представителя истца - адвоката Кизилова С.Ю., право которого  
удостоверено ордером № 2115 от 29.11.2010г.,  
представителя ответчика – ЗАО «ДВ САС» - Абросовой Н.В., действующей  
на основании доверенности от 11.08.2010г.,  
представителя ответчика – ОАО «Аэрофлот» - Ильина Н.Н., действующего  
на основании доверенности от 11.01.2010г.  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Грибанова Игоря Вадимовича к закрытому акционерному обществу  
«Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» (ЗАО «ДВ  
САС»), открытому акционерному обществу «Аэрофлот – российские  
авиалинии» (ОАО «Аэрофлот») о взыскании расходов, понесенных в связи с  
неисполнением договора  
по апелляционной жалобе представителя ответчика - ЗАО «ДВ САС» на  
решение мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района  
г.Хабаровска от 23.08.2010г., которым иск удовлетворён частично,

**установил:**

Истец Грибанов И.В. обратился в суд с иском к ЗАО «ДВ САС», ОАО  
«Аэрофлот» о взыскании расходов, понесенных в связи с неисполнение  
договора перевозки, мотивируя свои требования тем, что 05.04.2010г. он в ЗАО  
«ДВ САС» приобрёл за 19 200 рублей авиабилет ОАО «Аэрофлот – российские  
авиалинии» по маршруту Омск-Москва-Хабаровск с датой вылета 10.04.2010г.  
Не явившись 10.04.2010г. на рейс Омск-Москва, Грибанов И.В. 10.04.2010г.  
явился на рейс Москва-Хабаровск, однако воспользоваться приобретённым  
авиабилетом не смог по причине отсутствия в списке пассажиров. В связи с этим  
он был вынужден повторно приобрести авиабилет стоимостью 21 159 рублей на  
тот же самый авиарейс. 12.04.2010г. Грибанов И.В. направил в ЗАО «ДВ САС»  
заявление о возврате части стоимости авиабилета по маршруту Москва-  
Хабаровск в связи с фактическим отказом перевозчика от предоставления услуг  
по перевозке, 13.04.2010г. из ЗАО «ДВ САС» Грибанову И.В. был направлен  
ответ об отказе в удовлетворении его заявления. В связи с чем, просит взыскать  
с ЗАО «ДВ САС» понесённые им расходы в сумме 21 159 рублей.

Ответчик - ЗАО «ДВ САС» - иск не признал, ссылаясь на то, что согласно  
условиям Агентского соглашения, заключённого с ОАО «Аэрофлот», именуется

Агентом, который заключает договоры перевозки воздушным транспортом между пассажирами и ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии», не являясь при этом стороной договора, в связи с чем, права и обязанности по договору перевозки возникали у Перевозчика - ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии». Выручка от продажи авиабилетов ЗАО «ДВ САС» перечислялась в авиакомпанию, которой, согласно Агентского соглашения, ЗАО «ДВ САС» не имеет право распоряжаться. 05.04.2010г. ЗАО «ДВ САС» заключило договор перевозки между пассажиром \_\_\_\_\_ и а/к ОАО «Аэрофлот», вследствие чего у авиакомпании возникли права и обязанности по договору, со стороны ЗАО «ДВ САС» неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства не было. Выписка из Федеральных авиационных правил, согласно которым в соответствии с п.75 Федеральных авиационных правил перевозка пассажиров... выполняется между указанными в перевозочном документе в установленной последовательности аэропортами (пунктами) отправления, трансфера (остановки) и назначения... Изменение маршрута перевозки, указанного в перевозочных документах, может быть произведено по согласованию между перевозчиком и пассажиром..., в соответствии с п.27 Федеральных авиационных правил если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки, то пассажир должен сообщить перевозчику о намерении продолжить перевозку на последующих участках маршрута перевозки. Если пассажир не сообщил перевозчику о намерении продолжить перевозку, перевозчик имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки без уведомления пассажира. \_\_\_\_\_ не явившись на рейс Омск-Москва, не уведомил Перевозчика о намерении продолжить перевозку на рейсе Москва-Хабаровск, в связи с чем, Перевозчик аннулировал его место на этом рейсе. Авиабилет \_\_\_\_\_ был оформлен по тарифу Nехowге, согласно условиям применения которого, после вылета рейса возврат денежных средств за перевозку не подлежит. \_\_\_\_\_ был ознакомлен с условиями применения тарифа. Выписка из Федеральных авиационных правил с вышеизложенными положениями размещена в кассовом зале ЗАО «ДВ САС» в папке «Информация для авиапассажиров» в доступном для посетителей месте. После оформления договора перевозки Агент рассказывает пассажиру всё, что изложено в маршрут-квитанции, что и было осуществлено в отношении Грибанова И.В. По желанию пассажира Агент выдаёт маршрут-квитанцию на русском языке.

Ответчик - ОАО «Аэрофлот» - пояснил, что поскольку Грибанов И.В. приобрёл авиабилет у ЗАО «ДВ САС», которое является Агентом согласно Агентского соглашения и оказывает услуги по продаже пассажирских перевозок на рейсы авиакомпании. Согласно п.3.6 Соглашения Агент обязан информировать пассажира под его личную подпись об условиях применения тарифов Перевозчика, правилах возврата авиабилета, других условиях перевозки и требуемых для её выполнения документах, в том числе провоз багажа, а также обо всех изменениях, связанных с отменой, переносом или задержкой рейсов, объявленных Перевозчиком. В связи с этим, ЗАО «ДВ САС» несёт полную ответственность перед \_\_\_\_\_ за проданную перевозку.

В пояснении на возражения ответчика - ЗАО «ДВ САС» - Грибанов И.В. указал, что он требует взыскание причинённого ему как потребителю вреда,

выразившегося в необходимости приобретения нового авиабилета, поскольку ответчик – ЗАО «ДВ САС» в момент оказания услуги по продаже билета не известил его о возможности аннулирования билета авиакомпанией – перевозчиком при неявке пассажира в один из транзитных пунктов. Ответчик лишь разъяснил ему условия возврата и обмена билета, в подтверждение чего он расписался на предоставленном документе, большая часть которого составлена на иностранном языке, что исключило возможность использования документа без перевода содержащегося в нём текста.

Решением мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района г.Хабаровска от 23.08.2010г. иск удовлетворён частично, с ответчика - ЗАО «ДВ САС» - в пользу истца взысканы убытки в сумме 21 159 рублей, расходы по государственной пошлине в сумме 834, 77 рублей и штраф в сумме 10 579, 50 рублей, в иске к ОАО «Аэрофлот» о взыскании расходов отказано.

В апелляционной жалобе ответчик - ЗАО «ДВ САС» - просит решение мирового судьи отменить и принять новое решение, указывая на неправильное определение мировым судьёй обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права.

В судебном заседании представитель ответчика ЗАО «ДВ САС» Абросова Н.В. доводы, изложенные в жалобе, поддержала. Дополнила, что ЗАО «ДВ САС» предоставило истцу полную и достоверную информацию об условиях перевозки и правилах применения тарифов, что подтверждается его подписью на маршрут-квитанции электронного билета, а также указанные обстоятельства может подтвердить кассир Швидкая Ю.В., которая осуществила истцу продажу авиабилета, в связи с чем, просит ее допросить в судебном заседании. Полагает, что убытки истцу причинил перевозчик – ОАО «Аэрофлот-российские авиалинии», который аннулировал авиабилет по маршруту Москва-Хабаровск. Другие авиакомпании в аналогичных ситуациях не аннулируют бронирование на последующих участках. Перевозчик не вправе был в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора перевозки, поскольку для этого отсутствовали основания, предусмотренные ст.107 Воздушного Кодекса РФ. Кроме того, в соответствии со ст.793 ГК РФ, ст.120 Воздушного кодекса РФ ответственность за исполнение обязательств по договору перевозки несет перевозчик, который обязан в соответствии со ст.393 п.1 ГК РФ возместить убытки, причиненные неисполнением обязательства. В настоящее время по инициативе ЗАО «ДВ САС» перевозчик дополнил информацию, содержащуюся в маршрут-квитанции условиями, при которых перевозчик может аннулировать авиабилет. Данные условия изложены на русском языке. По указанным основаниям просит решение мирового судьи отменить.

Свидетель Швидкая Ю.В. суду пояснила, что в апреле 2010 г. осуществила продажу авиабилета на маршрут Омск-Москва-Хабаровск, ознакомив его при продаже авиабилета с условиями применения тарифа авиаперевозки, о праве перевозчика аннулировать авиабилет в случае неявки пассажира на рейс не говорила. Об ознакомлении с условиями перевозки имеется его подпись в маршрут – квитанции.

Истец считает решение правильным, просит в удовлетворении жалобы отказать, поскольку при продаже авиабилета условия аннулирования авиаперевозки не были разъяснены, информация в маршрут-квитанции,



предназначенная для пассажира, была изложена на иностранном языке, перевод отсутствовал, поэтому не была до него доведена должным образом

Представитель ответчика ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии» согласен с решением суда.

Исследовав представленные по делу доказательства, выслушав объяснения сторон, суд считает, что по делу следует принять новое решение, отменив решение мирового судьи.

В соответствии с ч.1 ст.786 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения...; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд...

Согласно ч.2 ст.786 Гражданского кодекса Российской Федерации заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом...

В соответствии с ч.1 ст.103 Воздушного кодекса Российской Федерации по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете...Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку...

В соответствии с ч.2 ст.105 Воздушного кодекса Российской Федерации договор воздушной перевозки пассажира... удостоверяется... билетом..., который, согласно ч.3 настоящей статьи, может быть оформлен в электронном виде (электронный перевозочный документ) с размещением информации об условиях договора воздушной перевозки в автоматизированной информационной системе оформления воздушных перевозок.

Согласно ст.102 Воздушного кодекса Российской Федерации перевозчики при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров... и требования к обслуживанию пассажиров,... устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

В соответствии с п.11 Федеральных авиационных правил бронирование пассажирского места... для пассажира предполагает перевозку пассажира... в дату, рейсом и по маршруту, на которые было произведено бронирование.

Из материалов гражданского дела усматривается, что 05.04.2010г. между ОАО «Аэрофлот», являющимся Перевозчиком, и \_\_\_\_\_, являющимся Пассажиром, был заключён договор перевозки стоимостью 19 200 рублей по маршруту Омск-Москва-Хабаровск с датой вылета 10.04.2010г., что подтверждается электронным авиабилетом (л.д.9).

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

10.04.2010г. Грибанов И.В. не прибыл на участок маршрута перевозки Омск-Москва. Исходя из этого и руководствуясь п.27 Федеральных авиационных правил, которым установлено, что если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки, то пассажир должен сообщить перевозчику о намерении продолжить перевозку на последующих участках маршрута перевозки; если пассажир не сообщил перевозчику о намерении продолжить перевозку,

перевозчик имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки без уведомления пассажира, Перевозчик аннулировал участок маршрута Москва-Хабаровск.

Из пояснений Грибанову И.В. следует, что он не знал о праве Перевозчика аннулировать билет в случае его неявки в один из участков маршрута, поскольку Агент при оказании услуги по продаже билета не поставил его об этом в известность.

Пунктом 5 Федеральных авиационных правил установлено, что при бронировании пассажирского места... перевозчик или уполномоченный агент: предоставляет пассажиру достоверную и полную информацию о расписании движения воздушных судов, наличии свободных пассажирских мест и провозных емкостей, тарифах и условиях применения тарифов, правилах перевозчика, об условиях договора воздушной перевозки пассажира, условиях обслуживания на борту воздушного судна, типе воздушного судна, перевозчике, который будет фактически осуществлять перевозку, другую сопутствующую информацию; производит подбор оптимального маршрута и провозной платы за перевозку с учетом тарифов и условий их применения. Данное положение отражается в п.3.6 Агентского соглашения, заключённого между ОАО «Аэрофлот» и ЗАО «ДВ САС», согласно которого Агент обязан информировать пассажира под его личную подпись об условиях применения тарифов Перевозчика, правилах возврата авиабилета, других условиях перевозки и требуемых для её выполнения документах, в том числе провоз багажа, а также обо всех изменениях, связанных с отменой, переносом или задержкой рейсов, объявленных Перевозчиком.

Как следует из пояснений истца и самого авиабилета, информация в котором изложена на английском языке, Грибанову И.В. были разъяснены лишь условия возврата и обмена билета. Данное обстоятельство подтверждается и пояснениями представителя ответчика - ЗАО «ДВ САС», изложенными в возражениях на исковое заявление (л.д.49), в судебном заседании, показаний свидетеля Швидкой Ю.В., из которых следует, что после оформления договора перевозки Агент рассказал Пассажиру всё, что изложено в маршрут-квитанции, разработанной перевозчиком и предоставленной агентом, но не в самом авиабилете. Данное обстоятельство явилось причиной, по которой

не уведомил перевозчика об отказе от перевозки по маршруту Омск-Москва, о своем желании продолжить полет по маршруту Москва-Хабаровск, был вынужден повторно приобрести авиабилет на маршрут Москва-Хабаровск, понеся расходы в сумме 21 159 рублей, свидетельствует об отсутствии вины Грибанова И.В. В связи с чем, вывод мирового судьи о причинении убытков Грибанову И.В. и о необходимости их взыскания в указанном размере является верным.

Вместе с тем, как следует из п.28 Федеральных авиационных правил при бронировании перевозки с пересадкой (перегрузкой) пассажира... в аэропорту, указанном в перевозочном документе, в течение двадцати четырех часов с одного рейса на другой рейс для дальнейшего следования по маршруту перевозки (далее - аэропорт трансфера), перевозчик или уполномоченный агент обязан обеспечить бронирование и получить подтверждение о бронировании на всех участках перевозки пассажира..., в том числе на участках, перевозка по которым выполняется другими перевозчиками, позволяющее пассажиру

прибыть на регистрацию в установленное время для прохождения установленных процедур регистрации и оформления багажа, оплаты сверхнормативного и (или) другого подлежащего оплате багажа, прохождения досмотра, перегрузить багаж, груз на другой рейс и выполнить требования, связанные с пограничным, таможенным, иммиграционным, санитарно-карантинным, ветеринарным, фитосанитарным и другими видами контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также процедуры по передаче груза с одного воздушного судна на другое.

Пункт 27 ФАП РФ предоставляет перевозчику право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки, если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки.

Вместе с тем, Правила перевозки ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» не содержат указания на аннулирование перевозчиком бронирования в случае неявки пассажира на рейс одного из пунктов перевозки, доказательств обратного ответчик ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» суду не представил.

Согласно ст. 107 Воздушного кодекса РФ перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза в следующих случаях:

1) нарушение пассажиром, грузовладельцем, грузоотправителем паспортных, таможенных, санитарных и иных установленных законодательством Российской Федерации требований в части, касающейся воздушной перевозки, при международных воздушных перевозках также правилами, определенными соответствующими органами государства вылета, назначения или транзита;

2) отказ пассажира, грузовладельца, грузоотправителя выполнять требования, предъявляемые к ним федеральными авиационными правилами;

3) если состояние здоровья пассажира воздушного судна требует особых условий воздушной перевозки либо угрожает безопасности самого пассажира или других лиц, что подтверждается медицинскими документами, а равно создает беспорядок и неустраимые неудобства для других лиц;

4) отказ пассажира воздушного груза оплатить провоз своего багажа, вес которого превышает установленные нормы бесплатного провоза багажа;

5) отказ пассажира воздушного судна оплатить перевоз следующего с ним ребенка, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 3 пункта 2 статьи 106;

6) нарушение пассажиром воздушного судна правил поведения на борту воздушного судна, создающее угрозу безопасности полета воздушного судна либо угрозу жизни или здоровью других лиц, а также невыполнение пассажиром воздушного судна распоряжений командира воздушного судна, предъявленных в соответствии со статьей 58 настоящего Кодекса;

7) наличие в вещах, находящихся при пассажире, а также в багаже, грузе запрещенных к воздушной перевозке предметов или веществ.

2. В случае прекращения по инициативе перевозчика действия договора воздушной перевозки пассажира, договора воздушной перевозки груза пассажиру, грузовладельцу, грузоотправителю возвращается сумма, уплаченная за воздушную перевозку, за исключением случая, предусмотренного подпунктом 6 пункта 1 настоящей статьи. В случае, предусмотренном подпунктом 6 пункта 1 настоящей статьи, уплаченная за воздушную перевозку сумма пассажиру воздушного судна не возвращается.

При рассмотрении данного дела условия, предусмотренные указанной нормой, не установлены.

В соответствии со ст.108 Воздушного кодекса РФ пассажир воздушного судна имеет право отказаться от полета с уведомлением об этом перевозчика не позднее чем за двадцать четыре часа до отправки воздушного судна, если установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок не определен льготный срок, и получить обратно уплаченную за воздушную перевозку сумму. При отказе пассажира воздушного судна от полета позднее установленного срока пассажир имеет право получить обратно уплаченную за воздушную перевозку сумму с удержанием сбора, размер которого не может превышать двадцать пять процентов суммы, уплаченной за воздушную перевозку.

Грибанов И.В. от полета по маршруту Москва-Хабаровск не отказывался, прибыл в аэропорт отправления в назначенное время на регистрацию, однако перевозчик отказал ему в перевозке, в связи с чем, он вынужден был понести дополнительные расходы на приобретение билета на тот же рейс, оплатив 21159 руб.

Согласно п.6 Федеральных авиационных правил Перевозчик вправе передать обязанности или их часть по договору воздушной перевозки лицу, осуществляющему от имени Перевозчика бронирование, продажу и оформление перевозок на перевозочных документах (далее - уполномоченный агент)..., являясь ответственным за их действия (бездействие) перед пассажиром,...и выполнение договора воздушной перевозки пассажира,... Ст.120 Воздушного кодекса РФ предусматривает ответственность перевозчика за неисполнение обязательств по договору перевозки.

Положение п.28 Правил было нарушено и Перевозчиком и уполномоченным агентом, не обеспечивших надлежащее информирование об условиях перевозки и бронирование перевозки Грибанова И.В. по маршруту Москва-Хабаровск.

В соответствии со ст. 786 ч.1 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения.

В соответствии со ст. 793 ч.1 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку ответственность за действия уполномоченного агента, равно как и за односторонний отказ от перевозки, перед пассажиром несёт перевозчик, то причинённые Грибанову И.В. убытки подлежат взысканию с ОАО «Аэрофлот».

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми, согласно ч.2 настоящей статьи понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В связи с изложенными обстоятельствами, убытки, которые понес Грибанов И.В. в связи с необходимостью приобретения авиабилета по маршруту Москва-Хабаровск в сумме 21159 руб., подлежат взысканию с ответчика ОАО «Аэрофлот - российские авиалинии»

С ответчика ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии» в бюджет муниципального образования г.Хабаровск в соответствии со ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в сумме 834 руб. 77 коп.

Руководствуясь ст.ст.328-330, 362 ГПК РФ, суд

**решил:**

Апелляционную жалобу ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа-Сервис» удовлетворить

Решение мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района г.Хабаровска от 23 августа 2008 года по иску Грибанова Игоря Валентиновича к закрытому акционерному обществу «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» (ЗАО «ДВ САС»), открытому акционерному обществу «Аэрофлот – российские авиалинии» (ОАО «Аэрофлот») о взыскании расходов, понесенных в связи с неисполнением договора отменить.

Вынести по делу новое решение.

**Взыскать с открытого акционерного общества «Аэрофлот – российские авиалинии» в пользу Грибанова Игоря Валентиновича убытки** в сумме 21 159 (Двадцать одна тысяча сто пятьдесят девять) рублей.

Взыскать с открытого акционерного общества «Аэрофлот – российские авиалинии» в бюджет муниципального образования г.Хабаровск государственную пошлину в сумме 834 (Восемьсот тридцать четыре) руб. 77 коп.

Апелляционное решение обжалованию в кассационном порядке не подлежит и вступает в силу со дня вынесения.

Вступившее в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции – в Хабаровский краевой суд в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Решение вступило в законную силу 29.11.2010 г.

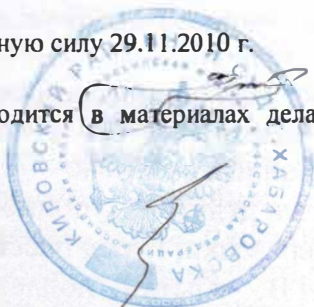
Судья (подпись)

Решение вступило в законную силу 29.11.2010 г.

Копия верна: Судья

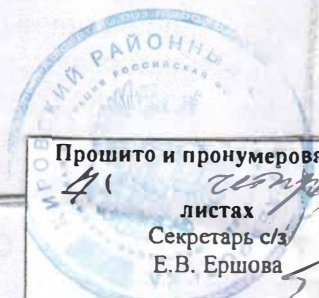
Подлинник решения находится в материалах дела № 11-132/2010 в Кировском районном суде г.Хабаровска

Секретарь



И.Д.Костевская

Е.В.Ершова



Прошито и пронумеровано на  
4 (четыре)  
листах  
Секретарь с/з  
Е.В. Ершова



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-12809/2010

21 января 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 17.01.2011

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Пичиной И.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рубцовой О.Я.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Юаньтунь»

к обществу с ограниченной ответственностью «Строитель РЖД»

о взыскании 798 049 руб. 31 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Марков О.И. директор (решение №1 от 30.03.2010), [Кизилев С.Ю.](#)  
по доверенности от 13.10.2010

от ответчика – представитель не явился

Общество с ограниченной ответственностью «Юаньтунь» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строитель РЖД» о взыскании 752 630 руб. 39 коп. задолженности по договору аренды жилого помещения за период май 2009 года – сентябрь 2010 года и 45 418 руб. 92 коп. процентов на основании статьи 395 ГК РФ за период с 01.10.2009 по 01.11.2010 (включительно).

Суд рассматривает спор в отсутствие ООО «Строитель РЖД» в соответствии со статьей 156 АПК РФ, надлежащим образом уведомленного о времени и месте судебного разбирательства.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства для возможности мирного урегулирования спора.

С учетом мнения истца, не согласного на мирное урегулирование спора, ходатайство ответчика отклонено судом ввиду отсутствия предусмотренных статьей 158 АПК РФ оснований.

Истец требование поддержал в полном объеме. В обоснование ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств по внесению арендной платы и компенсации коммунальных услуг. Уточнил, что в сумму основного долга входит, в том числе, непогашенная задолженность по состоянию на 01.10.2009.

Заслушав пояснения истца, исследовав материалы дела, суд

### УСТАНОВИЛ:

ООО «Юаньтунь» является арендатором жилого помещения площадью 75 кв.м, расположенного на 1 этаже здания по адресу: г.Хабаровск, ул.Ленина, дом №3, кв.2, по договору аренды нежилого помещения от 07.05.2008, заключенного сроком на 11 месяцев с собственником имущества, гражданской КНР ЛЮЙ ЮЙШУ (свидетельство о праве собственности от 31.07.2000). В соответствии с пунктом 1.2 договора, наряду с внесением арендной платы за пользование помещением, арендатор самостоятельно несет все расходы, связанные с эксплуатацией квартиры, включая оплату телефонной связи, электричества, отопления и других платежей, самостоятельно оплачивая соответствующие квитанции.

Пунктом 1.1 договора аренды от 07.05.2008 предусмотрено право арендатора на сдачу арендуемого им жилого помещения в субаренду, от указанной же даты истцу дано письменное согласие собственника на заключение истцом договора субаренды с ООО «Строитель РЖД».

08.05.2008 между ООО «Строитель РЖД» (арендатор) и ООО «Юаньтунь» (арендодатель) заключен договор аренды, по условиям которого указанное арендуемое жилое помещение площадью 75 кв.м, расположенное на 1 этаже здания по адресу: г.Хабаровск, ул.Ленина, дом №3, кв.2. на срок 11 месяцев передано ответчику во временное возмездное владение и пользование в соответствии с его назначением.

В соответствии с пунктами 1.3, 2.5, 2.6 договора, за пользование помещением арендатор (ежемесячно) уплачивает арендодателю арендную плату в размере 70 000 руб., которая вносится путем предоплаты за будущий месяц не позднее 30 числа предшествующего календарного месяца, а также возмещает (оплачивает) арендодателю расходы, возникающие с его эксплуатацией (такие как электроэнергия, телефонная связь и прочие).

Обстоятельства передачи жилого помещения по договору подтверждается соответствующим актом от 08.05.2008.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязательства по расчетам, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании долга и процентов.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд руководствуется следующим.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из условий договора от 08.05.2008, в силу статей 307, 606, 671 Гражданского кодекса Российской Федерации между истцом и ответчиком возникли двухсторонние обязательства, вытекающие из договора аренды жилого помещения.

Обязанность арендатора своевременно вносить арендную плату в установленном договором размере и порядке предусмотрена статьей 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из документов следует, что 25.06.2010 между истцом и ответчиком подписан акт сверки по договору аренды от 08.05.2008, в котором ООО «Строитель РЖД» подтвердило наличие задолженности перед ООО «Юаньтунь» по расчетам по состоянию на 01.10.2009 в размере 363 976 руб. 92 коп. Согласно названному акту сверки, задолженность ответчика по расчетам за аренду по май 2010 включительно составила 654 299 руб. 53 коп.

Представленными в дело счетами-фактурами и платежными документами, свидетельствующими об оплате истцом услуг энергоснабжения и телефонной связи по сданному в субаренду жилому помещению (ул.Ленина 3/23), а также актами выполненных работ подтверждается, что размер подлежащих внесению платежей по договору (арендная плата и возмещение расходов по оплате услуг) за последующий период июнь-сентябрь (включительно) составил 298 330 руб. 89 коп.

Ответчиком оплачено в июле и сентябре 2010 года 200 000 руб., что следует из пояснений истца и акта сверки от 06.12.2010.

Таким образом, задолженность по состоянию на 30.09.2010 (окончание заявленного в иске периода) составила 756 630 руб. 39 коп., которая подтверждена перечисленными выше документами и подлежит взысканию с ответчика на основании статей 309, 614 ГК РФ.

Поскольку ответчиком обязательства по внесению арендных платежей исполнялись несвоевременно и не в полном объеме, то истцом в силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерно начислены проценты за пользование чужими денежными средствами.

Проверив расчет процентов, суд признает сумму 45 418 руб. 92 коп. соответствующей условиям договора о порядке расчетов, обстоятельствам возникновения задолженности и её частичного погашения ответчиком, а также действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ на момент подачи иска, которые также подлежат взысканию с ответчика на основании статьи 395 ГК РФ.

Расходы по государственной пошлине по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### РЕШИЛ

**Иск удовлетворить.** Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строитель РЖД» (ОГРН: 1062724062840, ИНН: 7708503727) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юаньтунь» (ОГРН: 1022701281525, ИНН: 2724098844) 752 630 руб. 39 коп. долга, 45 418 руб. 92 коп. процентов и расходы по государственной пошлине в размере 18 961 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.



Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.Е. Пичинина







Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-9785/2011

«26» октября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 19.10.2011. В полном объеме решение изготовлено 26.10.2011.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи О.П. Медведевой,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Е.П.Панкратовой,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной  
ответственностью «

к Открытому акционерному обществу «Строительное управление обустройства  
войск Дальневосточного военного округа»  
о взыскании 268 574,93 руб.

При участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилев С.Ю.**, действующий по доверенности от 29.07.2011 ;  
от ответчика – **Куплевацкая Т.А.**, действующая по доверенности от 17.05.2011 №3-  
юр.

Общество с ограниченной ответственностью «

обратилось в арбитражный суд с иском к Открытому акционерному обществу  
«Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»  
**о взыскании 268 574,93 руб., составляющих основной долг в сумме 248 263,84 руб.,  
проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 311,09 руб.**

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, на их удовлетворении настаивал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик иск не признал, указывая на отсутствие обязанности по оплате выполненных работ ввиду того, что форма КС-2 подписана неуполномоченным лицом, печать организации отсутствует, следовательно, не может являться надлежащим доказательством факта выполнения работ.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей истца и ответчика, арбитражный суд

**У С Т А Н О В И Л :**

02.12.2009 между сторонами заключен **договор субподряда №34/09**, по условиям которого истец (субподрядчик) обязался выполнить собственными силами и средствами работы по монтажу пожарно-охранной сигнализации на объекте:

374/3-3 «Реконструкция столовой на 400/656 мест/обедов в г-не Фокино», а ответчик (генподрядчик) обязался принять и оплатить их.

Порядок расчетов производится в соответствии с разделом 4 договора, согласно которому генподрядчик ежемесячно на основании подписанных справок о стоимости выполненных работ (форма КС-2) и затрат (формы КС-3), счета-фактуры производит оплату субподрядчику в течение 10 дней с даты подписания справок КС-3. В 20-дневный срок с даты подписания акта сдачи объекта в эксплуатацию генподрядчик производит с субподрядчиком окончательный расчет.

В соответствии с разделом 3 договора, сроки выполнения работ предусмотрены графиком производства работ.

Предусмотренный договором график производства работ в материалы дела сторонами не представлен. Из пояснений представителей сторон следует, что такой график отсутствует.

Иных документов, подтверждающих согласование сторонами сроков выполнения работ, также не имеется.

Учитывая, что в указанном договоре отсутствуют существенные условия о сроках выполнения работ, предусмотренные статьей 708 ГК РФ, то в силу статьи 432 ГК РФ договор является незаключенным.

Вместе с тем, отсутствие заключенного договора субподряда не является основанием для отказа в оплате фактически выполненных работ.

Согласно представленным в материалы дела актом о приемке выполненных работ, справкой о стоимости выполненных работ от 27.07.2010 №24, истцом выполнены и сданы ответчику работы на общую сумму 248 263,84 руб.

На оплату выставлен счет-фактура на сумму 248 263,84 руб., не оплаченный ответчиком.

Наличие долга явилось основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы предусмотрена статьей 711 ГК РФ.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона.

Поскольку, доказательств оплаты долга ответчиком не представлено, поэтому исковое требование о взыскании долга в сумме 248 263,84 руб. подлежит удовлетворению.

Довод ответчика о том, что истцом не представлено надлежащих доказательств выполнения работ является несостоятельным и опровергается материалами дела. Генеральный директор ОАО «СУ ОВ ДВО», подписав справку о стоимости выполненных работ КС-3 от 27.07.2010, тем самым согласовал стоимость выполненных работ истцом.

Учитывая факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по оплате за выполненные работы, истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 311,09 руб.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно представленному расчету, проценты начислены истцом с учетом условий договора за период с 08.08.2010 по 04.08.2011.

Однако, в данном случае проценты следует рассчитывать с применением статьи 314 ГК РФ, то есть за период с 01.04.2011 по 04.08.2011, поскольку договор является незаключенным и срок исполнения обязательства нельзя определить.

По расчетам суда размер процентов составляет 7 396,19 руб.

В связи с тем, что доказательств отсутствия вины в ненадлежащем исполнении обязательства по оплате выполненных работ, как и принятии всех необходимых мер, которые требовались по характеру обязательства, ответчиком не представлено, привлечение ответчика, допустившего просрочку исполнения обязательства, что установлено по материалам дела, к ответственности на основании данной правовой нормы, является правомерным.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в размере 7 396,19 руб.

Расходы по госпошлине распределяются в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

**Взыскать** с Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа» (ИНН 7818001920, ОГРН 1092724003668) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «  
» ( ) **основной долг в сумме 248 263,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 396,19 руб., госпошлину в сумме 8 371,50 руб., всего 264 031,53 руб.**

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева





Шестой арбитражный апелляционный суд

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5502/2011

28 декабря 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2011 года.  
Полный текст постановления изготовлен 28 декабря 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Волковой М.О.  
**судей** Дроздовой В.Г., Тихоненко А.А.  
**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания  
Кушнерчуком И.А.,  
**при участии в заседании:**  
**от ООО «** Кизилов С.Ю. **, представитель по**  
доверенности от 29.07.2011;  
**от ОАО «СУОВ ДВО»:** представитель не явился, извещен надлежащим  
образом,  
**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** открытого  
акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск  
Дальневосточного военного округа»  
**на решение от 05.10.2011**  
**по делу № А73-8898/2011**  
**Арбитражного суда Хабаровского края,**  
**принятое судьей** Тищенко А.П.  
**по иску общества с ограниченной ответственностью «** Кизилов С.Ю. **»**  
**к открытому акционерному обществу «Строительное Управление**  
**Обустройства войск Дальневосточного военного округа»**  
**о взыскании 340 100, 27 рублей,**



**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью « » (ОГРН 1032700516353) (далее – ООО « ») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Строительное Управление обустройства войск Дальневосточного военного округа» (ОГРН 1092724003668) (далее – ОАО «СУОВ ДВО») 340 100,27 рублей, составляющих: основной долг в размере 300 751,88 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 39 348,39 рублей.

В обоснование требований указано на неоплату в полном объеме выполненных работ по монтажу пожарно-охранной сигнализации.

Решением арбитражного суда Хабаровского края от 05.10.2011 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить полностью, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы указывает на не заключенность договора субподряда в связи с отсутствием условия о сроках производства работ. По этим основаниям, по мнению ответчика, судом необоснованно принят заявленный истцом период начисления процентов по статье 395 ГК РФ.

Считает, что поскольку претензия истца об оплате задолженности направлена ОАО «СУОВ ДВО» 22.03.2011, период начисления процентов должен исчисляться с 01.04.2011 по 04.08.2011, в связи с чем подлежащая взысканию сумма составляет 8 477,44 рубля.

В отзыве на апелляционную жалобу истец выразил несогласие с ее доводами, указывая, что истец и ответчик установили способ определения объема каждого этапа работ путем подписания актов приемки (КС-2 и КС-3) и письменно согласовали вопрос оплаты этих актов. Порядок исполнения обязанности по оплате каждого акта выполненных работ отражен в соглашении сторон от 02.12.2009.

Кроме того, по мнению истца, требования об оплате возникшей задолженности указаны в счетах-фактурах №8 и №20, полученных ответчиком, в связи с чем обязанность по оплате выполненных работ возникла в сроки, указанные в исковом заявлении.

В судебном заседании в порядке статьи 49 АПК РФ истцом представлено заявление об отказе от иска в части взыскания процентов по

статье 395 ГК РФ за период с 02.03.2010 по 05.03.2010, что составляет сумму 367,71 рублей.

Отказ от иска в указанной части, подписанный директором ООО «  
», принимается судом апелляционной инстанции, как не противоречащий закону и не нарушающий права других лиц.

В связи с частичным отказом от исковых требований представитель истца просил изменить решение по основаниям, изложенным в заявлении, апелляционную жалобу – оставить без удовлетворения.

От ответчика поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие не явившегося участника процесса.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 14.12.2011 до 21.12.2011, информация о котором размещена на официальном сайте в сети Интернет.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и отзыве на нее, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 02.12.2009 между ООО «  
» (субподрядчик) и ОАО «СУОВ ДВО» (генподрядчик) подписан договор субподряда на выполнение работ по монтажу пожарно-охранной сигнализации на объекте: 374/3-1 «Реконструкция казармы инв. № 38 под комплексное здание в п. Фокино» в соответствии с утвержденной к производству работ проектно-сметной документацией, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, включая возможные работы, определенно в ней не упомянутые, но необходимые для выполнения работ (л.д.л.д. 75-79).

В силу раздела 3 договора сроки выполнения работы определяются графиком производства работ, который в материалы дела не представлен.

Предусмотренные договором работы по объекту 374/3-1 - реконструкция казармы № 38 под комплексное здание ООО «  
» выполнены.

Данное обстоятельство подтверждается актами выполненных работ формы КС-2 б/н от 17.02.2010, № 1 от 26.03.2010, № 2 от 26.03.2010 (л.д.л.д. 12-15, 17-20).

Стороны подписали справки о стоимости работ и затрат по форме КС-3 от 17.02.2010 на сумму 401 131,56 рублей, от 31.03.2010 на сумму 99 620, 32 рублей (л.д.л.д. 11, 16).

Всего работы были выполнены на сумму 500 751,88 рублей, что ответчиком не оспаривается.

Ответчиком также не оспаривается факт получения счетов-фактур №20 от 31.03.2010 и №8 от 26.02.2010 (л.д.л.д. 22-23).

Платежным поручением от 06.06.2010 № 627 ответчик оплатил истцу часть задолженности в сумме 200 000 рублей.

ООО «  
» в адрес ОАО «СУОВ ДВО» направлена претензия об оплате задолженности (л.д. 9), которая оставлена последним без удовлетворения.

Ссылаясь на неисполнение обязательства по оплате выполненных и принятых работ, истец обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции правильно квалифицировал спорные отношения как подрядные, регулируемые нормами главы 37 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь, кроме того, общими обязательственными нормами (статьи 309, 310 ГК РФ).

Так, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (часть 1 статьи 307 ГК РФ).

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Учитывая представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, условия договора от 02.12.2009 № 32/09, руководствуясь положениями статей 432, 702, 708 ГК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о незаключенности спорного договора, в связи с отсутствием согласования условия о сроке выполнения работ.

Между тем, анализ представленных в материалы дела документов свидетельствует о том, что фактически истцом выполнены предусмотренные договором работы, которые приняты ответчиком, что было подтверждено актами о приемке выполненных работ.

Возражений по объему и качеству выполненных работ от ответчика не поступало.

Согласно пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» – основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результатов работ заказчику.

Таким образом, само по себе признание договора подряда незаключенным не освобождает заказчика от обязанности оплатить фактически выполненные подрядчиком и принятые заказчиком работы.

Действия ответчика по приемке работ, выполненных истцом, свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться.

Ответчик оплатил принятые работы частично, в сумме 200 000 рублей, задолженность в 300 751,88 рублей на день рассмотрения спора судом первой инстанции не погашена, доказательств обратного не представлено, в связи с чем данные денежные средства взысканы с ОАО «СУОВ ДВО» обоснованно.

Взыскание долга за выполненные работы ответчиком не оспаривается.

Поскольку ответчик не исполнил обязательства по своевременной оплате выполненных работ, истец предъявил к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ в сумме 38 980,68 рублей (с учетом частичного отказа от исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства

кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пунктам 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон. В случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки. При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

С учетом указанных правовых норм и разъяснений вышестоящей судебной инстанции, расчет процентов истца, принимая во внимание отказ от иска в части, апелляционным судом проверен и признан верным.

В силу пункта 2 статьи 314 АПК РФ обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых

актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

При таких обстоятельствах довод апелляционной жалобы о том, что период начисления процентов должен быть принят с 01.04.2011 по 04.08.2011, подлежит отклонению, как противоречащий пункту 2 статьи 314 ГК РФ и материалам дела.

Период просрочки определен истцом по истечении 7-ми дней после выставления счетов-фактур, получение которых ответчиком не оспаривается, являющихся требованием об исполнении обязательства (Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.04.2009 № 3750/09 по делу № А51-4034/2008-24-93).

Изложенные в апелляционной жалобе доводы не содержат фактов, влияющих на законность судебного акта, либо опровергающих выводы суда первой инстанции о необходимости взыскания задолженности за выполненные работы и процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Вместе с тем, в связи с заявленным истцом частичным отказом от иска в части периода начисления процентов решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Судебные расходы по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ с учетом частичного отказа истца от исковых требований.

Руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 05.10.2011 по делу № А73-8898/2011 – изменить.

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» (ОГРН 1032700516353) от иска в части взыскания с открытого акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск Дальневосточного военного округа» (ОГРН 1092724003668) процентов в сумме 367,71 рублей.

Производство по делу в указанной части – прекратить.

**Взыскать** с открытого акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск Дальневосточного военного округа» в пользу общества с ограниченной ответственностью «  
» **долг в сумме 300 751,88 рублей, процентов в сумме 38 980,68 рублей, расходы по оплате государственной пошлины по иску в сумме 9 794,65 рублей.**

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «  
» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 7,35 рублей, уплаченную по платежному поручению от 02.08.2011 № 240.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «  
» **повлзу** открытого акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск Дальневосточного военного округа» **расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 2,17 рублей.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение двух месяцев.

Председательствующий

М.О. Волкова

Судьи

В.Г. Дроздова

А.А. Тихоненко

**Арбитражный суд Хабаровского края****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск  
«26» января 2012 г.

Дело № А73-14926/2011

Арбитражный суд Хабаровского края  
в составе: председательствующего судьи Трещевой В.Н.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Цой О.А.  
рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной  
ответственностью «  
»  
к Открытому акционерному обществу «Управление начальника ремонтно-  
строительных работ»  
**о взыскании задолженности в размере 2 078 951 руб. 37 коп.**  
при участии в судебном заседании:  
от истца – представитель по доверенности б/н от 29.07.2011 **Кизилов С.Ю.**  
от ответчика – не явились.

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью  
«  
» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд  
Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу  
«Управление начальника ремонтно-строительных работ» (далее – ответчик)  
о взыскании задолженности в размере 2 078 951 руб. 37 коп.

В обоснование заявленного требования истец указал на неисполнение  
ответчиком обязанности по оплате выполненных работ, возникшей из  
договора субподряда № 111/П-35-07/16 на выполнение строительных работ,  
заключенного между истцом и ответчиком 23.08.2010, в сумме 1 916 047 руб.  
42 коп., в связи с чем в соответствии со статьями 309, 709, 711  
Гражданского кодекса Российской Федерации просил взыскать указанную  
зadolженность.

Поскольку оплата за выполненные работы не произведена, истец так  
же со ссылкой на статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации  
просил суд взыскать проценты за пользование чужими денежными  
средствами в сумме 162 903 руб. 95 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом в порядке части 1 статьи  
123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку  
своего представителя не обеспечил, отзыва и возражений не предоставил.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального  
кодекса РФ непредставление отзыва на исковое заявление или



дополнительных доказательств не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил суд заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

В ходе судебного разбирательства суд, рассмотрев материалы дела и выслушав представителя истца и третьего лица, установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 23.08.2010 между истцом и ответчиком был заключен договор субподряда № 111/П-35-07/16 на выполнение строительных работ, согласно п.1.1 которого генподрядчик (ответчик) поручает, а субподрядчик (истец) обязуется в установленный настоящим договором срок, своими силами и средствами выполнить работы на Объекте: «195-квартирный жилой дом – 2-я очередь, 78-кв КПД 101 серии в г.Хабаровске, Хабаровского края, Волочаевский городок» - Электрооборудование-шифр П 35/07 (далее - объект).

Согласно пункту 1.4. договора содержание работ устанавливается в Локальном сметном расчете (Приложение № 1 к настоящему договору).

В силу пункта 1.5 генподрядчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость работ по договору составляет 1 988 290 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 3.5 договора основанием для оплаты выполненных субподрядчиком работ является справка о стоимости выполненных работ (форма № КС-3), прилагаемая к ней расшифровка по видам работ (форма № КС-2) и счет-фактура.

Согласно пункту 3.6 договора оплата принятых генподрядчиком работ производится до 25 числа месяца, следующего за отчетным.

Из материалов дела следует, что истец выполнил монтажные работы на объекте на сумму 1 324 596 руб. 02, что подтверждается актом формы № КС-2 о приемке выполненных работ за октябрь № 51 от 26.10.2010 и на сумму 591 451 руб. 40 коп., что подтверждается актом формы № КС-2 о приемке выполненных работ за октябрь № 50 от 26.10.2010, а так же справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС- 3 № 50 от 17.11.2010 на сумму 1 916 047 руб. 42 коп.

На указанную сумму на оплату был выставлен счет-фактура № 86 от 17.11.2010.

Однако ответчик обязательства по оплате не исполнил.

В связи с неоплатой суммы основного долга ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 162 903 руб. 95 коп. за период с 25.11.2010 по 05.12.2011.

Наличие неоплаченного долга послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Учитывая представленные доказательства, суд признал иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

На основании пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Отсутствие согласованного сторонами содержания работ в силу пункта 1.4 договора, не является безусловным основанием для признания договора незаключенным. Аналогичная позиция отражена в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда".

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата работ.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как усматривается из материалов дела, субподрядчик приступил к выполнению работ на объекте и выполнил их на сумму 1 916 047 руб. 42 коп. Объем фактически выполненных работ субподрядчик фиксировал в актах, по которым генподрядчик принимал результаты работ, что подтверждается подписанными сторонами актами выполненных работ формы № КС-2 и КС-3. Стоимость выполненных работ не превышает установленной пунктом 3.1 стоимости работ по договору, в связи с чем суд приходит к выводу, что истец надлежащим образом исполнил своим обязательства по договору.

Однако, доказательства оплаты ответчиком выполненных истцом работ по договору подряда № 111/П-35-07/16 от 23.08.2010 в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлены, следовательно, требование истца о взыскании основного долга в размере 1 916 047 руб. 42 коп. подлежит удовлетворению.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства, согласно которой за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора (юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом предоставлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по договору субподряда № 111/П-35-07/16 от 23.08.2010. Исходя из количества дней просрочки и суммы задолженности, размер процентов составил 162 903 руб. 95 коп. Расчет истцом произведен в соответствии с условиями договора, судом проверен и суд признал его правильным.

Если определенный в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд учитывает компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства (пункт 7 совместного Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положения Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами").

По смыслу указанных правовых норм и разъяснений высших судебных инстанций уменьшение подлежащих уплате процентов за пользование чужими денежными средствами является правом, а не обязанностью суда. При этом бремя доказывания явной несоразмерности ставки процентов последствиям нарушения обязательств лежит на должнике в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик не заявлял об уменьшении размера процентов, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность взыскиваемых процентов последствиям нарушения обязательств, суд, с учетом того, что при расчете процентов истцом использовалась ставка рефинансирования, установленная Центральным Банком Российской Федерации и действующая на день предъявления иска, так же не усматривает явной несоразмерности взыскиваемых процентов, следовательно, оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 162 903 руб. 95 коп. так же подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что требования истца удовлетворяются в полном объеме, а истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина в сумме 33 394 руб. 75 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

**Иск удовлетворить.**

**Взыскать** с Открытого акционерного общества «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (ИНН 2723118992, ОГРН 1092723006089) в пользу Общества с ограниченной ответственностью

«  
» ( ) **2 078 951 руб. 37 коп., в том числе основной долг в размере 1 916 047 руб. 42 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 162 903 руб. 95 коп.**

Взыскать с Открытого акционерного общества «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (ИНН 2723118992, ОГРН 1092723006089) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 33 394 руб. 75 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.Н. Трещева



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

Дело № А73–14928/2011

«01» февраля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 31.01.2012г. Решение в полном объеме изготовлено 01.02.2012г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Б.И. Сутурина,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Банновой Н.С.,

рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «

»

к Открытому акционерному обществу «Управление начальника ремонтно-строительных работ»

**о взыскании 849 477 руб. 44 коп.**

при участии:

от истца – **Кизиллов С.Ю.** по дов. от 29.07.2011г. б/н.;

от ответчика- не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Общество с ограниченной ответственностью «

» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (далее – ответчик) о взыскании 849 477 руб. 44 коп., составляющих основной долг в размере 782 913 руб. 48 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 66 563 руб. 96 коп.

В обоснование заявленного требования истец указал на неисполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ, возникшей из договора субподряда № 111/П-35-07/17 на выполнение строительных работ, заключенного между истцом и ответчиком 23.08.2010г. в сумме 782 913 руб. 48 коп., в связи с чем в соответствии со статьями 309, 709, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации просил взыскать указанную задолженность.

Поскольку оплата за выполненные работы не произведена, истец так же со ссылкой на статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации просил суд

взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 66 563 руб. 96 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом в порядке части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своего представителя не обеспечил, отзыва и возражений не предоставил.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил суд заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 23.08.2010г. между истцом и ответчиком был заключен договор субподряда № 111/П-35-07/17 на выполнение строительных работ, согласно п.1.1 которого генподрядчик (ответчик) поручает, а субподрядчик (истец) обязуется в установленный настоящим договором срок, своими силами и средствами выполнить работы на Объекте: «195-квартирный жилой дом – 2-я очередь, 78-кв КПД 101 серии в г.Хабаровске, Хабаровского края, Волочаевский городок» - слаботочные устройства, монтаж и наладка охранно-пожарной сигнализации-шифр П 35/07 (далее - объект).

Согласно пункту 1.4. договора содержание работ устанавливается в Локальном сметном расчете (Приложение № 1 к настоящему договору).

В силу пункта 1.5 генподрядчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно пункту 3.1 договора и в соответствии с локальной сметой стоимость работ по договору составляет 1 094 391 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 3.5 договора основанием для оплаты выполненных субподрядчиком работ является справка о стоимости выполненных работ (форма № КС-3), прилагаемая к ней расшифровка по видам работ (форма № КС-2) и счет-фактура.

Согласно пункту 3.6 договора оплата принятых генподрядчиком работ производится до 25 числа месяца, следующего за отчетным.

Из материалов дела следует, что истец выполнил монтажные работы на объекте на сумму 782 913 руб. 48 коп., что подтверждается актом формы № КС-2 о приемке выполненных работ за октябрь № 49 от 26.10.2010 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 № 49 от 17.11.2010 .

На указанную сумму на оплату была выставлена счет-фактура № 85 от 17.11.2010.

Наличие задолженности также подтверждается актом сверки, подписанным сторонами.

Однако ответчик обязательства по оплате не исполнил.

В связи с неоплатой суммы основного долга ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 66 563 руб. 96 коп. за период с 25.11.2010 по 05.12.2011.

Наличие задолженности послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Учитывая представленные доказательства, суд признал иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

На основании пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как усматривается из материалов дела, субподрядчик приступил к выполнению работ на объекте и выполнил их на сумму 782 913 руб. 48 коп. Объем фактически выполненных работ субподрядчик фиксировал в актах, по которым генподрядчик принимал результаты работ, что подтверждается подписанными сторонами актами выполненных работ формы № КС-2 и КС-3. Стоимость выполненных работ не превышает установленной пунктом 3.1 стоимости работ по договору, в связи с чем суд приходит к выводу, что истец надлежащим образом исполнил своим обязательства по договору.

Однако, доказательства оплаты ответчиком выполненных истцом работ по договору подряда № 111/П-35-07/17 от 23.08.2010 в порядке статьи 65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлены, следовательно, требование истца о взыскании основного долга в размере 782 913 руб. 48 коп. подлежит удовлетворению.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства, согласно которой за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора (юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом предоставлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по договору субподряда исходя из количества дней просрочки и суммы задолженности, размер которых составил 66 563 руб. 96 коп. Расчет проверен судом и является верным.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что требования истца удовлетворяются в полном объеме, а истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина в сумме 19 989 руб. 55 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### РЕШИЛ

Взыскать с Открытого акционерного общества «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (ОГРН 1092723006089 ИНН 2723118992) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «  
» ( ) долг в размере 782 913 руб. 48 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 66 563 руб. 96 коп., а всего 849 477 руб. 44 коп.



Взыскать с Открытого акционерного общества «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (ОГРН 1092723006089 ИНН 2723118992) в доход федерального бюджета госпошлину по иску в размере 19 989 руб. 55 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Б.И. Сутурин



Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 06АП-5888/2011

03 февраля 2012 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 февраля 2012 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Дроздовой В.Г.

**судей** Волковой М.О., Иноземцева И. В.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Усановой Т.В.

**при участии в заседании:**

**от Общества с ограниченной ответственностью «** \_\_\_\_\_ **»:**

**Кизилев С.Ю.**, представитель по доверенности от 29.07.2011; \_\_\_\_\_,

представитель по доверенности от 02.01.2012;

**от Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»:** не явились,

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»

**на решение от** 26.10.2011

**по делу №** А73-9785/2011

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**принятое судьей** Медведевой О.П.

**по иску Общества с ограниченной ответственностью «** \_\_\_\_\_ **»**

к Открытому акционерному обществу «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»  
о взыскании 268 574 руб. 93 коп.

### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Общество с ограниченной ответственностью «  
» (далее – ООО «  
», истец, , адрес места нахождения г. Хабаовск, ул. Бикинская, д. 16, кв. 35) с иском о взыскании с Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа» (далее – ОАО «СУОВ ДВО», ответчик, ОГРН 1092724003668, адрес места нахождения г. Хабаровск, ул. Иркутская, д. 8) 268 574,93 руб., составляющих основной долг в сумме 248 263,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 311,09 руб.

Решением от 26.10.2011 иск удовлетворен.

ОАО «СУОВ ДВО» обратилось с апелляционной жалобой. В обоснование жалобы указывает на то, что форма КС-2 не подписана со стороны генподрядчика уполномоченным лицом и не может являться доказательством выполнения работ.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «  
» выразило несогласие с ее доводами.

Представитель истца в судебном заседании просил оставить решение суда первой инстанции без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения, представил дополнительные доказательства: акты от 15.10.2009, счета-фактуры от 08.10.2009 № 3538, № 3539, от 09.10.2009 № 3230, акт КС-2 от 22.03.2010, ведомость от 01.04.2010, ведомость от 15.03.2010.

Судебное разбирательство откладывалось по ходатайству истца с 10.01.2012 до 24.01.2012, в судебном заседании объявлялся перерыв с 24.01.2012 до 31.01.2012, информация об этом размещена на официальном сайте в сети Интернет.

От ответчика поступили возражения на ходатайство истца о дополнении материалов дела, поскольку представленные документы не относятся к рассматриваемому делу, ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

Дополнительные доказательства представленные истцом, приняты Шестым арбитражным апелляционным судом на основании абзаца 2 части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие не явившегося представителя ответчика.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и отзыве на нее, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 02.12.2009 между ОАО «СУОВДВО» (генподрядчик) и ООО «\_\_\_\_\_» подписывался договор субподряда № 34/09.

Согласно пункту 1.1 данного договора субподрядчик выполняет собственными силами и средствами работы по монтажу пожарно-охранной сигнализации на объекте: 374/3-3 «Реконструкция столовой на 400/656 мест/обедов в г-не Фокино» в соответствии с утвержденной к производству работ проектно-сметной документацией, являющейся неотъемлемой частью договора, включая возможные работы, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для полного выполнения работ, а генподрядчик обязался принять и оплатить их в порядке и на условиях договора.

В соответствии с разделом 3 договора сроки выполнения работ предусмотрены графиком производства работ.

Однако график производства работ в материалы дела сторонами не представлен.

Истец обратился в арбитражный суд, ссылаясь на то, что им выполнены работы и сданы ответчику согласно акту о приемке выполненных работ формы КС-2 от 27.07.2010, справке о стоимости выполненных работ формы КС-3 от 27.07.2010 № 24 на общую сумму 248 263,84 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пришел к выводу, что договор субподряда является незаключенным, вместе с тем, отсутствие заключенного договора субподряда не является основанием для отказа в оплате фактически выполненных работ; наличие неисполненного ответчиком обязательства подтверждено материалами дела. Доводы ответчика о том, что акт формы КС-2 подписан неуполномоченным лицом, суд отклонил, поскольку генеральный директор ОАО «СУОВДВО» подписал справку о

стоимости выполненных истцом работ формы КС-3. Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд пришел к выводу, что он неверен, произведя расчет процентов по правилам статей 314, 395 ГК РФ, суд определил проценты в размере 7 396,19 руб. за период с 08.08.2010 по 04.08.2011.

Действительно, в соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статье 708 ГК РФ сроки выполнения работ являются существенным условием договора подряда.

Разделом 3 договора субподряда от 02.12.2009 № 34/09 установлено, что сроки выполнения работ определяются в соответствии с графиком производства работ.

Вместе с тем, график производства работ сторонами в материалы дела не представлен.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что договор субподряда от 02.12.2009 № 34/09 незаключен.

Однако признание судом договора незаключенным не лишает истца права на предъявление требования об оплате фактически выполненных им и принятых ОАО «СУОВ ДВО» работ, поскольку в этом случае ответчик неосновательно сберег за его счет денежные средства в размере стоимости выполненных работ.

Согласно подпункту 7 части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Аналогичная правовая позиция приведена в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Как видно из материалов дела, акт формы КС-2 от 27.07.2010 на сумму 248 263,84 руб. подписан со стороны ответчика Косенковым С.В.

Ответчик утверждает, что названное лицо не обладает полномочиями на осуществление приемки выполненных работ от имени ОАО «СУОВ ДВО».

Представители истца в заседании апелляционного суда пояснили, что Косенков С.В. обычно осуществлял приемку работ от имени ОАО «СУОВ ДВО», в обоснование чего представили акты от 15.10.2009, счета-фактуры от 08.10.2009 № 3538, № 3539, от 09.10.2009 № 3230, акт КС-2 от 22.03.2010, ведомость от 01.04.2010, ведомость от 15.03.2010; при этом пояснили, что о готовности работ к приемке истец извещал данного представителя ответчика, поскольку он находился на объекте.

Согласно части 2 статьи 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Как видно из представленных в материалы дела доказательств, в частности справки формы КС-3 от 27.07.2010, генеральный директор ОАО «СУОВ ДВО», подписав форму КС-3, согласовал стоимость выполненных истцом работ, чем одобрил действия Косенкова С.В. по принятию работ.

Анализ представленных в материалы дела доказательств свидетельствует о том, что фактически истцом выполнены работы, которые приняты ответчиком, что было подтверждено актом о приемке выполненных работ.

Возражений по объему и качеству выполненных работ от ответчика не поступало.

Указывая в апелляционной жалобе, что акт формы КС-2 подписан неуполномоченным ответчиком лицом, ОАО «СУОВ ДВО» в порядке, установленном статьей 65 АПК РФ, не представило соответствующие доказательства.

Истец выставил в адрес ответчика для оплаты счет-фактуру на сумму 248 263,84 руб., который не оплачен ответчиком.

При этом доказательства наличия возражений относительно выставления истцом названного счета-фактуры, ответчик не представил.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ответчик фактически принял выполненные истцом работы.

Поскольку, доказательств оплаты долга ОАО «СУОВ ДВО» не представило, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иск и взыскал основной долг.

Истец предъявил к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пунктам 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон. В случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки. При взыскании суммы долга в

судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

С учетом указанных правовых норм и разъяснений вышестоящей судебной инстанции, расчет процентов произведенный судом первой инстанции, апелляционным судом проверен и признан верным. В апелляционной жалобе отсутствуют доводы о несогласии с расчетом процентов за пользование чужими денежными средствами, который произвел суд первой инстанции.

По приведенным основаниям доводы апелляционной жалобы отклонены.

Разрешая спор, суд первой инстанции не применил подлежащие применению нормы главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении, в связи с чем на основании пункта 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36, суд апелляционной инстанции привел иную мотивировочную часть судебного акта, не отменяя решение.

Судебные расходы по апелляционной жалобе отнесены на ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

**Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 26 октября 2011 года по делу № А73-9785/2011 оставить без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

М.О. Волкова

И.В. Иноземцев





Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Хабаровск  
«14» февраля 2012 год

№ дела А73 -13381/2010

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2011 года. Изготовление решения в полном объеме откладывалось до 14 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Ж.В. Жолондзь при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.А. Кравченко рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Гирс» (идентификационный код 34033547)

к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» (ИНН 2703000015, ОГРН 1022700514605)

о взыскании 2 111 220, 35 рублей

при участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилев Сергей Юрьевич** по доверенности от 03 ноября 2010 года;

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Гирс» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» процентов в размере 2 111 220, 35 рублей, начисленных за неправомерное пользование денежными средствами истца, присужденными к уплате на основании утвержденного определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13 марта 2008 года по делу №А73-13797/2007-35 мирового соглашения.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства по существу извещен надлежащим образом, отзыв не представил.

В соответствии с частью 4 статьи 131 и частью 3 статьи 156 Гражданского кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика и по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13 марта 2008 года по делу №А73-13797/2007-35 было утверждено мировое соглашение, заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «Гирс» и Открытым акционерным обществом «Амурский судостроительный завод» в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору от 02 октября 2006 года №61/36-06.

Согласно мировому соглашению ответчик признал наличие перед истцом долга по указанному договору в сумме 22 151 359, 61 рублей, истец уменьшил размер пени до 5 000 000,00 рублей, всего подлежащая выплате истцу ответчиком сумма составила 27 151 359,61 рублей. Ответчик обязался

перечислить данную сумму на расчетный счет истца в срок до 31 декабря 2009 года в соответствии с согласованным графиком платежей.

Возникшее из указанного мирового соглашения у ответчика обязательство исполнялось ответчиком ненадлежащим образом, в полном объеме обязательство было исполнено только 27 сентября 2010 года.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 13 ноября 2009 года по делу №А73-13897/2009 с ответчика в пользу истца были присуждены к взысканию проценты в размере 892 362 рубля за период с 28 марта 2008 года по 10 июля 2009 года.

По настоящему иску истец предъявил к взысканию проценты в размере 2 111 220, 35 рублей за период с 11 июля 2009 года по 27 сентября 2010 года.

Расчет истца сделан без учета установленных пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 1998 года №13/14 для расчета процентов требований.

Согласно пункту 2 указанного постановления при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням. Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

В соответствии с данным правилом в заявленном истцом периоде с 11 июля 2009 года по 12 августа 2010 года 392 дня неправомерного пользования, следовательно, проценты на сумму долга 22 151 359, 61 рублей по ставке рефинансирования Банка России 7,75% составят 1 869 328, 62 рублей.

Период с 13 августа 2009 года по 30 августа 2010 года посчитан правильно.

В периоде с 01 сентября 2010 года по 27 сентября 2010 года 27 дней неправомерного пользования, следовательно, проценты на сумму долга 21 327 533, 21 рубля по ставке рефинансирования Банка России 7,75% составят 123 966, 28 рублей.

Всего за 437 дней неправомерного пользования проценты составляют 2 078 016, 70 рублей.

На основании изложенного **исковое требование подлежит частичному удовлетворению – в сумме 2 078 016, 70 рублей.**

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Р Е Ш И Л**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Гирс» проценты в размере 2 078 016, 70 рублей, а также расходы по госпошлине в размере 33 028, 35 рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.В. Жолондзь



Индивидуальный предприниматель С обратилась в арбитражный суд со встречным иском к Обществу с ограниченной ответственностью « » о взыскании долга в размере 146 417, 11 рублей, возникшего в результате неисполнения обязательства в части уплаты агентского вознаграждения за период с марта 2012 года по май 2012 года.

Ответчик встречный иск не признал, в обоснование указал отсутствие надлежащих доказательств, подтверждающих обстоятельства, составляющие основание встречного иска, **факт подписания** представленных истцом актов от 31 марта 2012 года на сумму 43 777, 36 рублей, от 30 апреля 2012 года на сумму 52 763, 72 рубля, от 31 мая 2012 года на сумму 49 876, 03 рублей **от имени ответчика неизвестным лицом**, неисполнение истцом обязанности по передаче ответчику принадлежащих ему денежных средств, полученных от покупателей, от суммы которых зависит размер агентского вознаграждения и факт его уплаты, отсутствие у ответчика обязанности уплатить вознаграждение.

Представители сторон в судебном заседании поддержали свои позиции.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

26 января 2011 года между Обществом с ограниченной ответственностью « », являющимся принципалом, и индивидуальным предпринимателем С , являющейся агентом, заключен агентский договор №02-01-11, из которого у агента возникло обязательство за вознаграждение совершать по поручению принципала юридические и фактические действия, указанные в пункте 1.2 договора, от имени и за счет принципала.

Согласно пунктам 1.2 и разделу 2 договора агент обязался совершать следующие действия: заключать от имени принципала договоры поставки продукции принципала, заключать от имени принципала договоры безвозмездного пользования принадлежащего принципалу холодильного оборудования, принимать от покупателей наличные денежные средства за поставленную продукцию на основании доверенности, выданной принципалом, совершать действия по продвижению нового ассортимента продукции принципала, обеспечивать увеличение круга покупателей продукции принципала, контролировать своевременность оплаты покупателями продукции принципала, принимать меры к уменьшению и погашению возникших долгов.

Пунктом 2.2.4 договора предусмотрено, что полученные от покупателей денежные средства агент обязан сдать в кассу принципала в тот же день.

В результате исполнения агентом своего обязательства были заключены следующие договоры поставок: с индивидуальным предпринимателем Довлатовым Б.А. от 01 мая 2010 года, с Обществом с ограниченной ответственностью «Ева – Торг» от 16 февраля 2011 года, с Обществом с ограниченной ответственностью «ЮиС-Маркет», с индивидуальным предпринимателем Романенко Ю.И. от 21 октября 2012 года, индивидуальным предпринимателем Кротовым Е.В. от 01 января 2011 года, индивидуальным предпринимателем Моисеевой Л.Г. от 01 мая 2010 года, индивидуальным предпринимателем Ивановым И.В. от 01 января 2012 года, индивидуальным предпринимателем Кагириным Ю.Г. от 14 марта 2011 года, индивидуальным предпринимателем Мазневым Н.Ю., с Обществом с ограниченной

ответственностью «Нестал» от 01 января 2012 год, Обществом с ограниченной ответственностью «Продторг» от 10 декабря 2012 год, Обществом с ограниченной ответственностью «Рамур» от 01 мая 2010 год, Обществом с ограниченной ответственностью «Сигма-Бак» от 01 января 2012 год, индивидуальным предпринимателем Хасановой Р.В. от 01 мая 2010 год, индивидуальным предпринимателем Сломинской И.Б., Обществом с ограниченной ответственностью «Сарбант», Обществом с ограниченной ответственностью «ТИСОМ», Обществом с ограниченной ответственностью «Дальпромспецкомплект».

В период с апреля 2012 года по май 2012 года на основании данных договоров была поставлена продукция принципала, за которую агентом получены от указанных покупателей денежные средства в сумме 115 159, 51 рублей.

Обязанность передать собранные денежные средства в сумме 115 159, 51 рублей в кассу принципала агентом не исполнена.

Направленная принципалом агенту претензия от 06 июня 2012 года с требованием исполнить обязательство оставлена агентом без удовлетворения.

Согласно отзыву и объяснения представителя в судебном заседании агент удерживает денежные средства в сумме 115 159, 51 рублей до исполнения принципалом своего договорного обязательства в части выплаты агенту вознаграждения за период с марта 2012 года по май 2012 года, которое составляет в общей сумме за три месяца 146 417, 11 рублей.

Взыскание данной суммы с принципала является предметом встречного иска. Согласно пункту 4.1 заключенного между сторонами агентского договора принципал выплачивает агенту вознаграждение **в размере 4% от суммы поступивших от покупателей денежных средств** за поставленную продукцию.

Судом установлено и самим агентом не оспаривается, что денежные средства, полученные от покупателей в период с апреля по май 2012 года, в сумме 115 159, 51 рублей агентом принципалу не переданы.

Исполнение предусмотренной пунктом 2.2.4 договора обязанности передать принципалу полученные от покупателей денежные средства является частью обязательства агента, возникшего у агента из агентского договора от 26 января 2011 года №02-01-11.

Согласно статье 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу статьи 1006 Гражданского Кодекса Российской Федерации и пункта 4.4 договора принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Вместе с тем, вознаграждение в силу статей 307, 309, 1005 Гражданского Кодекса Российской Федерации подлежит уплате за надлежащим образом исполненное обязательство.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении агентом своего обязательства в части передачи принципалу полученные от покупателей и принадлежащих принципалу денежных средств. Следовательно, агент не вправе требовать выплаты агентского вознаграждения, а принципал вправе

в силу статьи 328 Гражданского Кодекса Российской Федерации приостановить исполнение своего обязательства в части выплаты агентского вознаграждения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 Гражданского Кодекса Российской Федерации кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования, хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

Согласно данной правовой норме удержание как способ обеспечения обязательства применяется к тем обязательствам, срок исполнения которых наступил, и по отношению к лицу, являющемуся должником.

Принципал не является должником агента, принципал вправе не выплачивать агенту вознаграждение до исполнения последним своего обязательства надлежащим образом, следовательно, у суда не имеется оснований признать правомерным удержание агентом принадлежащих принципалу денежных средств.

Действие агента по удержанию полученных от покупателей денежных средств противоречит положениям статей 307, 309, 328, 1005 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом по встречному иску нарушено требование статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

**Истцом по встречному иску не доказан размер предъявленного к взысканию вознаграждения.**

Представленные акты от 31 марта 2012 года на сумму 43 777, 36 рублей, от 30 апреля 2012 года на сумму 52 763, 72 рубля, от 31 мая 2012 года на сумму 49 876, 03 рублей от имени ответчика подписаны неизвестным лицом, проставлена подпись без расшифровки ФИО и должностного положения лица, их подписавшего.

Согласно пункту 1 статьи 1008 Гражданского Кодекса Российской Федерации в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Пунктом 2 данной статьи предусмотрено, что если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала.

Иное требование заключенным между сторонами договором не предусмотрено.

Доказательств, подтверждающих сведения, содержащиеся в актах от 31 марта 2012 года на сумму 43 777, 36 рублей, от 30 апреля 2012 года на сумму 52 763, 72 рубля, от 31 мая 2012 года на сумму 49 876, 03 рублей, суду не представлено.

На основании изложенного в совокупности **первоначальное исковое требование является правомерным** и подлежащим удовлетворению, **встречное исковое требование следует признать неправомерным** и в его удовлетворении отказать.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **Р Е Ш И Л**

**Иск** Общества с ограниченной ответственностью «        » **удовлетворить.**

Взыскать с индивидуального предпринимателя С        в пользу Общества с ограниченной ответственностью «        » долг в размере 115 159, 51 рублей, а также расходы по госпошлине в размере 4 454, 78 рубля.

**В удовлетворении встречного иска отказать.**

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «        » из федерального бюджета госпошлину в размере 117, 09 рублей как излишне уплаченную.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Ж.В. Жолондзь





Мичурина, 7; далее по тексту – ООО «            », общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к индивидуальному предпринимателю С            (            , место нахождения: г. Хабаровск, в/ч 55472; далее по тексту – ИП С            , предприниматель, истец) о взыскании долга в размере 115 159 руб. 51 коп., возникшего в результате ненадлежащего исполнения обязательства по агентскому договору от 26.01.2011 № 02-01-11 в части передачи истцу денежных средств, полученных от покупателей продукции истца.

ИП С            обратилась в арбитражный суд со встречным иском к ООО «            » о взыскании долга в размере 146 417 руб. 11 коп., возникшего в результате неисполнения обществом обязательства в части уплаты предпринимателю агентского вознаграждения за период с марта по май 2012 года.

Решением суда от 24.08.2012 первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, во встречном иске отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ИП С            в апелляционной жалобе, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм материального права, просит решение от 24.08.2012 отменить и принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении первоначального иска и удовлетворить встречные исковые требования.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, удовлетворением первоначального иска по взысканию задолженности перед обществом (принципалом) по агентскому договору от 26.01.2011 № 02-01-11 нарушены права предпринимателя (агента), не получившего соответствующего вознаграждения. Не согласен с выводом суда о недоказанности размера предъявленного ко взысканию агентского вознаграждения за спорный период.

ООО «            » в отзыве с доводами апелляционной жалобы не согласилось. Обращает внимание суда на то, что ответчиком не оспаривается факт наличия задолженности по агентскому договору от 26.01.2011 № 02-01-11. Ответчиком не представлено доказательств наличия задолженности истца перед ним. Полагает, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, с учетом всех имеющих значение для дела доказательств, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.



соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Арбитражный суд первой инстанции, установив, что в спорный период ИП С , действуя в рамках заключенного агентского договора, собрала с покупателей на основании договоров поставок: с ИП Довлатовым Б.А. от 01.05.2010, с ООО «Ева- Торг» от 16.02.2011, с ООО «ЮиС-Маркет», с ИП Романенко Ю.И. от 21.10.2012, с ИП Кротовым Е.В. от 01.01.2011, с ИП Моисеевой Л.Г. от 01.05.2010, с ИП Ивановым И.В. от 01.01.2012, с ИП Кагировым Ю.Г. от 14.03.2011, с ИП Мазневым Н.Ю., с ООО «Нестал» от 01.01.2012, с ООО «Продторг» от 10.12.2012, с ООО «Рамур» от 01.05.2010, с ООО «Сигма-Бак» от 01.01.2012, с ИП Хасановой Р.В. от 01.05.2010, с ИП Сломинской И.Б., с ООО «Сарбант», с ООО «ТИСОМ», с ООО «Дальпромспецкомплект» денежные средства в сумме 115 159 руб. 51 коп., однако не перечислила указанную сумму ООО « » в нарушение пункта 2.2.4 договора, пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения первоначального иска в заявленном размере.

Ненадлежащее исполнение обществом обязательства по выплате ИП С вознаграждения за период с марта по май 2012 года послужило основанием для предъявления последней встречного иска.

В соответствии со статьей 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

В силу статьи 1006 ГК РФ принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Статья 1008 ГК РФ предусматривает, что в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения договора либо по окончании действия договора.

Согласно пункту 4.1 агентского договора от 26.01.2011 № 02-01-11 принципал выплачивает агенту вознаграждение **в размере 4 % от суммы поступивших от покупателей денежных средств** за поставленную продукцию.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные предпринимателем в материалы дела доказательства, а именно: акты-счета выполненных услуг от 31.03.2012 на сумму 43 777 руб. 36 коп., от 30.04.2012 на сумму 52 763 руб. 72 коп., от 31.05.2012 на сумму 49 876 руб. 03

коп., суд первой инстанции установил, что указанные документы с достоверностью **не подтверждают исполнение агентом обязательств по агентскому договору, поскольку невозможно установить, кто их подписал от имени принципала, в виду того, что указанные акты не имеют расшифровки подписи с указанием ФИО и должностного положения лица, их подписавшего.**

Арбитражный суд апелляционной инстанции соглашается с указанным выводом суда первой инстанции, оснований для иной оценки данных доказательств у суда не имеется, поскольку материалами дела не подтверждается направление (вручение) принципалу отчетов агента в установленном договором порядке (пункт 2.11).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о взыскании агентского вознаграждения в заявленной сумме и, как следствие этому, возможности зачета встречных однородных требований.

Доводы апелляционной жалобы о наличии на стороне агента права не исполнять обязанности, возникшие из агентского договора, до исполнения принципалом обязанности по выплате агентского вознаграждения отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку основаны на неверном толковании положений статей 307, 309, 1005 ГК РФ.

Выводы суда первой инстанции об установленных им обстоятельствах соответствуют представленным в дело доказательствам и нормам материального права, применяемым к спорным правоотношениям. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах **оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.**

Государственную пошлину по апелляционной жалобе возложить на заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание ее уплату в установленных законом порядке и размере.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

**Решение** от 24.08.2012 по делу № А73-7760/2012 Арбитражного суда Хабаровского края **оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

А.А. Тихоненко

Судьи

М.О. Волкова

А.В. Шевц

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

19 марта 2013 года

Хабаровский районный суд Хабаровского края,  
в составе единолично судьи Константиновой М.Г.  
при секретаре Глушак Я.А.  
с участием представителей истца **Кизилова С.Ю.**, Солодухиной И.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с  
ограниченной ответственностью «Модуль» к Б [redacted] о возмещении  
ущерба, причиненного работодателю,

установил:

Истец ООО «Модуль» обратился в суд с иском к ответчику Б [redacted] ФЛ о  
возмещении ущерба, причиненного работодателю. В обоснование иска истец указал, что с  
16.04.2010 по 06.04.2012 Б [redacted] (далее по тексту Ответчик, Работник)  
исполнял обязанности заместителя директора по производству общества с ограниченной  
ответственностью "Модуль" (далее по тексту - Истец, Общество) в рамках трудового  
договора N 08 от 16.04.2010.

07.09.2010 с Работником заключен договор о полной материальной ответственности.  
06.04.2012 Работник был назначен на должность директора Общества решением общего  
собрания участников Общества от 06.04.2012, в связи с чем, с Б [redacted] было  
заключено дополнительное соглашение к трудовому договору N 08 от 16.04.2010.

Работник уволен из Общества по собственному желанию 20.11.2012 г.

За период работы Обществом Работнику были переданы подотчетные денежные  
средства платежными поручениями:

№ 303 от 02.08.2012 г. - 20000 руб.  
№ 312 от 06.08.2012 г. - 30000 руб.  
№ 332 от 21.08.2012 г. - 30000 руб.  
№ 337 от 27.08.2012 г. - 20000 руб.  
№ 348 от 13.09.2012 г. - 30000 руб.  
№ 1876 от 01.10.2012 г. - 90000 руб.  
№ 1889 от 04.10.2012 г. - 100000 руб.  
№ 1895 от 05.10.2012 г. - 40000 руб.  
№ 1980 от 16.10.2012 г. - 90000 руб.  
№ 2093 от 02.11.2012 г. - 10000 руб.  
Итого 460 000 руб.

Посредством выдачи Работнику денежных средств из кассы Общества:

Реквизиты расходных кассовых ордеров на выдачу Работнику подотчетных сумм		Выданная Работнику сумма (в рублях)
N	Дата	
61	07.08.2012	35'000,00
63	20.08.2012	60'000,00
64	21.08.2012	41 '464,12
72	30.08.2012	57' 500,00
79	20.09.2012	100'000,00
100	22.10.2012	60'000,00
101	23.10.2012	30'000,00
103	24.10.2012	20'000,00
104	24.10.2012	30'000,00
105	24.10.2012	40'000,00

106	24.10.2012	100'000,00
107	24.10.2012	100'000,00
ИТОГО:		673'964,12

В результате с 01.08.2012 по 02.11.2012 Б [ ] получил от Общества [ ] денежные средства в размере 1 '133'964,12 (460'000,00+673'964,12) рублей.

На 01.08.2012 задолженность Б [ ] по подотчетным средствам, выданным ранее [ ] 74'714,96 рублей.

Вместе с тем отчитался Работник по расходованию средств Общества на сумму [ ] 284'195,36 рублей.

Таким образом, Работник не представил Обществу оправдательных документов на [ ] 924'483,72 (1'133'964,12 + 74'714,96 - 284'195,36) рублей из переданных ему [ ] денежных средств Общества, что свидетельствует об обязанности работника [ ] Обществу указанную сумму.

В ноябре 2012 года Работнику была направлена претензия с требованием возвратить [ ] удерживаемые средства предприятия. Ответа на обращение со стороны [ ] не последовало.

Согласно п. 4.4 Положения о порядке ведения кассовых операций с [ ] и монетой Банка России на территории Российской Федерации (утв. Банком [ ] 12.10.2011 N 373-П) подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех [ ] дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, [ ] дня выхода на работу предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру, а при их [ ] - руководителю авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими [ ].

Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой [ ] ущерб. Под прямым действительным ущербом, в частности, понимается [ ] уменьшение наличного имущества работодателя, что отражено в ст. 238 [ ] кодекса РФ.

Согласно ст. 243 ТК РФ работник, которому вверены материальные ценности, в том [ ] на основании разового документа, несет полную материальную ответственность [ ] работодателем (ч. 1 ст. 242, п. 2 ч. 1 ст. 243 ТК РФ).

Общество на основании ст. 248 ТК РФ вправе взыскать сумму долга через суд. Согласно ст. 392 ТК РФ организация имеет право обратиться в суд с требованием о [ ] с работника ущерба в течение года со дня обнаружения причиненного ущерба.

На основании изложенного, истец просит взыскать с [ ] в [ ] общества с ограниченной ответственностью «Модуль» 924 486 руб. 72 коп.

В судебном заседании представитель ООО «Модуль» по доверенности Кизилов [ ] **С.Д. поддержал иски требования по изложенным в иске основаниям.**

Представитель ООО «Модуль» - директор Солодухина И.А. поддержала иски требования по изложенным в иске основаниям.

Ответчик [ ] в судебное заседание не явился, судебная повестка, [ ] по месту его регистрации [ ], возвращена [ ] отделением в связи с выбытием адресата.

В соответствии со ст. 119 ГПК РФ, при неизвестности места пребывания ответчика [ ] приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с [ ] известного места жительства ответчика.

В связи с неизвестностью места пребывания ответчика, суд рассматривает дело в его [ ].

Выслушав представителей истца, исследовав материалы дела, **суд удовлетворяет иск [ ] следующим основаниям.**

Судом установлено, что с 16.04.2010 по 06.04.2012 Б [ ] [ ] обязанности заместителя директора по производству общества с ограниченной [ ] ответственностью "Модуль" на основании трудового договора N 08 от 16.04.2010 г.



07.09.2010 между работодателем ООО «Модуль» и работником Б

включен договор о полной материальной ответственности (л.д.26).

06.04.2012 Работник был назначен на должность директора Общества решением общего собрания участников Общества от 06.04.2012, в связи с чем, с Б было включено дополнительное соглашение к трудовому договору N 08 от 16.04.2010 г. (л.д.27-30,32).

Работник уволен из Общества по собственному желанию 20.11.2012 г. (л.д.24,31).

За период работы Обществом Работнику были переданы подотчетные денежные средства платежными поручениями:

№ 303 от 02.08.2012 г. - 20000 руб.

№ 312 от 06.08.2012 г. - 30000 руб.

№ 332 от 21.08.2012 г. - 30000 руб.

№ 337 от 27.08.2012 г. - 20000 руб.

№ 348 от 13.09.2012 г. - 30000 руб.

№ 1876 от 01.10.2012 г. - 90000 руб.

№ 1889 от 04.10.2012 г. - 100000 руб.

№ 1895 от 05.10.2012 г. - 40000 руб.

№ 1980 от 16.10.2012 г. - 90000 руб.

№ 2093 от 02.11.2012 г. - 10000 руб.

Итого 460 000 руб. (л.д.52-61).

Посредством выдачи Работнику денежных средств из кассы Общества:

Реквизиты расходных кассовых ордеров на выдачу Работнику подотчетных сумм		Выданная Работнику сумма (в рублях)
N	Дата	
61	07.08.2012	35'000,00
63	20.08.2012	60'000,00
64	21.08.2012	41 '464,12
72	30.08.2012	57' 500,00
79	20.09.2012	100'000,00
100	22.10.2012	60'000,00
101	23.10.2012	30'000,00
103	24.10.2012	20'000,00
104	24.10.2012	30'000,00
105	24.10.2012	40'000,00
106	24.10.2012	100'000,00
107	24.10.2012	100'000,00
ИТОГО:		673'964,12 (л.д.62-73)

Таким образом, с 01.08.2012 по 02.11.2012 Б получил от Общества подотчетные денежные средства в размере 1 '133'964,12 (460'000,00+673'964,12) рублей.

На 01.08.2012 задолженность Б по подотчетным средствам, выданным ранее составляла 74'714,96 рублей (л.д.33-51).

Отчитался работник Б по расходованию средств Общества на сумму 284'195,36 рублей (л.д.74-136).

Работник не представил Обществу оправдательных документов **на сумму 924'483,72 (1'133'964,12 + 74'714,96 - 284'195,36) рублей из переданных ему подотчетных денежных средств Общества**, что свидетельствует об обязанности работника возвратить Обществу указанную сумму.

В ноябре 2012 года Работнику была направлена претензия с требованием возвратить незаконно удерживаемые средства предприятия (л.д.137-139).

Согласно п. 4.4 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации (утв. Банком России 12.10.2011 N 373-П) подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех месяцев со дня окончания срока, на который выданы наличные деньги под отчет.

или со дня выхода на работу предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру, а при их отсутствии - руководителю авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами.

В соответствии со ст. 238 Трудового кодекса Российской Федерации, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб.

В соответствии с п. 1 ст. 242 ТК РФ, полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возместить работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 243 ТК РФ, материальная ответственность в полном размере возлагается на работника в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

В соответствии с ч. 2 ст. 243 ТК РФ, материальная ответственность в полном размере причиненного работодателю ущерба может быть установлена трудовым договором, заключаемым с заместителями руководителя организации, главным бухгалтером.

Согласно ст. 392 ТК РФ организация имеет право обратиться в суд с требованием о взыскании с работника ущерба в течение года со дня обнаружения причиненного ущерба.

**Требования истца законны, обоснованным и подтверждаются полученными в судебном заседании доказательствами.** По этим основаниям, иск подлежит удовлетворению, с ответчика Б [имя] в пользу общества с ограниченной ответственностью «Модуль» подлежат взысканию невозвращенные подотчетные денежные средства в размере 924 486 руб. 72 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

**Иск** общества с ограниченной ответственностью «Модуль» к Б [имя] Федору [фамилия] о возмещении ущерба, причиненного работодателю, **удовлетворить.**

Взыскать с Б [имя] в пользу общества с ограниченной ответственностью «Модуль» **в счет возмещения ущерба, причиненного работодателю, 924 483 руб. 72 коп.**

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Хабаровский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда, через Хабаровский районный суд. Мотивированное решение суда составлено 26.03.2013 г.

Судья:

М.Г. Константинова

Копия верна

Судья:

М.Г. Константинова



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 03 июля 2013 года по делу № 33-3962/2013

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

Председательствующего Анопrienко К.В.,  
судей Сенотрусовой И.В., Бузыновской Е.А.,  
при секретаре Владимировой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Б [REDACTED] на решение Хабаровского районного суда г. Хабаровска от 19 марта 2013 года по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Модуль» к Б [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного работодателю.

Заслушав доклад судьи Сенотрусовой И.В., пояснения представителей ответчика Терешкевича Е.А., Поляковой К.С., представителей истца Кизилова С.Ю., Солодухиной И.А., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

ООО «Модуль» обратилось в суд с иском к Б [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного работодателю.

В обоснование иска указано, что на основании трудового договора с 16.04.2010 по 06.04.2012 ответчик исполнял обязанности заместителя директора по производству ООО «Модуль», 07.09.2010 с ответчиком заключен договор о полной материальной ответственности.

Далее Б [REDACTED] назначен директором общества. 20.11.2012 ответчик уволен по собственному желанию.

С 01.08.2012 по 02.11.2012 у Б [REDACTED] находились подотчетные денежные средства на общую сумму 1 133 964,12 руб. На 01.08.2012 задолженность Б [REDACTED] по выданным ранее подотчетным средствам составляла 74 714,96 руб. Работник отчитался по расходованию средств общества на сумму 284 195,36 руб.

Таким образом, ответчик не представил обществу оправдательных документов на сумму 924 483,72 руб.

Ответа на претензию с требованием возврата денежных средств со стороны ответчика не последовало, в связи с чем, общество просит взыскать с Б [REDACTED] 924 483 руб. 72 коп.

В судебном заседании представители ООО «Модуль» поддержали исковые требования. Ответчик Б [REDACTED] в судебное заседание не явился.

Решением Хабаровского районного суда г. Хабаровска от 19.03.2013 исковые требования ООО «Модуль» удовлетворены. Суд решил взыскать с

Б [redacted]. В пользу истца в счет возмещения ущерба, причиненного работодателю, 924 483 руб. 72 коп.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Б [redacted] просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное. Ссылается на нарушение норм процессуального права, поскольку суд необоснованно рассмотрел дело в его отсутствие, суд не предпринял достаточных мер по установлению его местонахождения; в нарушение статьи 50 ГПК РФ не назначил адвоката ответчику. Указывает на отсутствие задолженности перед ООО «Модуль», что подтверждается документами, приложенными к жалобе.

В письменных возражениях на жалобу ООО «Модуль» просит оставить решение суда без изменения.

В апелляционную инстанцию Б [redacted] не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется телефонограмма, уважительную причину неявки суду не сообщил, просил рассмотреть жалобу с участием его представителей. В связи с этим, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело без участия указанного лица

Представители ответчика доводы и требования жалобы поддержали.

Представители истца с жалобой не согласились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней, возражений, заслушав лиц, участвующих в заседании суда апелляционной инстанции, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, повлекшие принятие неправильного решения.

Согласно части 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено, что с 16.04.2010 по 06.04.2012 Б [redacted] исполнял обязанности заместителя директора по производству общества с ограниченной ответственностью «Модуль» на основании трудового договора № 08 от 16.04.2010.

07.09.2010 между работодателем ООО «Модуль» и работником Б [redacted] заключен договор о полной материальной ответственности.

06.04.2012 ответчик назначен на должность директора Общества решением общего собрания участников Общества, в связи с чем, с Б [redacted] было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору № 08 от 16.04.2010.

Б [redacted] уволен из Общества по собственному желанию 20.11.2012. Как установлено судом и подтверждается материалами дела, с 01.08.2012 по 02.11.2012 Б [redacted] получил от общества подотчетные денежные средства в размере 1 133 964, 12 рублей.

Б [ ] в пользу истца в счет возмещения ущерба, причиненного работодателю, 924 483 руб. 72 коп.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Б [ ] просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное. Ссылается на нарушение норм процессуального права, поскольку суд необоснованно рассмотрел дело в его отсутствие, суд не предпринял достаточных мер по установлению его местонахождения; в нарушение статьи 50 ГПК РФ не назначил адвоката ответчику. Указывает на отсутствие задолженности перед ООО «Модуль», что подтверждается документами, приложенными к жалобе.

В письменных возражениях на жалобу ООО «Модуль» просит оставить решение суда без изменения.

В апелляционную инстанцию Б [ ] не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется телефонограмма, уважительную причину неявки суду не сообщил, просил рассмотреть жалобу с участием его представителей. В связи с этим, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело без участия указанного лица

Представители ответчика доводы и требования жалобы поддержали.

Представители истца с жалобой не согласились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней, возражений, выслушав лиц, участвующих в заседании суда апелляционной инстанции, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, повлекшие принятие неправильного решения.

Согласно части 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено, что с 16.04.2010 по 06.04.2012 Б [ ] исполнял обязанности заместителя директора по производству общества с ограниченной ответственностью «Модуль» на основании трудового договора № 08 от 16.04.2010.

07.09.2010 между работодателем ООО «Модуль» и работником Б [ ] заключен договор о полной материальной ответственности.

06.04.2012 ответчик назначен на должность директора Общества решением общего собрания участников Общества, в связи с чем, с Б [ ] было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору № 08 от 16.04.2010.

Б [ ] уволен из Общества по собственному желанию 20.11.2012.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, с 01.08.2012 по 02.11.2012 Б [ ] получил от общества подотчетные денежные средства в размере 1 133 964, 12 рублей.

На 01.08.2012 задолженность Б [REDACTED] по подотчетным средствам, выданным ранее, составляла 74 714,96 рублей.

Б [REDACTED] отчитался по расходованию средств на сумму 284 195,36 рублей. Оправдательных документов на сумму 924 483,72 руб. (1 133 964,12 + 74 714,96 – 284 495,36) ответчиком не представлено.

В ноябре 2012 года Б [REDACTED] была направлена претензия с требованием возратить удерживаемые денежные средства общества, которую он получил, что в суде апелляционной инстанции подтвердили представители Б [REDACTED]

Удовлетворяя требования ООО «Модуль», суд правомерно сослался на Положение о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утвержденное Банком России 12.10.2011 № 373-П, а также на статьи 238, 242, 243, 392 Трудового кодекса РФ и установил, что с Б [REDACTED] подлежит взысканию в счет возмещения ущерба, причиненного работодателю, сумма 924 483, 72 рублей.

Судебная коллегия находит такой вывод обоснованным, поскольку исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждается, что ответчик ненадлежащим образом исполнял свои должностные обязанности, при этом на основании договора от 07.09.2010 он несет полную материальную ответственность за вверенные ему ценности.

Дав правовую оценку указанным выше фактическим обстоятельствам дела, суд пришел к правильному выводу о том, что заявленные истцом требования основаны на законе и подлежат удовлетворению, поскольку факт причинения ответчиком материального ущерба работодателю подтвержден письменными доказательствами по делу.

Не состоятельны доводы жалобы о том, что суд незаконно рассмотрел дело в отсутствие ответчика. Так, из материалов дела следует, что Б [REDACTED] [REDACTED] извещался судом о рассмотрении дела в суде по известному месту жительства – Хабаровский район, [REDACTED], указанному в исковом заявлении (л.д. 2), а также в трудовом договоре, подписанном Б [REDACTED] (л.д. 25).

Согласно почтовому извещению, направленному по указанному адресу (л.д. 160), адресат выбыл, что также отражено в протоколе судебного заседания от 26.02.2013.

Из представленной по запросу суда информации Отдела адресно-справочной работы УФМС России по Хабаровскому краю следует, что Б [REDACTED] с 26.12.2011 зарегистрирован по адресу: Хабаровский район, с. [REDACTED] [REDACTED] однако повторно направленное по данному адресу извещение возвращено в суд с отметкой «адресат выбыл».

Согласно статье 119 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Как видно из материалов дела судебное извещение ответчику направлялось неоднократно по последнему известному месту жительства, где он и зарегистрирован.

При таких обстоятельствах следует считать, что судебное извещение доставлено ответчику в установленном законом порядке, в результате чего он был извещен о дне слушания дела в суде первой инстанции.

В свою очередь суд правомерно приступил к рассмотрению дела после поступления в суд сведений о выбытии ответчика с последнего известного места жительства.

Вместе с тем, представитель Б [REDACTED] в суд апелляционной инстанции пояснил, что в период рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчик проживал по месту своей регистрации.

Учитывая то, что ответчик с ноября 2012 года знал о претензии работодателя по поводу того, что он не отчитался за часть вверенных ему денежных средств, проживая по месту регистрации во время судебного разбирательства, судебная коллегия пришла к выводу о том, что Б [REDACTED], злоупотребляя правом, не разрешил спор до судебного разбирательства, представив обществу оправдательные документы траты подотчетных денежных средств.

Довод жалобы о том, что суд в нарушение закона не назначил адвоката в качестве представителя ответчика, не основан на законе.

Ст. 50 ГПК РФ предусмотрено, что суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях.

При рассмотрении дела суду известно было последнее место жительства ответчика и его регистрация по указанному адресу, в результате чего законного основания для назначения адвоката ответчику у суда не имелось.

Доводы жалобы о том, что у ответчика отсутствует задолженность перед ООО «Модуль» не заслуживают внимания, как не нашедшие своего подтверждения в суде первой инстанции.

Незаверенные надлежащим образом ксерокопии документов, приложенные к дополнению апелляционной жалобы, на которых ответчик основывает свои возражения на иск, не были предметом обсуждения в суде первой инстанции, в результате чего не опровергаются правильность вывода суда первой инстанции.

Кроме того, судебная коллегия согласилась с доводом представителя общества в суде апелляционной инстанции о том, что приложенные к дополнению жалобы ксерокопии документов не являются документами бухгалтерской отчетности.

При таких обстоятельствах решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

Решение Хабаровского районного суда г. Хабаровска от 19 марта 2013 года по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Модуль» к Б. [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного работодателю, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Аноприенко К.В.

Судьи

Сенотрусова И.В.

Бузыновская Е.А.

**КОПИЯ ВЕРНА**

Должность \_\_\_\_\_

18 " \_\_\_\_\_ 2013 г.

Подпись \_\_\_\_\_



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-5926/2013

15 июля 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 08.07.2013 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Ж.А.Усенко

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.В.Яковченко

рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» (ОГРН 1077612002621, ИНН 7612037828)

к обществу с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» (ОГРН 1082723010149, ИНН 2723113546)

**о взыскании 867 225 рублей 76 коп.**при участии: от истца: **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 06.05.2013 года;

от ответчика: Чистяков Д.А., директор

Общество с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» о взыскании 972 225 рублей 72 копеек, составляющих **основной долг в размере 925 929 рублей 26 копеек, пени в размере 46 296 рублей 46 копеек по договору поставки № 1 от 25.06.2009 года.**

Зафиксированным в протоколе судебного заседания определением, при отсутствии возражений участвующих в деле лиц, на основании пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20.12.2006г., суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству по делу.

Представитель истца в судебном заседании заявил об уменьшении суммы иска в связи с произведенной ответчиком частичной оплатой в сумме 100 000 рублей. Просит взыскать с ответчика основной долг в размере 825 929 рублей 26 копеек, пени в размере 41 296 рублей 50 копеек и расходы по оплате госпошлины.

В порядке статьи 49, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение исковых требований принято судом.

Представитель ответчика в лице директора общества с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» в судебном заседании уточненные иски требования признал в полном объеме.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд

### **У С Т А Н О В И Л:**

25 июня 2009 года между истцом (Продавец) и ответчиком (Покупатель) заключен договор поставки № 001, по условиям которого Продавец обязуется продать в собственность, а Покупатель надлежащим образом принять и уплатить стоимость товара в количестве и по цене согласно счетам.

31.12.2009 года, 10.01.2011. 10.03.2011 года сторонами заключены дополнительные соглашения к договору.

В период с января по сентябрь 2012 года включительно истец поставил ответчику товар, исполнив свои обязательства по договору (раздел 3), что подтверждается надлежащим образом оформленными товарными накладными на общую сумму 2 890 805 рублей 59 копеек.

В соответствии с пунктом 2.5.1 договора с учетом дополнительного соглашения от 31.12.2009 года, оплата за товар производится на основании счета путем перечисления денежных средств в размере 100% от общей суммы каждой партии поставки на расчетный счет Поставщика в течение 60 дней с даты отгрузки товара со склада Поставщика.

Вследствие этого, у ответчика возникла обязанность по оплате поставленного товара в указанный срок.

Как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного разбирательства, истец произвел частичную оплату долга в размере 2 064 876 рублей 33 копейки с учетом произведенной 05.03.2013 года оплатой в сумме 100 000 рублей.

Основанием для обращения с настоящим иском в суд явилось ненадлежащее исполнение ответчиком своей обязанности по оплате полученного товара и образование задолженности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик вправе при рассмотрении дела арбитражным судом в любой инстанции признать иск полностью или частично.

В судебном заседании представитель ответчика признал иски требования в полном объеме в размере 867 225 рублей 76 копеек, составляющих основной долг в

размере 825 929 рублей 26 копеек и пени в размере 41 296 рублей 50 копеек. Признание долга зафиксировано в протоколе судебного заседания.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, признанные стороной, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Расчет неустойки проверен судом, является правильным.

**Оснований для уменьшения пени судом не установлено.**

В связи с тем, что ответчик признал исковые требования в полном объеме, и признание иска было принято арбитражным судом в качестве факта, не требующего дальнейшего доказывания, требование истца о взыскании с ответчика основного долга в сумме 825 929 рублей 26 копеек, пени в размере 41 296 рублей 50 копеек подлежит удовлетворению.

В силу требований статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика.

Излишне перечисленная госпошлина в сумме 2 099 рублей 99 копеек по платежному поручению № 460 от 20.05.2013 года подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

### **Р Е Ш И Л:**

**Взыскать** с общества с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» (ОГРН 1082723010149, ИНН 2723113546) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» (ОГРН 1077612002621, ИНН 7612037828) **867 225 рублей 76 коп., составляющие основной долг в сумме 825 929 рублей 26 коп. и неустойку в сумме 41 296 рублей 50 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 20 344 рубля 52 коп.**

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» (ОГРН 1077612002621, ИНН 7612037828) из федерального бюджета госпошлину в сумме 2 099 рублей 99 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А.Усенко

Дело № 2-2270/2013

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

11 сентября 2013 года

Железнодорожный районный суд г. Хабаровска в составе: председательствующего судьи – Блажкевич О.Я., при секретаре – Зиминой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С [redacted] к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй –Фасад» о взыскании оплаченной по договору подряда суммы, по встречному иску ООО «Строй Фасад» к С [redacted], Филимоновой Ольге Александровне о признании договора подряда недействительным

## УСТАНОВИЛ:

С [redacted] обратился в суд с иском к ООО «Строй-Фасад» о взыскании оплаченной по договору суммы в размере 750 000 рублей 00 копеек, в обоснование требований указав, что 02.10.2012 года между ним и ООО «Строй-Фасад» заключен договор подряда № 10/441, по условиям которого ответчик обязался выполнить для него как гражданина и потребителя работы по изготовлению, покраске и монтажу стеклопакетов (п.1.1. договора), работы должны были быть выполнены в целях получения эстетического эффекта «зимнего сада». В порядке, предусмотренном п. 2.1 Договора он оплатил ответчику 1 200 000 рублей поэтапно: 08.10.2012 года 730 000 рублей, 15.10.2012 года им переданы ответчику 470 000 рублей). В течении трех рабочих дней с момента поступления авансового платежа Подрядчик обязался осуществлять действия по исполнению Договора. Кроме того, по истечению 12 недель после заключения договора подрядчик должен был выполнить все запланированные работы и передать результат работ Заказчику. Вместе с тем, до настоящего момента Подрядчик договор не исполнил, необходимых действий по принятым обязательствам не произвел. 22.04.2013 года им, в порядке п.13.1 договора, было направлено извещение о расторжении договора с требованием возвратить переданные ответчику денежные средства. В соответствии с п. 13.3 договора соглашение прекращает свое действие по истечении 15 дней с момента получения стороной извещения о прекращении договора, в связи с чем договор прекратил свое действие 08.05.2013 года. До подачи иска в суд ответчик добровольно возвратил 450 000 рублей, при этом расходный ордер не выдал. Однако в связи с возвратом части переданных ответчику денежных средств, оставшая часть оплаченной по договору суммы составляет 750 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела по существу ООО «Строй-Фасад» предъявило встречный иск к С [redacted], Филимоновой О.А. о признании сделки - договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года недействительной, не влекущей юридических последствий с момента ее совершения, в обоснование требований указа, что ООО «Строй-Фасад» указанный договор со С [redacted] не заключал, к директору Тукмакову И.В. не обращался, Тукмаков И.В. доверенности на право заключения договора (договоров) не выдавал никому, подписи в договоре поддельные, выполнены не Тукмаковым И.В., номер в договоре вымышленный. Никакие денежные средства в ООО «Строй-Фасад» по приходным кассовым ордерам от 08.10.2012 года на 730 000 рублей и от 15.10.2012 года в кассу Смицким О.Г. не вносились, ордера фиктивные. Сводная таблица стоимости алюминиевых конструкций и работ Смицким О.Г. с директором ООО «Строй-Фасад» Тукмаковым не согласовывалась и не подписывалась, не подписывался график поставки материалов, для С [redacted] не закупались материалы, сроки их поставки не оговаривались. Заключая договор, С [redacted] не потребовал от Филимоновой О.А. удостоверения ее полномочий, не потребовал доверенности на заключение и подписание договора, такой доверенности к материалам дела не приложено. В договоре и приложенных ПКО печати ООО «Строй-Фасад» поддельные, Тукмаков И.В., имея печать ООО

входящий номер вымышленный, Ильина Ю.В. в ООО «Строй-фасад» не работала и не работает. Филимонова О.А. в ООО «Строй-фасад» никогда не работала и не работает, доверенности ей на право получение денег для ООО «Строй-фасад» не выдавалось, Филимонова О.А., оформив поллельные документы, якобы заключённой сделки между ООО «Строй-фасад» и С [redacted], присвоила 750 000 рублей. С [redacted], проявляя беспечность, действовал непредусмотрительно и неосторожно, не проверив полномочий на право заключения договора от имени ООО «Строй-фасад» заключил договор и якобы передал деньги Филимоновой О.А., не имеющей отношения к ООО «Строй-Фасад». Не исключает злонамеренного соглашения между С [redacted] и Филимоновой О.А. с целью незаконного получения денег от ООО «Строй-фасад». В обоснование ссылается на нормы статей 168, 182 ч.1, 183 ч.1, 185 ч.1,5, 154 ч.3 Гражданского кодекса РФ. Считает, что действие Закона о защите прав потребителей на С [redacted] не распространяется.

Определением суда от 24.06.2013 года встречное исковое заявление принято судом к производству по делу.

В судебное заседание истец С [redacted], являясь одновременно ответчиком по встречному иску, не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, согласно письменного заявления просит рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие данного лица.

В судебном заседании представитель истца Кизипов С.Ю. исковые требования поддержал в полном объеме, просит их удовлетворить, возражает против встречных исковых требований, просит отказать в их удовлетворении.

В судебном заседании не явились представители ответчика ООО «Строй-фасад», являющегося одновременно истцом по встречному иску, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, об отложении разбирательства по делу не просили, уважительных причин своей неявки в суд не сообщили, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей данного лица.

В судебное заседание не явилась ответчик по встречному иску Филимонова О.А., о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, об отложении разбирательства по делу не просила, уважительных причин своей неявки в суд не сообщила, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие данного лица.

Допрошенный в качестве свидетеля Глазнев Н.Г. суду пояснил, что видел Тукмакова один раз в середине апреля 2013 года, С [redacted] попросил его встретиться с директором фирмы, с которой он заключил договора, показать ему договор и платежные документы, он их посмотрел и сказал, что печать его, а роспись нет. Договор был о монтаже стеклопакетов, относил претензию в ООО «Строй-Фасад», месяц прошел, он еще раз поехал, женщина поставила число и роспись.

Допрошенный в качестве свидетеля Гуринов Е.А. суду пояснил, что Филимонова О.А. работала у него, Ильина Ю. тоже, Филимонова искала клиентов, готовила коммерческое предложение, ему не известно о ее работе в ООО «Строй-фасад», подтвердил нахождение ООО «Строй-фасад» в одном здании с ООО «Софити» по ул. Оборской, 3А в г. Хабаровске.

Выслушав представителя истца, свидетелей, изучив материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно общих положений Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 (в редакции от 18.07.2011 года № 242-ФЗ) – (далее - Закон) потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; по исполнителем понимается организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги

Согласно положений части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 02.10.2012 года между С [ ] (Заказчик) и ООО «Строй-фасад» заключен договор подряда № 10/441, по условиям которого Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется своими силами и средствами работы по изготовлению, покраске и монтажу витража, изготовлению, поставке и монтажу стеклопакетов на объекте, расположенного по г. Бикин, ул. Интернациональная, 65 в соответствии с приложениями №1-4 к Договору, являющимися неотъемлемой его частью (п.1.1.); Заказчик обязуется оплатить и принять работы (п.1.2), общая стоимость Договора составляет 1 950 000 рублей (п.2.1), платежи производятся в виде авансового платежа в сумме 1 200 000 рублей в течении 5 банковских дней от даты подписания договора и в размере 400 000 рублей в течении 5 дней с момента подписания договора, оставшаяся сумма 350 000 рублей оплачивается Заказчиком по факту выполнения работ (п.3.1, 3.1.1., 3.1.2).

В силу п.4.1 Договора выполнение работ производится в соответствии с согласованным сторонами графиком производства работ (приложение №3), согласно п.4.2 начало работ определено в течение трех рабочих дней с момента поступления авансового платежа на счет Подрядчика.

В силу п. 10.1 Договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. В силу п. 13.1 Договора Заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор и потребовать возмещения причиненных таким расторжением убытков в случае нарушения сроков выполняемых работ более, чем на 3 месяца или несоблюдения подрядчиком требований по качеству работ....

Согласно сводной таблице стоимости работ (приложение № 2 к Договору) стоимость работ определена в сумме 1 950 000 рублей.

Договор и приложения № 2-4 к нему подписаны сторонами и заверены печатью ООО «Строй-фасад».

Согласно квитанций к приходным кассовым ордерам от 08.10.2012 года и от 15.10.2012 года С [ ] оплатил ООО «Строй-фасад» аванс по указанному выше договору в размере 730 000 рублей и 470 000 рублей соответственно. Квитанции заверены печатью ООО «Строй-фасад» и подписью Филимоновой О.А.

22.04.2013 года С [ ] обратился в ООО «Строй-фасад» с претензией о расторжении договора № 10/441 от 02.10.2012 года и требованием вернуть выплаченные денежные средства, на которой имеется входящий номер подпись о принятии претензии.

Факт передачи претензии в адрес ООО «Строй-фасад» подтверждается показаниями свидетеля Глазнева Н.Г., который суд в силу ст. 67 ГПК РФ, признает допустимым доказательством по делу, оснований сомневаться в его достоверности не усматривает, доказательств обратного сторонами не представлено.

Из пояснений истца С [ ] и содержания иска следует, что 450 000 рублей ему ответчиком возвращены, что также следует из пояснений в ходе рассмотрения дела по существу Филимоновой О.А.

Считая вышеуказанный договор расторгнутым, истец обратился в суд с требованием о взыскании в его пользу с ответчика ООО «Строй-фасад» оставшейся суммы, оплаченной им по договору, в размере 750 000 рублей.

Не согласившись с требованиями истца, ООО «Строй-фасад» обратился в суд со встречными требованиями о признании данного договора недействительным, поскольку подписан неправомочным лицом Филимоновой О.А., отрицая факт ее работы в ООО «Строй-фасад».

В силу ст. 166 части 1,2 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

25  
4

В силу ст. 183 части 1,2 Гражданского кодекса РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

В судебном заседании установлено, что ООО «Строй-Фасад» по состоянию на момент заключения вышеуказанного договора находилось по адресу: г. Хабаровск, ул. Оборская, д. 10 «А», в этом же здании находилось ООО «Софити», которое в настоящее время признано банкротом.

Как следует из записей в трудовой книжке Филимоновой О.А., последняя работала в ООО «Софити» с июля 2006 года по март 2008 года, с апреля 2008 года по апрель 2013 года.

Согласно письменных объяснений Филимоновой О.А. полученных в рамках ст. 144-145 УПК РФ и представленных следователем СО 7 ОП СУ УМВД России по г. Хабаровску из материалов проверки КУПС № 4279 от 23.05.2013 года по заявлению Тукмакова И.В. о привлечении к уголовной ответственности Филимоновой О.А., последняя пояснила, что с 2006 года работала в ООО «Софити», с апреля 2013 года в здание по ул. Оборской, 3а г. Хабаровска также работало ООО «Строй-фасад», исполнителем которого с июля 2012 года стал Тукмаков И.В., по распоряжению которого от лица которой ею были заключены несколько договоров с юридическими лицами, все оплаты проходили по безналичному расчету, также было заключено 2 договора с физическими лицами Кузнецовым Е.В. и С. [redacted], оплата по которым прошла наличными, сумма аванса вносилась при подписании договора. С [redacted] передала в общей сумме 1 200 000 рублей, передала сумму бухгалтеру ООО «Софити», которая выполняла обязанности ООО «Строй-фасад» позже по требованию С [redacted] часть суммы ему была возвращена. Официально в ООО «Строй-фасад» не числилась.

Аналогичные пояснения Филимонова О.А. дала в судебном заседании с ее участием 08.2013 года, где также подтвердила наличие фактических трудовых отношений с ООО «Строй-Фасад» и заключение договора подряда со С [redacted] от имени ООО «Строй-Фасад», подтвердила, что подпись договоре и на представленных квитанциях к ПКО ее, печать ООО «Строй-фасада», подтвердила возврат денежных средств Смицкому в сумме 450 000 рублей.

Также из объяснений Максимовой С.Л., данных следователю в рамках вышеуказанных материалов проверки, следует, что она была неофициально трудоустроена в ООО «Строй-Фасад» и ООО «Софити» на должности бухгалтера, Филимонова О.А. была менеджером, все документы, которые поступали и в ООО «Строй-фасад», и в ООО «Софити» оформляла и направляла Ольга.

В обоснование своих доводов о работе в ООО «Строй-фасад» Филимоновой О.А. представлен рукописный список договоров с юридическими лицами, с которыми заключала договоры от имени ООО «Строй-фасад», в том числе в данном перечне указан договор № 28 от 05.06.2012 года между ООО «Строй-фасад» и ОАО «Хабаровский НПЗ», наличие которого и исполнение подтверждено представленной ОАО «Хабаровский НПЗ» копией этого договора и копиями документов об его исполнении.

Наличие и исполнение указанного договора с ОАО «Хабаровский НПЗ» подтверждено также копией по счету ООО «Строй-фасад» предоставленной Дальневосточным филиалом ОАО «Сбербанк», имеющейся в материалах дела.

Вышеуказанные документы суд, в силу ст. 55, 67 ГПК РФ, признает допустимыми доказательствами по делу, поскольку согласуются между собой, с показаниями ответчика по гражданскому иску Филимоновой О.А., доводами истца, получены в установленном законом порядке.

Кроме того, представленный Филимоновой О.А. перечень сделок с юридическими лицами, с которыми она от имени ООО «Строй-фасад» заключала их, согласует с выпиской по ООО «Строй-фасад», представленной Дальневосточным филиалом ОАО «Сбербанк».



полномочиями на заключение договоров от имени ООО «строй-фасад». По договорам из представленного Филимоновой О.А. реестру и подтвержденных банковской выпиской по счету ответчика следует, что ООО «Строй-фасад» регулярно получало на свой расчетный счет денежные средств, в свою очередь осуществляя надлежащее исполнение указанных договоров (подтверждается выписками по счету). Доказательств возражений по указанным сделкам ООО «Строй-фасад» не представлено.

Кроме того, согласно из представленной Дальневосточным филиалом ОАО «Промсвязьбанк» выписке по счету ООО «Строй-фасад» последним произведен перевод денежных средств 04.12.2012 года - оплата по договору за выполненные работы в 2012 году Филимоновой О.А., в размере 30 000 рублей.

В силу прямого указания в законе трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен (ст. 61 Трудового кодекса РФ).

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что в содержании спорного договора подряда указаны реквизиты и банковский счет ООО «Строй-фасад», из чего следует, что Филимоновой О.А. были известны банковские реквизиты ответчика, его банковский счет. Наличие печати ООО «Строй-фасад» на договоре и в приложениях к нему свидетельствуют о том, что Филимонова О.А. имела доступ к печати ООО «Строй-фасад».

Доказательств того, что печать ООО «Строй-фасад» была утрачена, похищена, что ответчиком были предприняты меры по аннулированию данной печати, в том числе через средства массовой информации, представителями ООО «Строй-Фасад» не представлено, из объяснений представителя Тукмакова И.В. следует, что с таким заявлением не обращался, печать аннулировал.

При этом суд принимает во внимание показания Тукмакова И.В. из протокола судебного заседания от 22.05.2013 года по гражданскому делу по иску Кузнецова Е.В. к ООО «Строй-фасад», где Тукмаков И.В. пояснил, что печать хранилась в бухгалтерии юридического лица, передавал ее на хранение в ООО «Софити».

Данный протокол судебного заседания суд, в соответствии со ст. 55, 67 ГПК РФ, принимает как допустимое доказательство по делу.

Вышеуказанные обстоятельства в своей совокупности подтверждают факт наличия трудовых отношений Филимоновой О.А. с ООО «Строй-Фасад» на момент заключения договора подряда со С \_\_\_\_\_, сложившуюся практику в ООО «Строй-фасад» на заключение договоров от имени данного юридического лица работниками без оформления полномочий и опровергают доводы представителей ООО «строй-фасад» об отсутствии отношений последнего с Филимоновой О.А.

Сравнивая номер спорного договора с номерами договоров, указанными в выписке по счету ООО «строй-фасад», суд приходит к выводу, что номер договора согласуется с принятой практикой в Обществе и соответствует вероятному номеру договора в системе нумерации Общества (договор с ООО «Строй-Мастер» от 12.07.12 имеет № 10/433, договор с ИП Им С.В. от 08.2012 года имеет более старший номер - № 10/438).

Исходя из анализа вышеизложенного суд приходит к выводу, что применение ст. 183 ГК РФ к спорным правоотношениям несостоятельно, поскольку к ним в первую очередь применяются нормы законодательства о защите прав потребителей. Права и интересы потребителя не должны ставиться в зависимость от внутренних разногласий подрядчика с его работниками. При этом, в силу ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо несет ответственность за действия своего работника по причинению вреда и имеет право регрессного требования к работнику в порядке ст. 1081 ГК РФ.

Кроме того, в силу положений ст. 174 Гражданского кодекса РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его представителя документально по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в силу ст. 174 ГК РФ такие полномочия считаются очевидными из обстановки, в которой совершается сделка.

ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

С [ ] как потребитель обратился в ООО «Строй-фасад», для него было очевидным подписание договора с сотрудником Подрядчика исходя из той обстановки, в которой совершалась сделка, при предоставлении ему договора с реквизитами ООО «Строй-фасад», его печатью и заверенного подписью; как потребитель он добросовестно исполнил свои обязательства по данному договору.

Доказательств того, что С [ ] знал или заведомо должен был знать как потребитель о том, что договор подписан от лица генерального директора неуполномоченным лицом, суду не представлено, судом при рассмотрении дела не установлено.

Принимая решения по существу спора, суд принимает во внимание и не может не учитывать решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 23.05.2013 года по гражданскому делу № 2-1640/2013 по иску Кузнецова Евгения Викторовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй -Фасад» о расторжении договора подряда, взыскании суммы по договору подряда, неустойки, компенсации морального вреда, измененным в части размера взысканных сумм апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 21.08.2013 года, в остальной части оставленным без изменения, которым установлено заключение ООО «Строй-Фасад» с Кузнецовым Е.В. договора подряда от 18.09.2012 года № 10/442. При этом апелляционным определением приняты во внимание объяснения Филимоновой О.А. относительно заключения ею договоров по распоряжению Тукмакова И.В. от лица ООО «Строй-фасад».

Кроме того, судом принимаются во внимание показания Кузнецова Е.В. согласно протокола судебного заседания от 23.05.2013 года по гражданскому делу № 2-1640/2013 года, согласно которых он пояснил, что заключал договор с ООО «Строй-фасад», кабинет директора находился на 1 этаже здания по ул. Оборской, 3А, заключал договор с Филимоновой от имени ООО «Строй-фасад», что согласуется с показаниями истца Смицкого О.Г. относительно расположения ООО «Строй-фасад» и места заключения договора.

Вышеуказанные судебные постановления и протоколы судебных заседаний суд, в силу ст. 67 ГПК РФ, признает доказательствами по делу, которые в своей совокупности также подтверждают факт заключения Филимоновой О.А. от имени ООО «строй-фасад» договоров с [ ] подтверждаются данное обстоятельство как установившуюся практику в ООО «Строй-Фасад» по заключению договоров.

При таких обстоятельствах дела, суд не усматривает правовых оснований для признания данного договора недействительным по ст. 183 Гражданского кодекса РФ, равно как и по иным основаниям, и приходит к выводу отказать ООО «Строй-Фасад» во встречных требованиях о признании договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года недействительным.

Доводы представителей ответчика, изложенные в обоснование встречных требований в ходе рассмотрения дела по существу, суд признает несостоятельными в силу изложенного.

Доводы, изложенные во встречном иске о злонамеренности со стороны С [ ] в отношении ООО «Строй-фасад» не нашли своего доказательственного подтверждения в суде, являются судом несостоятельными. Кроме того, обвинительного приговора в отношении Филимоновой О.А., подтверждающим ее умысел на заключение этого договора и причинение вреда ООО «Строй-фасаду» последним также не представлено.

Относительно требований С [ ] суд приходит к следующему.

В силу положений ч.1 и 3 ст. 27 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан обеспечить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он предусмотрен, а также - срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. В случае, если выполнение работы (оказание услуги) осуществляется в срок (доставка периодической печати [ ]

соответствующие сроки (периоды) выполнения таких работ (оказания услуг). По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с положениями статьи 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с положениями статьи 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 и 2 статьи 13 Закона за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно положений части 1 статьи 28 Закона если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

В силу ст. 32 Закона о защите прав потребителей вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено судом, истец оплатил ответчику по вышеуказанному договору аванс в общей сумме 1 200 000 рублей. Тем самым со своей стороны исполнив условия договора подряда.

Доказательств исполнения договора сторонами суду не представлено, ответчиком спаривается сам договор, тем самым подтверждается отсутствие его исполнения со стороны ответчика.

Как следует из разъяснений Пленума ВС РФ от 29.09.1994 года № 7 (в редакции от 09.06.2010 N 18) « О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» в п. 7 необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

С [ ] 22.04.2013 года передана в адрес ООО «строй-фасад» претензия по расторжению договора с требованием о возмещении выплаченной суммы, оставшаяся ответчиком ООО «Строй-фасад» без удовлетворения, тем самым подтверждается расторжение вышеуказанного договора подряда истцом в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах дела, исходя из вышеизложенного и норм Закона о защите прав потребителей, суд приходит к выводу о правомерности требований С [ ] к ООО «Строй-фасад» о взыскании оплаченной по договору суммы.

При определении суммы, подлежащей взысканию, суд учитывает, что не вправе выйти за пределы заявленных исковых требований и принимает вот внимание доводы истца о возврате части суммы в размере 150 000.

Доказательств того, что остаток выплаченной суммы в размере 750 000 рублей возвращен истцу ответчиком последним не представлено.

При таких обстоятельствах дела, суд, исходя из вышеизложенного, приходит к выводу удовлетворить требования С. [redacted] и взыскать в его пользу с ООО «Строй-фасад» оплаченную по вышеуказанному договору подряда сумму в 750 000 рублей 00 копеек.

Кроме того, согласно положений части 6 статьи 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу указанной нормы права взыскание штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда, что следует также из разъяснений, изложенных в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей".

Как следует из вышеизложенного, судом удовлетворены требования потребителя С. [redacted] к ответчику ООО «Строй - Фасад» за нарушение прав потребителя, в связи с не исполнением условий договора подряда размере 750 000 рублей 00 копеек.

Таким образом, учитывая, что в добровольном порядке ответчик требования потребителя не исполнила, суд приходит к выводу взыскать с ответчика штраф в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 375 000 рублей 00 копеек.

Принимая во внимание, что истец от уплаты государственной пошлины был освобожден в силу предъявленного иска, суд, исходя из суммы удовлетворенных требований имущественного и не имущественного характера, на основании статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, приходит к выводу взыскать с ООО «Строй - Фасад» в доход государства государственную пошлину в сумме 10 700 рублей 00 копеек.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С. [redacted] к ООО «Строй-Фасад» — удовлетворить.

Взыскать с ООО «Строй-Фасад» в пользу С. [redacted] денежную сумму в размере 750 000 рублей, оплаченную по договору подряда № 10/441 от 02.10.2012 года, штраф в размере 375 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Строй-Фасад» в доход бюджета муниципального образования «Городской округ «Город Хабаровск» государственную пошлину в размере 10 700 рублей 00 копеек.

В удовлетворении встречного иска ООО «Строй Фасад» к С. [redacted], Филимоновой Ольге Александровне о признании недействительным договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года, заключенного между ООО «Строй Фасад» и С. [redacted] — отказать.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Хабаровска в течении месяца с момента вынесения решения судом в окончательной форме.

Председательствующий судья:

О.Я. Блажкевич

Решение в окончательной форме изготовлено судом 17 сентября 2013 года.



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Разуваевой Т.А.,

судей Дорожко С.И., Пестовой Н.В.

при секретаре Гиму А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 сентября 2013 года гражданское дело по иску П., Н. к обществу с ограниченной ответственностью «А», обществу с ограниченной ответственностью «Г » о взыскании заработной платы по апелляционной жалобе П., Н. на решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 мая 2013 года.

Н. М. Заслушав доклад судьи Разуваевой Т.А., пояснения П., представителя П. и , представителя ООО «Г » адвоката Кизилова С.Ю., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

П., Н. обратились с иском к ООО «А» о взыскании задолженности по заработной плате.

В обоснование требований П. указал, что с ДД.ММ.ГГГГ был принят на работу в ООО «А» на должность <данные изъяты>, с ним был заключен трудовой договор от ДД.ММ.ГГГГ №, условиями по оплате труда которого предусмотрено вознаграждение работника в размере 1% от стоимости объема поставленной клиенту продукции за месяц, 4% от суммы поступивших от клиента платежей за поставленную продукцию, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за непрерывный стаж работы, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за использование автомобиля, <данные изъяты> один раз в год за непрерывное сотрудничество. Между тем, заработная плата за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ была выплачена ООО «А» ему не в полном объеме. Согласно расчета, составленного на основании данных об объемах поставленной им клиентам продукции и о поступивших от клиентов платежей за поставленную продукцию, за спорный период задолженность по заработной плате составляет <данные изъяты>.

В обоснование требований Н. указала, что с ДД.ММ.ГГГГ была принята на работу в ООО «А» на должность <данные изъяты>, с ней был заключен трудовой договор от ДД.ММ.ГГГГ №, условиями по оплате труда которого предусмотрено вознаграждение работника в размере 1% от стоимости объема поставленной клиенту продукции за месяц, 4% от суммы поступивших от клиента платежей за поставленную продукцию, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за непрерывный стаж работы, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за использование автомобиля, <данные изъяты> один раз в год за непрерывное сотрудничество. Между тем, заработная плата за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ была выплачена ООО «А» ей не в полном объеме. Согласно расчета, составленного на основании данных об объемах поставленной ею клиентам продукции и о поступивших от клиентов платежей за поставленную продукцию, за спорный период задолженность по заработной плате составляет <данные изъяты>

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просили суд взыскать с ООО «А» задолженность по заработной плате в пользу П. в размере <данные изъяты>, в пользу Н. в размере <данные изъяты>.

В ходе рассмотрения дела П., Н. заявлено ходатайство о привлечении в качестве второго ответчика ООО «Г», мотивированное тем, что именно ООО «Г» являлось фактическим работодателем, поскольку в спорный период на основании выданных ООО «Г» доверенностей они занимались реализацией принадлежащих данному юридическому лицу товаров, выполняли другие указания и распоряжения руководителя этой организации.

Определением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 18 февраля 2013 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Г».

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 мая 2013 года требования П. и Н. удовлетворены, постановлено взыскать с общества с ограниченной ответственностью «А» в пользу П. <данные изъяты>, в пользу Н. <данные изъяты>

В апелляционной жалобе П., Н. просят решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, указывают на то, что обязанность по выплате задолженности по заработной плате должна быть возложена на ООО «Г», поскольку ООО «А» использовалось ООО «Г» только для расчетов с ними по заработной плате, товаров и имущества ООО «А» не имело.

В возражениях представитель ООО «Г» просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 15 Трудового Кодекса РФ под трудовыми отношениями понимаются отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации, конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка.

Согласно ст. 16 Трудового Кодекса РФ, трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим кодексом.

В силу ч. 1 ст. 56 Трудового Кодекса РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя. Сторонами трудового договора являются работодатель и работник.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Трудового кодекса РФ трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами. В силу ст. 68 Трудового кодекса РФ прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора.

Согласно ст. 135 Трудового Кодекса РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Из материалов дела следует и судом первой инстанции установлено, что П. и Н. состояли в трудовых отношениях с ООО «А».

В материалы дела представлены копии трудовых договоров от ДД.ММ.ГГГГ, заключенных между ООО «А» с одной стороны и П. и Н. с другой. Согласно трудовому договору, заключенному между ООО «А» и П. ДД.ММ.ГГГГ, П. принят на должность торгового агента со сдельной оплатой труда, которая ежемесячно составляет 1% от стоимости объема поставленной клиенту продукции за месяц, 4% от суммы поступивших от клиента платежей за поставленную продукцию, <данные изъятия> ежемесячно компенсация за непрерывный стаж работы, <данные изъятия> ежемесячно компенсация за использование автомобиля, <данные изъятия> один раз в год за непрерывное сотрудничество. Согласно трудовому договору, заключенному между ООО «А» и Н. ДД.ММ.ГГГГ, Н. принята на должность торгового агента со сдельной оплатой труда, которая ежемесячно составляет 1% от стоимости объема поставленной ею клиенту продукции за месяц, 4% от суммы поступивших от клиентов платежей за поставленную ею продукцию, <данные изъятия> ежемесячно компенсация за непрерывный

стаж работы, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за использование автомобиля, <данные изъяты> один раз в год за непрерывное сотрудничество.

На основании указанных трудовых договоров изданы приказы о приеме на работу в ООО «А» П. от ДД.ММ.ГГГГ № и Н. от ДД.ММ.ГГГГ №. В трудовые книжки П. и Н. внесены записи о работе в спорный период в ООО «А».

Разрешая исковые требования суд первой инстанции правильно руководствовался положениями ст.ст. 15, 21, 22, 56, 67 Трудового кодекса РФ, обоснованно удовлетворил требования о взыскании задолженности по заработной плате исходя из условий по оплате труда истцов, установленных трудовыми договорами и представленными истцами расчетами задолженности.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о взыскании задолженности с ООО «А», суд верно исходил из того, что условия по оплате труда, на которые ссылались истцы, установлены трудовыми договорами, заключенными между ними и ООО «А».

Доводы апелляционной жалобы о возложении обязанности по оплате задолженности по заработной плате на ООО «Г» судебная коллегия находит необоснованными, поскольку отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований исходя из условий по оплате труда истцов, установленных в трудовых договорах с ООО «А», истцами, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, не представлено доказательств существования между ними и ООО «Г» трудовых отношений.

Судебная коллегия считает, что при разрешении настоящего спора правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании исследованных доказательств, оценка которым дана в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, в связи с чем доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 мая 2013 года по делу по иску П., Н. к обществу с ограниченной ответственностью «А», обществу с ограниченной ответственностью «Г» о взыскании заработной платы оставить без изменения, апелляционную жалобу П. А. В., Н. Н. В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в президиум Хабаровского краевого суда в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий: Т.А. Разуваева

Судьи: С.И.Дорожко

Н.В.Пестова





**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об утверждении мирового соглашения  
и прекращении производства по делу**

г. Хабаровск

дело № А73-9957/2013

23 октября 2013 года

Резолютивная часть определения объявлена 23 октября 2013 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Д.Л. Малашкина

при ведении протокола секретарем судебного заседания Л.В. Цымбаловой,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ » ( \_\_\_\_\_ )

к Обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокивестстрой» (ИНН 2724087384, ОГРН 1052740199841)

**о взыскании 3 062 992 руб. 96 коп.**

при участии:

от истца – **Кизилев С.Ю.** по доверенности от 20.08.2013,

от ответчика – Франц О.А. по доверенности от 15.09.2013,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ » (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокивестстрой» (далее – ответчик) о взыскании 3 062 992 руб. 96 коп., составляющих 2 225 918 руб. 96 коп. **задолженности по оплате за выполненные работы по договору подряда** от 14.07.2008 № 35, а также 837 073 руб. 90 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2009 по 23.08.2013, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых.

В судебном заседании представители сторон заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения, заключенного 14.10.2013 между истцом и ответчиком, представив в материалы дела один экземпляр мирового соглашения.

Представленное для утверждения мировое соглашение содержит условие о прекращении обязательства ответчика перед истцом предоставлением ответчиком

истцу отступного в размере 2 350 000 рублей, которое подлежит выплате в срок до 15.12.2013.

По своей форме и содержанию мировое соглашение соответствует требованиям статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закону не противоречит, прав других лиц не нарушает.

На основании изложенного заключенное между сторонами мировое соглашение от 14.10.2013 года подлежит утверждению.

В силу части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу следует прекратить.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьями 110, 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом условия пункта 3 мирового соглашения от 14.10.2013.

Руководствуясь статьей 141, частью 2 статьи 150, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Утвердить мировое соглашение от «14» октября 2013 г., заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_» и Обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокинвестстрой» на следующих условиях:

«Общество с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_» (далее по тексту - Истец), в лице директора Сабирзянова Р.Ш., действующего на основании Устава и общество с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокинвестстрой» (далее по тексту - Ответчик) в лице полномочного представителя Франц Оксану Александровну, действующую на основании доверенности от 15.09.2013г. в целях урегулирования спора по иску (в рамках арбитражного дела №А73-9957/2013, возбужденного Арбитражным судом Хабаровского края) на основании ст.ст. 139, 140 АПК РФ, заключили настоящее Мировое соглашение о нижеследующем:

1. При подписании настоящего Мирового соглашения стороны исходят из следующего:

- Между Истцом и Ответчиком заключен договор подряда №35 (в редакции дополнительного соглашения №35/1 от 06.01.2009г.);
- Обязательства Истца перед Ответчиком исполнены в полном объеме и надлежащим образом, что подтверждается документами о приемке выполненных по договору работ;
- задолженность Ответчика перед Истцом за выполненные, но не оплаченные работы по указанному договору (основной долг) составляет 2 225 918,96 рублей.

2. В целях прекращения спора Ответчик обязуется **в срок не позднее 15.12.2013г. выплатить Истцу 2 350 000 рублей в виде отступных.**

3. Расходы по госпошлине приходятся на Ответчика. Расходы на представителей приходятся на сторону, заключившую договор с представителем.

4. Мирное соглашение подлежит утверждению в Арбитражном суде Хабаровского края. Мирное соглашение, не исполненное добровольно (как в целом, так и в какой-либо его части), подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII АПК РФ на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Хабаровского края по ходатайству Истца. Настоящее Мирное соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Текст Мирного соглашения составлен на 2 (двух) страницах в 3 (трех) экземплярах (требование ч. 4 ст. 140 АПК РФ). Стороны подписывают каждую страницу мирного соглашения. Один экземпляр остается в суде и подшивается к материалам дела.

6. Содержание ст.ст. 139, 140, 151 АПК РФ сторонам понятны и разъяснены».

Производство по делу № А73-9957/2013 прекратить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокивестстрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 19 157 руб. 48 коп.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в кассационном порядке путем направления кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Д.Л. Малашкин

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-10406/2013

08 ноября 2013 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Бутковского А.В.

рассмотрел в порядке упрощённого производства дело по иску ИП Р

( )

к ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295)

**о взыскании 43 060,14 руб.**

ИП Р (далее – истец, грузополучатель) обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «РЖД» (далее – ответчик, перевозчик) о взыскании неустойки за просрочку сроков доставки груза в размере 43 060,14 руб.

Стороны в соответствии со ст.121-123 АПК считаются уведомленными надлежащим образом о рассмотрении дела с их участием в порядке упрощенного производства, о сроках представления отзыва и дополнительных доказательств по делу.

Ответчик исковые требования не признал, сослался на задержку вагонов в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки. Просил снизить неустойку в соответствии со статьей 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, суд

**УСТАНОВИЛ:**

29.05.2013г. от станции Алейская Западно-Сибирской ЖД в адрес грузополучателя на станцию назначения Ружино ДВЖД грузовой скоростью направлен груз (мука пшеничная высшего сорта, мука ржаная всякая) по железнодорожной накладной №ЭЫ748866.

Груз прибыл на станцию назначения и подан под выгрузку 21.06.2013г.

Поскольку срок доставки грузов, исчисленный в соответствии с «Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом», утвержденными приказом МПС РФ от 18.06.2003г. № 27 (далее – Правила исчисления сроков), перевозчиком превышен, грузополучатель направил в его адрес претензию №1 от 22.06.2013г.

Претензия истца была отклонена перевозчиком, в удовлетворении отказано в связи с задержкой груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Учитывая представленные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ, перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 33 УЖТ РФ, грузы считаются доставленными в срок, если до истечения установленного срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам путей необщего пользования для грузополучателей.

Основания увеличения сроков доставки грузов установлены пунктом 6 Правил исчисления сроков. При этом о причинах задержки груза, предусмотренных пунктом 6 указанных Правил, и о продолжительности этой задержки перевозчик составляется акт общей формы в двух экземплярах в порядке, установленном правилами составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом. В графе накладной "Отметки перевозчика" и в дорожной ведомости под наименованием груза делается отметка следующего содержания: "Груз задержан на станции \_\_\_\_\_ для \_\_\_\_ (указывается причина задержки). Срок доставки увеличивается на \_\_сутки, о чем составлен акт общей формы №\_от\_". Отметка удостоверяется подписью уполномоченного представителя перевозчика и календарным штампом перевозчика.

В силу статьи 793 ГК РФ, в случае ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную, в том числе, транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 97 УЖТ РФ, за просрочку доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере 9% платы за перевозку грузов за каждые сутки просрочки, но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью 1 статьи 29 УЖТ РФ обстоятельств.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Между тем, ответчик не представил надлежащих доказательств законных оснований для задержки груза.

В нарушение пункта 6.7 Правил исчисления сроков доставки грузов и пункта 8 Правил перевозок железнодорожным транспортом грузов группами вагонов по одной накладной, утвержденных Приказом МПС РФ № 32 от 18.06.2003г., представленная в материалы дела ж/д накладная №ЭФ359275 оформлена с нарушением установленного законом порядка. В графе накладной «Отметки перевозчика» не содержится отметок о задержке груза по причине сложной эксплуатационной обстановки, станциях задержки, причинах задержки, увеличения срока доставки, сведений о составлении акта общей формы, удостоверенной подписью уполномоченного представителя перевозчика и срочным штампом станции отцепки.

Каких-либо доказательств невозможности обеспечения своевременной выгрузки вагонов на ж/д путях необщего пользования по причинам, зависящим от грузополучателя, ответчиком не представлено.

Ссылка ответчика на сложную эксплуатационную обстановку судом во внимание не принимается, так как сложная эксплуатационная обстановка, вызванная наличием на дороге экспортного и местного груза по причине неудовлетворительной выгрузки грузов грузополучателями, не относится к предусмотренным пунктом 6.4 Правил исчисления сроков обстоятельствам.

Поскольку судом установлено, что груз доставлен с просрочкой и перевозчиком не представлены надлежащие доказательства обстоятельств, с которыми Правила исчисления сроков связывают увеличение сроков доставки груза, требования истца о взыскании неустойки являются правомерными. Расчет пени произведен верно и не оспаривается ответчиком.

Доводы ответчика о применении статьи 333 ГК РФ и уменьшения размера неустойки суд находит необоснованными.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу пункта 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», при решении вопроса об уменьшении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Поскольку размер неустойки определён в соответствии со статьей 97 УЖТ РФ, а доказательств того, что размер пени явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной доставке груза, ответчиком не представлено, суд не находит оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со ст.110 АПК РФ уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в размере 2 000 руб. подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295) в пользу ИП Р  
( ) 43 060,14 руб. неустойки, а также расходы по уплаченной государственной пошлине на сумму 2 000 руб.

Решение по делу подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.В. Бутковский





Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-13897/2009

13 ноября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2009 года. В полном объеме решение изготовлено 13 ноября 2009 года.

Арбитражный суд в составе: судьи А.П. Тищенко  
при ведении протокола судебного заседания судьёй А.П. Тищенко  
рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»

к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод»

**о взыскании 1 047 729 руб. 36 коп.**

при участии

от истца: Безусяк О.И. по доверенности от 01.01.2009 г., [Кизилов С.Ю.](#) по доверенности от 29.10.2009 г.,

от ответчика: Уланова О.А. по доверенности от 30.03.2009 г., Кондрашова Н.А. по доверенности от 27.10.2009 г.,

установил:

В арбитражный суд обратилось Общество с ограниченной ответственностью «ГИРС» с иском к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 047 729 руб. 36 коп., начисленных на сумму просроченного основного долга по мировому соглашению, утвержденному определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 г. (дело № А73-13797/2007-35).

До рассмотрения дела по существу истец в порядке, установленном ст. 49 АПК РФ, уменьшил размер искового требования до 892 362 руб. за период пользования чужими денежными средствами с 28.03.2008 г. по 10.07.2009 г.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, его представители в судебном заседании иск не признали, поскольку договор № 61/36-06 от 02.10.2006 г., явившийся основанием для предъявления иска в деле № А73-13797/2007-35, является ничтожным, оспаривается ответчиком в судебном порядке. Ответчик заявлял ходатайство об отложении судебного разбирательства, предъявлял встречное исковое заявление о признании недействительным ни-

чтожного договора № 61/36-06 от 02.10.2006 г. и мирового соглашения, заключенного в рамках дела № А73-13797/2007-35.

Определением от 02.11.2009 г. арбитражный суд возвратил встречное исковое заявление ответчика, протокольным определением отклонил ходатайство об отложении судебного разбирательства.

В судебном заседании, открытом 02.11.2009 г., объявлялся перерыв, в продолженное судебное заседание истец не направил своих представителей.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 г., вынесенным в деле № А73-13797/2007-35, было утверждено мировое соглашение, заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «Гирс» и Открытым акционерным обществом «Амурский судостроительный завод», на следующих условиях:

«Настоящее мировое соглашение заключается сторонами в соответствии со ст.ст. 138-140 АПК РФ по обоюдному согласию в целях урегулирования спора, возникшего в связи с неисполнением Ответчиком обязательств по Договору № 61/36-06 от 02.10.2006 г. (далее - Договор) по оплате выполненных Истцом работ, явившегося причиной подачи Истцом в отношении Ответчика искового заявления в арбитражный суд о взыскании суммы долга и пени за несвоевременную оплату, расходов.

- Ответчик признает наличие перед Истцом долга по Договору в сумме 22 151 359,61 руб. Стороны договорились, что Истец уменьшает размер пени до 5 000 000,00 руб. Итого, сумма, подлежащая выплате Истцу со стороны Ответчика, составляет 27 151 359,61 руб.

- Ответчик обязуется перечислить итоговую сумму, указанную в п.2 настоящего соглашения, на расчетный счет Истца в срок до 31.12.2009г. в соответствии с нижеуказанным графиком платежей: до 27.03.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.04.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.05.08 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.10.08 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.11.08 - сумму в размере 2 151 359,61 руб., до 27.12.08 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.01.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 24.02.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.03.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.04.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.05.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.06.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.07.09 - сумму в размере 2 500 000,00 руб.

Выплата пени: до 27.08.09 - сумму в размере 2 000 000,00 руб., до 27.09.09 - сумму в размере 1 500 000,00 руб., до 27.10.09 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.11.09 - сумму в размере 500 000,00 руб., до 27.12.09 - сумму в размере 500 000,00 руб.».

Поводом для предъявления иска по настоящему делу явилось неисполнение ответчиком обязательств по утвержденному арбитражным судом мировому соглашению.

На основании ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Первоначально истец предъявил требование о взыскании процентов по ставке 12,5 % годовых на сумму основного долга, указанную в определении об утверждении мирового соглашения.

Уточненный расчет процентов на сумму 892 362 руб. выполнен истцом за период с 28.03.2008 г. по 10.07.2009 г. по ставке 10,75 % годовых – на день предъявления иска.

Расчет процентов проверен арбитражным судом, признается правомерным, соответствующим условиям мирового соглашения, ст. 395 ГК РФ, Постановлению 13/14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Ответчик не оспаривает факт непогашения основного долга, указанного в мировом соглашении и определении арбитражного суда от 13.03.2008 г. (дело № А73-13797/2007-35), в порядке, установленном ст. 65 АПК РФ, не доказал погашение основного долга.

Довод ответчика о том, что договор № 61/36-06 от 02.10.2006 г. является ничтожным, не может служить основанием для отказа в иске о взыскании процентов, поскольку определение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008 г., вынесенное в деле № А73-13797/2007-35, вступило в законную силу, не отменено и не пересмотрено.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина в размере 15 423 руб. 62 коп. взыскивается с ответчика в пользу истца в силу ст. 110 АПК РФ.

В связи с уменьшением истцом размера искового требования государственная пошлина в размере 1 315 руб. 02 коп. возвращается из федерального бюджета на основании ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## **Р Е Ш И Л**

Взыскать с Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»

проценты в размере 892 362 руб., а также государственную пошлину в размере 15 423 руб. 62 коп.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 315 руб. 02 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.П. Тищенко



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск  
26 марта 2014 года

дело № А73-12211/2013

Резолютивная часть судебного акта объявлена 26 марта 2014 года.  
Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи М.Ю. Ульяновой,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.И.

Окуневой,

рассмотрел в заседании суда дело **по иску** индивидуального предпринимателя

к Администрации городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края (ОГРН 1052740327881)

**третье лицо:** общество с ограниченной ответственностью «УК «Факел» о  
сохранении нежилых помещений в реконструированном состоянии **по  
встречному иску** Администрации городского поселения «Рабочий  
поселок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края  
к индивидуальному предпринимателю

**об** обязанности привести нежилые подвальные помещения в первоначальное  
состояние

**при участии в судебном заседании:**

от индивидуального предпринимателя :

от Администрации городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края: представители не  
явились

от третьего лица:

Индивидуальный предприниматель (далее  
– предприниматель , предприниматель) обратилась в  
Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к должностному лицу  
Администрации рабочего посёлка Ванино Хабаровского края Губайдуллину  
М.З. **об отмене постановление главы администрации** городского поселения  
«Рабочий посёлок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского  
края М.З. Губайдулина от 31.07.2013 №274 «**Об аннулировании разрешений** на  
строительство от 14.09.2012 №RU27504101-202, от 08.10.2012, №RU27504101-  
204, от 08.10.2012 №RU27504101-205.

Рассмотрев представленное заявление  
и приложенные к нему документы, арбитражный суд в составе судьи И.М.

Луговой определением от 18.10.2013 оставил заявление без движения, как поданное с нарушением положений 125, 126, 199 АПК РФ и предложил заявителю устранить недостатки в срок до 14.11.2013.

Определение от 18.10.2013 года было направлено предпринимателю арбитражным судом для исполнения по адресу, указанному заявителем в заявлении.

Определение суда заявителем не исполнено, конверт с определением об оставлении заявления без движения в адрес заявителя возвращён отделением связи с отметкой «истек срок хранения», в связи с чем, суд счёл необходимым продлить заявителю срок на устранение недостатков, указанных в определении от 18.10.2013 в срок до 05.12.2013.

03.12.2013 в порядке исполнения определения об оставлении заявления без движения, представлено заявление об изменении предмета требований, согласно которому, заявитель просит сохранить нежилые помещения №10-13, №14-16, №17-27, №28-30, №31-36, расположенные по адресу: Хабаровский край, п. Ванино, Приморский бульвар, д. 3, в реконструированном состоянии.

Определением суда от 06.12.2013 в порядке статьи 18 АПК РФ произведена замена состава суда с судьи И.М. Луговой на судью М.Ю. Ульянову.

Указанным судебным актом в порядке ст. 49 АПК РФ судом принято к рассмотрению уточнение предмета заявленных требований, а также в порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Факел» (далее – ООО «УК «Факел»).

Определением суда от 09.01.2014 в порядке статьи 132 АПК РФ к рассмотрению с первоначально заявленным иском **принято к производству встречное исковое заявление Администрации городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края (далее – Администрация) к предпринимателю об обязанности в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу, привести нежилые подвальные помещения №10-13, №14-16, №17-27, №28-30, №31-36, расположенные в многоквартирном жилом доме №3 по адресу: Хабаровский край, поселок Ванино, Приморский бульвар, в первоначальное состояние с предоставлением документации на восстановление реконструированных конструкций.** Иск обоснован положениями статьи 222 ГК РФ.

В судебном заседании представитель предпринимателя заявил ходатайство об отказе от исковых требований. В удовлетворении встречного иска просил отказать, поддержал доводы отзыва на исковое заявление.

Представитель ООО «УК «Факел» не возражал против принятия судом отказа первоначального истца от заявленных требований, также возражал против удовлетворения иска Администрации.

Администрация, надлежащим образом извещенная о месте и времени рассмотрения дела, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечила.

Дело рассматривалось в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие неявившегося лица.

Изучив материалы дела, заслушав представителя лиц, участвующих в деле, арбитражный суд

#### УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что 19.04.2012 ООО «УК «Факел» (арендодатель) и предприниматель (арендатор) подписали договоры аренды №13 и №14, по условиям которых арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду часть общего имущества дома – нежилые подвальные помещения №10-13, №14-16, №17-27, №28-30, №31-36, общей площадью 398,4 кв.м и 158,1 кв.м, расположенные по адресу: п. Ванино, Приморский бульвар, 3.

Администрацией предпринимателю **выданы разрешения на реконструкцию нежилых помещений** от 14.09.2012 №RU27504101-202, от 08.10.2012, №RU27504101-204, от 08.10.2012 №RU27504101-205.

Впоследствии, постановлением главы администрации городского поселения «Рабочий посёлок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края от 31.07.2013 №274 **указанные выше разрешения аннулированы.**

Проведение работ по реконструкции указанных помещений и отсутствие возможности введения их в эксплуатацию при наличии постановления главы администрации городского поселения «Рабочий посёлок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края от 31.07.2013 №274 явились основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с иском о сохранении нежилых помещений в реконструированном состоянии, а также для предъявления встречного иска Администрации об их приведении в первоначальное состояние.

Предпринимателем заявлено об отказе от первоначальных исковых требований.

В соответствии с частью 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Отказ предпринимателя от иска принят судом, как не противоречащий закону и не нарушающий права третьих лиц.

В силу пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает исковые требования Администрации не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжение своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Согласно пункту 14 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ реконструкцией является изменение параметров объектов капитального строительства, их частей и качества инженерно-технического обеспечения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ, разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом.

Строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных названной статьей (пункт 2 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ).

На основании пункта 1 статьи 222 ГК РФ постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

В соответствии с пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление №10/22) с иском о сносе самовольной постройки вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 2 пункта 29 указанного Постановления, лица, право собственности или законное владение которых нарушается сохранением самовольной постройки, могут обратиться в суд с иском об устранении нарушения права, не соединенного с лишением владения (статья 304 ГК РФ).

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что исковые требования Администрации предъявлены к ненадлежащему ответчику.

Из пояснений представителей лиц, участвующих в деле, которые были даны ими в судебном заседании 05.03.2014, следует, что спорные помещения



расположены в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: п. Ванино, Приморский бульвар, 3. Право собственности на помещения №10-13, №14-16, №17-27, №28-30, №31-36 за собственниками жилых помещений в их первоначальном виде (до проведения работ по реконструкции) не зарегистрировано, но не оспаривается сторонами спора.

В материалы дела представлен протокол общего собрания собственников помещений в жилом доме №3 по ул. Приморский бульвар от 17.02.2014, из содержания которого следует, что собранием принято решение о наделении ООО «УК «Факел» полномочиями на представление интересов собственников помещений многоквартирного дома по иску о признании права собственности на реконструированные функциональные помещения, которые являются предметом спора по настоящему спору.

Требования Администрации о приведении спорных помещений в первоначальное состояние непосредственно связаны с правами собственников помещений многоквартирного жилого дома, которые в силу положений статьи 209 ГК РФ несут бремя ответственности за принадлежащее им имущество. **Рассмотрение встречного иска в отношении лица, которое выполняло работы по реконструкции, но без привлечения собственников нежилых помещений в качестве соотчетчиков по спору, не представляется возможным.** Ходатайство об уточнении состава лиц, участвующих в деле, Администрацией не заявлено.

На основании изложенного, встречные иски не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Принять отказ индивидуального предпринимателя от иска к Администрации городского поселения «Рабочий поселок Ванино» Ванинского муниципального района Хабаровского края о сохранении нежилых помещений в реконструированном состоянии. Прекратить производство по делу в указанной части.

Возвратить из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб., уплаченную по чек-ордеру от 21.11.2013.

**В удовлетворении встречного иска отказать.**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

М.Ю. Ульянова



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-458/2014

02 апреля 2014 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 26.03.2014.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Пичиной И.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания И. М. Богуновым.,

рассмотрел в судебном заседании дело

по иску Администрации города Хабаровска (ОГРН 1032700305978)

к обществу с ограниченной ответственностью «Норит» (ОГРН 1022701137535),

третье лицо - ООО Компания «»

**об обязанности восстановить почвенно-растительный слой грунта,**

при участии в судебном заседании:

от истца – Тянь Бок Сун, доверенность № 1.1.27-430 от 14.01.2014,

от ответчика – представитель не явились, извещен надлежащим

образом, от третьего лица – [Кизилов С.Ю.](#), доверенность от 28.01.2014.

Администрация города Хабаровска обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Норит» об обязанности восстановить почвенно-растительный слой грунта толщиной не менее 15 см на земельном участке площадью 350 кв.м, расположенном в Железнодорожном районе г.Хабаровска по ул.Карла Маркса, 176 с западной стороны от земельного участка с кадастровым номером 17:23:040717:12 в точках АБВГ согласно схеме границ земельного участка муниципальной учетной системы (с учетом принятого в порядке статьи 49 АПК РФ уточнения иска).

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований на предмет спора определением суда от 21.01.2014 привлечено ООО Компания «Л

».

Представитель истца поддержал требования в полном объеме. В обоснование ссылается на самовольное использование ответчиком земельного участка, что подтверждается актом обследования, а также судебными актами по делу №А73-8088/2013. Приводит доводы о нарушении самовольным использованием земельного участка существующего благоустройства – почвенно-растительного грунта, что влечет обязанность его восстановления

**Представитель третьего лица позицию истца поддержал.**

Ответчик, извещенный о времени и месте заседания в порядке ст. 123 АПК РФ, явку представителя в заседание не обеспечил, отзыв на иск не представил.

Заслушав пояснения истца, исследовав материалы дела, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Вступившим в законную силу решением от 01.11.2013 Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-8088/2013 **установлен факт использования ООО «Норит» земельного участка** общей площадью 350 кв.м. из категории земель населенных пунктов, расположенный по адресу: г.Хабаровск, ул.К.Маркса, 176, с западной стороны от земельного участка с кадастровым номером 27:23:004020:1228, в точках АБВГ согласно схеме границ земельного участка муниципальной учетной системы под мастерские по обработке камня. Данным судебным актом также установлено обстоятельство незаконного (без правовых оснований) использования земельного участка.

В силу пункта 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, а также актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьей 29 Земельного кодекса РФ предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в городской и муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9, 10, и 11 кодекса.

Как следует из обстоятельств возникшего спора, **решение о предоставлении ответчику спорного земельного участка компетентными органами не принималось.** Судебным актом установлено обстоятельство самовольного использования им земельного участка.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению, в том числе, в случаях самовольного занятия земельного участка.

Частью 2 статьи 62 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав

собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре (восстановлению плодородия почв, восстановлению земельных участков в прежних границах, возведению снесенных зданий, строений, сооружений или сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и информационных знаков, устранению других земельных правонарушений и исполнению возникших обязательств).

Пунктом 3 статьи 76 ЗК РФ установлено, что приведение земельных участков в пригодное для использования состояние при их захламлении, других видах порчи, самовольном занятии, снос зданий, строений, сооружений при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет.

Согласно проектам планировки Железнодорожного района, утвержденным распоряжениями Мэра г.Хабаровска от 18.04.2007 №1451-р, постановлением Администрации города Хабаровска от 07.02.2014 №312, выкопировке из генерального плана от 23.10.2012 №662, **самовольно занимаемый ответчиком** земельный участок находится в границах территорий общего пользования, занятой линейным объектом (улицей), расположен в черте красных линий улицы.

В соответствии с топографическим планом М 1:1500 земельного участка по ул.Карла Маркса, 176, представленным Департаментом архитектуры, строительства и землепользования Администрации города Хабаровска, спорный земельный участок расположен в зеленой зоне с травяным покрытием.

Актом обследования земельного участка от 19.06.2013 зафиксировано расположение на нем мастерских по обработке камня. Факт размещения ответчиком строений на данном земельном участке (мастерских по обработке камня) подтверждается судебным актом по вышеназванному делу.

Названным решением ответчик обязан освободить спорный земельный участок.

При этом, освобождение земельного участка от принадлежащего ответчику строения не исключает его обязанности в силу статей 62, 76 ЗК РФ привести участок в пригодное для использования состояние, в данном случае – путем восстановления почвенно-растительного слоя земельного участка.

В соответствии со строительными нормами и правилами благоустройства территорий СНиП III-1075 (утв.Постановлением Госстроя СССР от 25.09.1975 №158), толщина расстилаемого неуплотненного слоя растительного грунта, используемого для озеленения территорий, должна быть не менее 15 см при подзолистых почвах и 30 см при других почвах и во всех климатических подрайонах.

В этой связи требование об обязанности восстановить почвенно-растительный слой грунта не менее 15 см признается обоснованным.

Полномочия городского округа в лице Администрации города Хабаровска по организации благоустройства и озеленения территории городского округа подтверждены пунктом 3 статьи 7 Федерального закона «Об охране окружающей среды», подпунктом 25 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ и пунктом 25 части 1 статьи 9 Устава городского округа «Город Хабаровск», принятого решением Хабаровской городской Думы от 13.07.2004 №509.

В силу изложенного, требование истца подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина по иску по правилам статьи 110 АПК РФ относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Норит» **восстановить почвенно-растительный слой грунта толщиной не менее 15 см на земельном участке площадью 350 кв.м**, расположенном в Железнодорожном районе г.Хабаровска по ул.Карла Маркса, 176 с западной стороны от земельного участка с кадастровым номером 17:23:040717:12 в точках АБВГ согласно схеме границ земельного участка муниципальной учетной системы.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норит» в доход федерального бюджета 4 000 руб. государственной пошлины по иску.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.Е.Пичина



## Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о возмещении судебных расходов

г. Хабаровск

дело № А73-11666/2013

30 апреля 2014 года

Резолютивная часть определения была объявлена 29 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Копыловой Н.Л.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Тучковой В.А.,

рассмотрев в заседании суда заявление

Индивидуального предпринимателя У

о взыскании судебных расходов на адвоката в сумме 4 000 руб. и  
почтовых расходов

по делу № А73-11666/2013 по заявлению Индивидуального  
предпринимателя У к Управлению Пенсионного  
фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в  
г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края **о признании  
незаконным отказа** УПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе  
Хабаровского края **произвести возврат (зачет)** сумм переплаченных  
заявителем за 2009 год страховых взносов, выраженного в письме УПФР в  
г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края от 20.10.2011 №У-  
284-14-43/12152 и об обязанности Пенсионного фонда устранить допущенные  
нарушения; третьи лица: Инспекция Федеральной налоговой службы по  
Железнодорожному району г.Хабаровска и Инспекция Федеральной  
налоговой службы по Индустриальному району г.Хабаровска

при участии представителей – не явились,

### УСТАНОВИЛ.

Индивидуальный предприниматель Уд  
(далее – ИП У , предприниматель) обратился в арбитражный  
суд к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации  
(государственному учреждению) в г.Хабаровске и Хабаровском районе  
Хабаровского края (далее – Пенсионный фонд) с заявлением о признании  
незаконным отказа произвести возврат (зачет) сумм переплаченных

заявителем за 2009 год страховых взносов, выраженного в письме УПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152 и об обязанности Пенсионного фонда устранить допущенные нарушения; третьи лица: Инспекция Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г.Хабаровска, Инспекция Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г.Хабаровска.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.01.2014, вступившим в законную силу 11.02.2014, заявление ИП У с учетом его уточнения было удовлетворено, а именно: суд признал незаконными действия Управления ПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края по отказу ИП У произвести возврат (зачет) сумм излишне уплаченных страховых взносов за 2009 год, выраженному в письме от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152; обязал Управление Пенсионного фонда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия решения о зачете сумм излишне уплаченных страховых взносов на страховую часть трудовой пенсии за 2009 год в сумме 46 060,00 руб.; взыскал с Управления Пенсионного фонда в пользу ИП У судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

27.02.2014 Арбитражным судом Хабаровского края выдан исполнительный лист серия АС № 006442757 на взыскание с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края в пользу ИП У судебных расходов по уплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

31.03.2014 от ИП У поступило заявление о взыскании с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края судебных расходов на адвоката в сумме 4 000 руб. и почтовых расходов.

Заявлением от 29.04.2014 предприниматель уточнил, что просит взыскать судебные расходы на адвоката в сумме 4 000 руб. и почтовые расходы в сумме 103,30 руб., всего – 4 103,30 руб.

Пенсионным фондом представлены возражения на заявление, в которых ссылаются на чрезмерность заявленной суммы судебных расходов и на то, что в бюджете Пенсионного фонда не предусмотрен такой вид расходов, как возмещение судебных расходов.

В судебное заседание, о времени и месте проведения которого лица, участвующие в деле, были уведомлены надлежащим образом, представители сторон не явились. От Пенсионного фонда поступило заявление о возможности проведения судебного заседания в отсутствие представителя.

Исследовав материалы дела, суд признал заявление подлежащим удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно ст. 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из материалов дела следует, что решением от 09.01.2014 Арбитражный суд Хабаровского края удовлетворил заявление ИП У , признав незаконными действия Управления ПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края по отказу ИП У произвести возврат (зачет) сумм излишне уплаченных страховых взносов за 2009 год, выраженному в письме от 20.10.2011 №У-284-14-43/12152, а также суд обязал Управление Пенсионного фонда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия решения о зачете сумм излишне уплаченных страховых взносов на страховую часть трудовой пенсии за 2009 год в сумме 46 060,00 руб.

Решение суда не обжаловалось, вступило в законную силу 11.02.2014.

В ходе рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов на адвоката в сумме 4 000 руб. суд по представленным в материалы дела доказательствам установил, что 12.09.2013 между У (клиент) с адвокатом Кизиловым С.Ю. был заключен договор, согласно которому адвокат принял на себя обязательство оказать клиенту юридические услуги в виде составления искового заявления о признании недействительным решения органа ПФР РФ от 20.10.2011, а клиент обязался оплатить эти услуги, договорная стоимость которых составила 4 000 руб.

Факт оплаты услуг адвоката подтверждается квитанцией от 13.09.2013 № 12/09/13-1, согласно которой за составление искового заявления о признании недействительным решения органа ПФР РФ от 20.10.2011 У заплатил адвокату Кизилову С.Ю. 4 000 руб.

Факт составления заявления в суд подтверждается наличием в материалах дела заявления, поступившего в суд 02.10.2013. При этом в



договоре от 12.09.2013 стороны установили, что единственным доказательством надлежащего исполнения адвокатом своих обязательств является подписание договора.

Доказательств неисполнения адвокатом обязательства перед У по составлению заявления, а также невыплаты адвокату за оказанную услугу денежных средств в сумме 4 000 руб. материалы дела не содержат.

Таким образом, материалами дела установлен факт оказания адвокатом услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде и факт ее оплаты предпринимателем, в чью пользу принят судебный акт.

Довод Пенсионного фонда о том, что не представлены доказательства, подтверждающие факт списания денежных средств за оказанные услуги с расчетного счета ИП У, судом отклоняются, так как из квитанции от 13.09.2013 № 12/09/13-1 следует, что оплату адвокату за оказанную услугу У осуществил наличными денежными средствами.

В силу положения, установленного частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 3 Информационного письма от 05 декабря 2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в

арбитражных судах», разъяснил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Заявляя о чрезмерности предъявленной суммы возмещения, доказательств данному доводу Пенсионный фонд не представил.

Исходя из установленного по делу и основываясь на Положении о минимальных ставках оплаты труда адвоката, утвержденном Советом адвокатской палаты Хабаровского края 26.03.2009 (протокол № 3), суд признает разумной и обоснованной сумму возмещения ИП Удовиченко Ю.С. судебных расходов на оплату услуг адвоката в заявленной сумме в размере 4 000 руб.

Также подлежит возмещению, как связанная с рассмотрением дела судом, подтвержденная почтовой квитанцией от 27.03.2014 о направлении в адрес Пенсионного фонда заявления о взыскании судебных расходов, сумма почтовых расходов, в уточненном размере 103,30 руб.

С учетом судебных расходов на оплату услуг адвоката и почтовых расходов общая сумма возмещения, подлежащая взысканию с Управления Пенсионного фонда, составит 4 103 руб. 30 коп.

Довод Пенсионного фонда о том, что денежные средства на возмещение судебных расходов бюджетом Пенсионного фонда не предусмотрены, суд отклоняет как несостоятельный, не являющийся основанием для отказа в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов стороне, в чью пользу принят судебный акт, за счет стороны, проигравшей спор.

Руководствуясь статьями 110-112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

уточненное заявление удовлетворить.

Взыскать с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края в пользу Индивидуального предпринимателя У  
судебные расходы в сумме 4 103 руб. 30 коп.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Л.Копылова



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск  
16 мая 2014 года

дело № А73-3553/2014

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Е.Н. Захаренко рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску индивидуального предпринимателя Р (

)  
к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295; ИНН 7708503727; 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2)  
**о взыскании 41 020 руб. 02 коп.**

Индивидуальный предприниматель Р (далее – ИП Р) обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД») о взыскании 41 020 руб. 02 коп. пеней за просрочку доставки груза по железнодорожной накладной ЭГО 43743.

Исковое заявление определением от 31.03.2014 **принято для рассмотрения в порядке упрощенного производства без вызова сторон** (глава 29 АПК РФ).

Ответчик, исполняя определение суда, подготовил отзыв на иск, в котором арифметически расчет истца не оспорил, но **сослался на задержку груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки**, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза на данном направлении, неудовлетворительной выгрузки грузов получателями (п. 6.4 Правил исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденные Приказом МПС РФ № 27 от 18.06.2003 (далее – Правила № 27)). **Ходатайствовал** в случае взыскания пеней **об уменьшении ответственности перевозчика** в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ.

Суд, исследовав письменные доказательства по делу,

## У С Т А Н О В И Л:

22.10.2013 со станции Барнаул Западно-Сибирской железной дороги грузоотправителем (ООО Транспортная компания «МегаТранс») в адрес грузополучателя – ИП Р на станцию назначения Ружино отправлен вагон № 52663408 с грузом (ячмень, овес) по железнодорожной накладной со сроком доставки 08.11.2013.

На станцию назначения груз прибыл и выдан грузополучателю 14.11.2013.

Ссылаясь на допущенную перевозчиком просрочку по указанной отправке, истец обратился к нему с претензией № 7 от 15.11.2013 об уплате пеней в размере 41 020 руб. 56 коп.

Ответчик претензию оставил без удовлетворения (ответ № ДТЦФТОПР-4077/13 от 23.12.2013), ссылаясь на задержку в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза на данном направлении, неудовлетворительной выгрузки грузов получателями, а также отсутствием технических средств для обеспечения перевозки повышенного объема грузопотока.

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав доказательства по делу, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 33 УЖТ РФ сроки доставки грузов и правила исчисления таких сроков утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области экономики.

Согласно п. 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 N 30 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" при рассмотрении споров о взыскании с перевозчика пеней за просрочку доставки грузов арбитражным судам надлежит руководствоваться Правилами № 27.

Суд, проверив срок доставки груза по спорной отправке, нашел обоснованным определенный сторонами предельный срок доставки груза – 08.11.2013.

Согласно ст. 33, 97 УЖТ РФ за просрочку доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере 9% от провозной платы за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере

платы за перевозку данных грузов, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных ч. 1 ст. 29 Устава обстоятельств.

Просрочка в доставке груза по указанной отправке на 6 суток подтверждена материалами дела, поэтому требование истца о взыскании пеней в размере 41 020 руб. 02 коп. (75 963 руб. x 9% x 6 сут.) является обоснованным.

Доводы ответчика о продлении срока судом отклоняются, поскольку перевозчик не доказал наличия обстоятельств, с которыми Правила № 27, связывают продление такого срока.

Так, обстоятельства, на которые ссылается ОАО «РЖД» (задержка груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза на данном направлении, неудовлетворительной выгрузки грузов получателями), не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, военным действиям, блокаде, эпидемии, следовательно, не являются в соответствии с п. 6.4 указанных Правил основанием для увеличения срока доставки груза.

**Ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ оставлено судом без удовлетворения.**

Заявляя о снижении размера пеней, ОАО «РЖД» указало на незначительное нарушение сроков доставки груза, явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, чрезмерно высокий процент пеней. В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, п. 36 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 06.10.2005 «О некоторых вопросах практики применения УЖТ РФ», п. 42 Постановления Пленума ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» арбитражный суд при рассмотрении конкретного спора может уменьшить размер подлежащего уплате штрафа; применение ст. 333 ГК РФ является правом, а не обязанностью суда; размер неустойки может быть уменьшен только в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 17 от 14.07.1997 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ» критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» (далее – Постановление № 81) установлено, что ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В п. 2 разъяснено, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям

нарушения денежного обязательства, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Пунктом 4 Постановления № 81 определено, что содержащиеся в нем разъяснения применяются и в случаях, когда неустойка определена законом (в частности, положениями УЖТ РФ).

В постановлении Президиума ВАС РФ № 11680/10 от 13.01.2011 отмечено, что необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Кроме того, при определении размера неустойки, подлежащей взысканию, необходимо учитывать специфику связанных с перевозкой грузов железнодорожным транспортом правоотношений, а также оправданность дифференциации в имущественной ответственности перевозчиков и грузоотправителей (грузополучателей) в процессе железнодорожных перевозок (определение Конституционного суда РФ № 17-О от 02.02.2006).

Поскольку в нарушение изложенных выше положений **ответчик не представил документов, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства**, а также принимая во внимание установление размера неустойки законом, тот факт, что действия перевозчика не направлены на добросовестное исполнение обязательств по перевозке (не исполняя своевременно обязательства, ответчик должен был предвидеть возможность наступления неблагоприятных для него последствий), суд не усматривает оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины отнесены судом на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

**Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу индивидуального предпринимателя Р пени за просрочку доставки груза 41 020 руб. 02 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины 2 000 руб.**

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено,

вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.Н. Захаренко



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-3552/2014

26 мая 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи А.И. Воронцова,  
рассмотрел в порядке упрощенного производства **по иску**  
индивидуального предпринимателя Л (

)

**к** открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»  
(ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295; 107174, г. Москва, ул. Новая  
Басманная, 2, 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 20)

**о взыскании 47 856 руб. 69 коп.**

Индивидуальный предприниматель Л  
(далее – предприниматель, грузополучатель) обратилось в Арбитражный суд  
Хабаровского края с исковым заявлением к открытому акционерному  
обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», перевозчик)  
о взыскании пеней за просрочку доставки груза в размере 47 856 руб. 69 коп.

Исковое заявление определением суда от 27.03.2014 **принято к**  
**производству в порядке упрощенного производства.**

Ответчик в отзыве на иск указал, что спорные вагоны были задержаны в  
пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки. Считает, что  
**вина перевозчика в сложившейся просрочке груза отсутствует.** В случае  
удовлетворения иска ходатайствовал о снижении размера пеней в порядке  
статьи 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Из материалов дела следует, что 30.11.2013 со станции Барнаул  
Западно-Сибирской железной дороги в адрес грузополучателя в вагонах на  
станцию назначения Ружино ДВЖД по железнодорожной накладной №  
ЭД624392 направлен груз (пшеница). Срок доставки согласно накладной  
истекал 17.12.2013.



Вагоны, отправленные по указанной железнодорожной накладной, прибыли на станцию назначения 24.12.2013.

Поскольку **срок доставки грузов**, исчисленный в соответствии с Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденными Приказом МПС РФ от 18.06.2003 №27 (далее – Правила исчисления сроков), **превышен перевозчиком**, предприниматель направил в адрес ОАО «РЖД» претензию № 10 от 25.12.2013 с требованиями об уплате пеней на основании статьи 97 УЖТ РФ в сумме 47 856 руб. 69 коп.

Претензия перевозчиком была оставлена без удовлетворения из-за сложной эксплуатационной обстановки, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ИП Рыбалко Л.А. в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание пояснения представителя ответчика, **суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению**, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

Согласно пункту 1 статьи 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную ГК РФ, транспортными уставами и кодексами.

В силу положений статей 33, 97 УЖТ РФ за просрочку доставки груза или не принадлежащих перевозчику порожних вагонов, перевозчик уплачивает пеню в размере девяти процентов платы за перевозку грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере платы за перевозку данного груза, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных статьей 29 УЖТ обстоятельств.

Просрочка (7 суток) в доставке груза в вагонах, отправленных по железнодорожной накладной № ЭД624392, подтверждена материалами дела поэтому требование о взыскании пеней в размере 47 856 руб. 69 коп. (расчет приобщен к материалам дела) является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Доводы ОАО «РЖД» о продлении срока доставки грузов судом отклоняются, поскольку перевозчик не подтвердил наличие обстоятельств, с которыми Правила исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденные Приказом МПС РФ № 27 от 18.06.2003 (далее – Правила № 27), связывают продление такого срока.

Так, обстоятельства, на которые ссылается ОАО «РЖД» (сложная эксплуатационная обстановка), не являются в соответствии с указанными Правилами основанием для увеличения срока доставки груза.

Ссылка ответчика на положения пункта 6.4 Правил № 27, согласно которым сроки доставки грузов увеличиваются на все время задержки в случае задержки вагонов в пути следования вследствие непреодолимой силы, военных действий, блокады, эпидемий и иных обстоятельств, препятствующих осуществлению перевозок грузов, судом не принимается, так как данная норма к сложившимся отношениям не применима, поскольку не доказано перевозчиком наличие изложенных в ней обстоятельств, а сложная эксплуатационная обстановка к ним не относится.

Ходатайство ответчика о снижении размера пеней на основании статьи 333 ГК РФ отклоняется судом по следующим основаниям.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Из материалов дела следует, что заявляя о снижении размера неустойки, ответчик ссылается на то, что размер штрафной санкции является значительным по сравнению с установленной ЦБ РФ ставкой рефинансирования и средней ставкой банковского кредита.

Однако, указанные доводы ответчика в соответствии со статьей 65 АПК РФ документально не обоснованы, а сами по себе данные доводы не свидетельствуют о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Суд также учитывает, что предусмотренный статьей 97 УЖТ РФ ограниченный размер пени, составляющий 9 % от платы за перевозку грузов, установлен законодателем в целях обеспечения баланса интересов

перевозчика и пользователей, в связи с чем начисленная истцом неустойка в том же размере не может быть признана чрезмерной, поскольку установление законной неустойки компенсирует потери общества в связи с несвоевременным исполнением обязательств ответчиком, является справедливой, достаточной и соразмерной.

Доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, ответчиком не представлены и судом не установлены.

Таким образом, суд не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, поскольку считает, что подлежащая уплате неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы истца по государственной пошлине возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу индивидуального предпринимателя Л

47 856 руб. 69 коп. пеней и расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.И. Воронцов



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-291/2014

09 июня 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 02 июня 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Воронцова А.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Тертычным,

рассмотрел в заседании суда дело по иску закрытого акционерного общества

«Л \_\_\_\_\_» ( \_\_\_\_\_ )

к обществу с ограниченной ответственностью «Норит» (ОГРН 1022701137535, ИНН 2722005611, 680511, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Матвеевка, ул. Центральная, 35, 680031, г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176)

**об освобождении земельного участка**

при участии:

от истца: **С.Ю. Кизилов**, представитель по доверенности от 28.01.2014,

от ответчика – не явились;

Закрытое акционерное общество «Л \_\_\_\_\_» (далее – ЗАО «Л \_\_\_\_\_») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Норит» (далее – ООО «Норит») с иском о сносе постройки в виде двухэтажного здания, расположенного на земельном участке площадью 3,104 кв.м. с кадастровым номером 27:23:0040717:127 по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176 в 56 метрах на юг от нежилого здания с почтовым адресом: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176, литер В; постройку в виде деревянного навеса, расположенного на земельном участке площадью 3,104 кв.м. с кадастровым номером 27:23:0040717:127 по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла-

Маркса, 176 в 68 метрах на юг от нежилого здания с почтовым адресом: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176, литер В; постройку в виде деревянного навеса, расположенного на земельном участке площадью 3,104 кв.м. с кадастровым номером 27:23:0040717:127 по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176 в 49,7 метрах на юг от нежилого здания с почтовым адресом: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176, литер В, а также привести занимаемый указанными постройками земельный участок в пригодное для использования по назначению состояние в течение одного месяца после вступления решения в законную силу.

В ходе судебного разбирательства истец уточнял искимые требования, принятые судом в порядке статьи 49 АПК РФ, просил **обязать ответчика снести (демонтировать) постройки, находящиеся на земельном участке площадью 3,104 кв.м. с кадастровым номером 27:23:0040717:127 по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176:**

а) в виде двухэтажного здания, расположенного в 56 метрах на юг от нежилого здания с почтовым адресом: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176, литер В (геодезические данные объекта зафиксированы в справке ХГУП «Хабаровскинвентаризация» от 17.03.2014 № 4010, контур №2);

б) в виде деревянного навеса, расположенного в 68 метрах на юг от нежилого здания с почтовым адресом: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176, литер В (геодезические данные объекта зафиксированы в справке ХГУП «Хабаровскинвентаризация» от 17.03.2014 № 4010, контур №3);

в) в виде деревянного навеса, расположенного в 49,7 метрах на юг от нежилого здания с почтовым адресом: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176 литер В (геодезические данные объекта зафиксированы в справке ХГУП «Хабаровскинвентаризация» от 17.03.2014 № 4010, контур №1) и привести занимаемый указанными постройками земельный участок в пригодное для его использования по назначению состояние в течение одного месяца после вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Определением суда от 08.05.2014 по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета, привлечено муниципальное образование городской округ «Город Хабаровск» в лице Департамента муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Ответчик отзыва по существу заявленных требований суду в порядке статьи 131 АПК РФ не представил.

В порядке статьи 156 АПК РФ дело рассматривалось в отсутствие неявившегося лица.

Заслушав мнение представителя истца, исследовав материалы дела, арбитражный суд

## УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, ЗАО «\_\_\_\_\_» на основании договора купли-продажи № 4376 от 29.03.2013 приобрело в собственность земельный участок 27:23:0040717:127, общей площадью 3 104 кв.м., расположенный по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176.

Право собственности зарегистрировано 17.05.2013 (свидетельство о государственной регистрации права 27-АВ № 854800).

Между тем, указанный земельный участок был передан в аренду ООО «Норит» по договору аренды от 11.01.2012.

16.08.2013 истец известил ответчика о расторжении договора аренды и освобождении земельного участка с 01.11.2012. Извещение передано руководителю ответчика под роспись 03.09.2013, а также доставлено по почте и вручено представителю 10.09.2013.

Однако после 01.11.2012 арендатор продолжал пользоваться арендованным имуществом.

Но истец не намерен продлевать арендные отношения, о чем он уведомил ответчика письмами от 26.11.2013 и 02.12.2013.

ООО «Норит» на письма не ответило, земельный участок не освободило.

Неисполнение ответчиком своего обязательства по возврату арендованного имущества арендодателю после прекращения действия договора послужило основанием для обращения арендодателя в арбитражный суд с указанным иском.

Оценив доказательства, представленные в материалы дела, суд считает заявленные требования правомерными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 610 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Согласно пункту 4.1. договор заключен на срок с 01.01.2012 по 31.12.2012.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 ГК РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (статья 610).

В силу пункта 2 статьи 610 ГК РФ в случае, если договор аренды заключен на неопределенный срок, каждая из сторон вправе в любое время

отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца.

Извещением от 16.08.2013, полученное ООО «Норит» 03.09.2012, отказался от договора аренды от 01.01.2012.

Согласно пункту 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с выраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 25 июля 2011 года № 3318/11 по делу № А40-111672/09-113-880 правовой позицией, лицо, состоящее в договорных отношениях с другим лицом, не может предполагать о прекращении этих отношений по правилам пункта 3 статьи 450 ГК РФ до тех пор, пока оно не будет проинформировано об одностороннем отказе контрагента от исполнения сделки, а потому договорные отношения считаются прекращенными с момента доставки соответствующего уведомления.

В связи с чем договор прекратил свое действие с 03.12.2012.

Согласно статье 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Суд установил, что ответчик не исполнил названную обязанность по окончании срока действия договора аренды и продолжает пользоваться земельным участком.

**Актом осмотра земельного участка** от 18.12.2013 на территории земельного участка обнаружено следующее имущество ответчика:

а) постройка в виде двухэтажного здания, расположенного в 56 метрах на юг от нежилого здания с почтовым адресом: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176, литер В;

б) постройка в виде деревянного навеса, расположенного в 68 метрах на юг от нежилого здания с почтовым адресом: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176, литер В;

в) постройка в виде деревянного навеса, расположенного в 49,7 метрах на юг от нежилого здания с почтовым адресом: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176 литер В.

Доказательств того, что указанное имущество принадлежит иному лицу, суду в порядке статьи 65 АПК РФ не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При этом суд также учитывает, что в соответствии с частью 4 статьи 131 АПК РФ, в случае если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам или при

невозможности рассмотреть дело без отзыва вправе установить новый срок для его представления.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, **считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены** или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (часть 3.1. статьи 70 АПК РФ).

Ответчик каких-либо возражений по существу предъявленного иска не заявил, доказательств освобождения земельного участка не представил.

Следовательно, требование истца об освобождении земельного участка подлежит удовлетворению.

Расходы истца по государственной пошлине в порядке статьи 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

**Обязать общество с ограниченной ответственностью «Норит» демонтировать постройки, находящиеся на земельном участке площадью 3,104 кв.м. с кадастровым номером 27:23:0040717:127 по адресу: г.Хабаровск, ул. Карла-Маркса,176:**

а) в виде двухэтажного здания, расположенного в 56 метрах на юг от нежилого здания с почтовым адресом: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса, 176, литер В (геодезические данные объекта зафиксированы в справке ХГУП «Хабаровскинвентраризация» от 17.03.2014 № 4010, контур №2);

б) в виде деревянного навеса, расположенного в 68 метрах на юг от нежилого здания с почтовым адресом: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса,176, литер В (геодезические данные объекта зафиксированы в справке ХГУП «Хабаровскинвентаризация» от 17.03.2014 № 4010, контур №3);

в) в виде деревянного навеса, расположенного в 49,7 метрах на юг от нежилого здания с почтовым адресом: г. Хабаровск, ул. Карла-Маркса,176 литер В (геодезические данные объекта зафиксированы в справке ХГУП «Хабаровскинвентаризация» от 17.03.2014 № 4010, контур №1) и привести занимаемый указанными постройками земельный участок в пригодное для его использования по назначению состояние в течение одного месяца после вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норит» в пользу закрытого акционерного общества «Л \_\_\_\_\_» расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение,



если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.И. Воронцов



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-3115/2014

09 июля 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июля 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Ротаря С.Б.,  
**судей** Гетмановой Т.С., Михайловой А.И.,  
**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания  
Куликом Е.С.,  
**от ООО «С »: Кизилова С.Ю.**, представителя по доверенности от  
25.06.2014,  
**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** общества с  
ограниченной ответственностью «С »  
**на решение от 21.04.2014**  
**по делу № А80-29/2014**  
**Арбитражного суда Чукотского автономного округа**  
**принятое судьей Приходько С.Н.**,  
**по иску государственного предприятия Чукотского автономного округа**  
**«Чукоткоммунхоз»**  
**к обществу с ограниченной ответственностью «Старт»**  
**о взыскании 3 170 279,23 рубля,**

### УСТАНОВИЛ:

Государственное предприятие Чукотского автономного округа  
«Чукоткоммунхоз» (ОГРН 1028700586694, ИНН 8700000466, далее – ГП  
«Чукоткоммунхоз») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с  
ограниченной ответственностью «С » (  
, далее – ООО «С ») **о взыскании неосновательного обогащения**

в размере стоимости поставленной, но не оплаченной тепловой энергии в сумме 2 807 791,45 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.02.2013 по 04.04.2014 в размере 186 021,62 рубля, а также процентов за пользование чужими денежными средствами до момента фактического исполнения ответчиком денежного обязательства (с учетом уточнения требований, заявленных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Решением суда от 21.04.2014 уточненные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, ответчик в апелляционной жалобе и уточнении к ней просит решение от 21.04.2014 отменить, отказав в удовлетворении заявленных исковых требований полностью. В обоснование ссылается на недоказанность истцом отпущенного им и принятого потребителем количества тепловой энергии, поскольку таблицы снятия показаний, послужившие основанием для произведения расчета задолженности, не подтверждены соответствующей документацией. В этой связи считает неверным представленный истцом уточненный расчет. Право требования оплаты поставленной теплоэнергии считает не возникшим у истца ввиду отсутствия актов выполненных работ. Кроме того, применение судом к возникшему спору правовых норм о неосновательном обогащении полагает неверным при согласовании сторонами всех существенных условий договора энергоснабжения.

В заседании суда представитель ответчика на доводах, изложенных в жалобе и уточнениях в ней, настаивал, дав соответствующие пояснения.

Истец в письменном отзыве на жалобу с требованиями ее подателя не согласился, отметив, что учет объема тепловой энергии на спорных объектах производился на основании показаний приборов учета.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлен перерыв с 03.07.2014 до 09.07.2014.

Как следует из материалов дела, между ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» (энергоснабжающая организация) и ООО «С » (потребитель) подписан договор теплоснабжения от 01.09.2011 № 54.

Согласно пункту 1.1 договора энергоснабжающая организация приняла на себя обязательство подавать тепловую энергию и теплоноситель, а также услуги по ее передаче на объекты, указанные в Перечне объектов энергоснабжения (приложение № 2), в согласованном объеме (приложения № 1), а Потребитель обязуется принимать и оплачивать тепловую энергию за

расчетный период, по тарифам, установленным Комитетом государственного регулирования цен и тарифов Чукотского автономного округа, в порядке и сроки, установленные разделами 4 и 5 договора.

Приложением №1 к договору стороны оговорили предельную договорную величину потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя с помесечной разбивкой, ориентировочная стоимость которой на 2011 год составляет 663 386,68 рубля.

Порядок расчета стоимости и оплаты энергоресурсов определен в разделе 5 договора, согласно которому расчетным периодом является один календарный месяц. Теплоснабжающая организация в срок до 05 числа месяца, следующего за расчетным, выписывает потребителю счет-фактуру на сумму фактически потребленных энергоресурсов в соответствии с показаниями приборов учета. Оплата тепловой энергии производится помесечно до 10-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Порядок определения объема потребления энергоресурсов и объема оказанных услуг определен в разделе 4 договора.

В протоколе разногласий от 10.10.2011к договору от 01.09.2011 №54 потребителем указаны иные величины потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя (Приложение № 1), указаны иные характеристики объектов теплоснабжения (Приложение № 2).

Сопроводительным письмом от 23.11.2011 № 2439 ГП «Чукоткоммунхоз» направило в адрес потребителя протокол согласования разногласий от 09.11.2011, в котором выразило несогласие с предложениями потребителя относительно величин потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя.

ООО «С » 20.06.2013 с протоколом разногласий подписан проект договора теплоснабжения от 01.01.2013 № 251, который со стороны теплоснабжающей организации подписан с протоколом согласования разногласий, касающихся количества объема тепловой энергии (мощности) и теплоносителя.

В период с 01.01.2013 по 31.12.2013, теплоснабжающая организация в отсутствие письменного договора с ООО «С », поставило на объекты ответчика, расположенные в поселке Эгвекинот, а именно: в офис по ул. Попова д.1А, производственную базу по ул. Портовая д.6, ГТК «Полюс» по ул. Комсомольская д.6, магазин «Полюс» по ул. Ленина д.13 тепловую энергию в количестве 533,96 Гкал на сумму 3 019 397, 08 рубля.

Для ее оплаты ресурсоснабжающей организацией выставлены счета – фактуры: № 50000392 от 31.01.2013, № 50000802 от 28.02.2013, № 50001271 от 31.03.2013, № 50001731 от 30.04.2013, № 50002207 от 31.05.2013, № 50002640 от 30.06.2013, № 50003036 от 31.07.2013, № 50003456 от 31.08.2013, № 50003927 от 30.09.2013, № 50004377 от 31.10.2013, № 50004816 от 31.11.2013, № 50005434 от 31.12.2013.

Подписями представителей ООО «С » в ежемесячных реестрах передачи документов подтверждается получение выставленных к оплате счетов потребителем.

Актами об оказании услуг № 50003036 от 31.07.2013 и № 50004377 от 31.10.2013 и платежными поручениями от 31.10.2013 №149, от 18.11.2013 №165 подтверждается принятие и оплата потребителем поставленного коммунального ресурса на сумму 211 605,63 рубля.

Поскольку задолженность в размере 2 807 791,45 рубля осталась не погашенной, ресурсоснабжающая организация, расценив ее как неосновательное обогащение, начислила проценты за пользование чужими денежными средствами и обратилась в суд с настоящим требованием.

Изучив материалы дела, заслушав в судебном заседании пояснения присутствующего представителя, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 1 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его

ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Исходя из положений пункта 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре, считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Из договора теплоснабжения от 01.09.2011 № 54 следует, что он подписан **с учетом протоколов разногласий, в которых объем тепловой энергии и теплоносителя не согласован.**

В проекте договора теплоснабжения от 01.01.2013 № 251 **стороны также не достигли взаимного согласия** относительно количества объема тепловой энергии (мощности) и теплоносителя.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» договор энергоснабжения считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о количестве ежемесячно и ежеквартально поставляемой энергии.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исходя из несогласования сторонами условия о количестве отпускаемой тепловой энергии и теплоносителя на объекты ООО «С », **договоры теплоснабжения от 01.09.2011 № 54, от 01.01.2013 № 251 нельзя признать заключенными.**

В этой связи **правоотношения** между сторонами следует квалифицировать как **бездоговорные**, с применением норм о неосновательном обогащении.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Кроме того в соответствии с пунктом 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

17.02.1998 № 30 отсутствие договорных отношений с организацией, чьи установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему энергии.

Как отмечено в данном случае, факт поставки коммунального ресурса ООО «С     » не оспаривается.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу норм статьи 19 ФЗ «О теплоснабжении», количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения или договору поставки тепловой энергии, а также передаваемых по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, подлежит коммерческому учету. Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета.

Объем тепловой энергии на объектах - производственная база по ул. Портовая д.6, ГТК «Полюс» по ул. Комсомольская д.6, производился истцом на основании показаний приборов учета, которые предоставлялись представителем ответчика и оформлялись двусторонними актами снятия показаний приборов учета, а также таблицами снятия показаний теплосчетчика при допуске узла учета в эксплуатацию.

Доводы ответчика о том, что таблицы снятия показаний не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств по делу как не подтвержденные соответствующей документацией, подлежит отклонению, поскольку указанные таблицы подписаны как представителем теплоснабжающей организации, так и представителем абонента без возражений по объему и качеству принятой теплоэнергии. В апелляционной жалобе ответчиком также не приведено возражений относительно достоверности указанных в таблицах данных.

В силу пункта 3 статьи 19 ФЗ «О теплоснабжении», осуществление коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается, в частности, в случае отсутствия в точках учета приборов учета.

Так на объектах ООО «С     » где приборы учета отсутствуют, расчет произведен истцом согласно пунктам 24 - 25 Методики определения количества

тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000 №105.

Указанная Методика разработана в развитие утвержденных Госстроем России (Приказ от 11.10.1999 № 73) «Рекомендаций по организации учета тепловой энергии и теплоносителей на предприятиях, в учреждениях и организациях жилищно-коммунального хозяйства и бюджетной сферы» с целью дальнейшего совершенствования методической базы энергоресурсосбережения в жилищно-коммунальном хозяйстве и бюджетной сфере и является практическим пособием для теплоснабжающих организаций системы жилищно-коммунального хозяйства и потребителей (абонентов) - юридических лиц, теплопотребляющих установки которых присоединены к водяным тепловым сетям систем коммунального теплоснабжения, при осуществлении коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя.

В соответствии с данной Методикой (пункт 24) при временном отсутствии у потребителя тепловой энергии (абонента) приборов учета или в период до их установки для определения потребленной тепловой энергии и теплоносителя применяется расчетный метод учета.

Пунктом 25 предусмотрено, что количество тепловой энергии и теплоносителя, использованных отдельным абонентом без приборов учета, рассматривается как соответствующая часть общего количества тепловой энергии и теплоносителя, потребленных в системе теплоснабжения всеми абонентами без приборов учета.

Общее количество тепловой энергии и теплоносителя, потребленных за расчетный период всеми абонентами без приборов учета, определяется из теплового и водного балансов системы теплоснабжения, а отдельным потребителем - пропорционально его расчетным часовым тепловой и массовой (объемной) нагрузкам, указанным в договоре теплоснабжения, с учетом различия в характере теплового потребления: отопительно-вентиляционная тепловая нагрузка переменна и зависит от метеоусловий, тепловая нагрузка горячего водоснабжения в течение отопительного периода постоянна.

Контррасчета задолженности потребленной теплоэнергии по объектам, не оборудованным приборами учета, абонентом не представлено.

Счета фактуры на оплату потребленной теплоэнергии на объектах, где приборы учета отсутствуют, получены ответчиком.

Акты оказания услуг предоставлялись в адрес потребителя для подписания и приемки, о чем свидетельствуют реестры передачи документов.



Вместе с тем неподписание актов само по себе не свидетельствует о неоказании или ненадлежащем оказании услуг истцом.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доказательств оплаты поставленного коммунального ресурса в полном объеме, ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию обоснованно удовлетворены судом первой инстанции.

Помимо требования о взыскании неосновательного обогащения за бездоговорное потребление теплоэнергии, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике

применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

Поскольку факт неисполнения ответчиком обязательства по оплате потребленной теплоэнергии в отсутствие на то законных оснований, что привело к неосновательному обогащению ответчика, установлен судом и подтвержден материалами дела, арбитражный суд, руководствуясь положениями статьи 395 ГК РФ, правомерно взыскал с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в указанном размере.

Следует также отметить, что ответчик, потребляя поставляемую истцом теплоэнергию знал о неосновательности сбережения им денежных средств в результате неоплаты энергоснабжающей организации поставляемого коммунального ресурса с момента его потребления в отсутствие заключенного договора энергоснабжения.

Расчет процентов за период с 16.02.2013 по 04.04.2014 в размере 186 021,62 рубля проверен апелляционным судом и признан арифметически верным.

Требование ГП «Чукоткоммунхоз» производить начисление процентов по день фактической уплаты долга соответствует пункту 3 статьи 395 ГК РФ и разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 2 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Таким образом, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы, связанные с рассмотрением апелляционной жалобы подлежат отнесению на ее заявителя в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение от 21.04.2014 по делу №А80-29/2014 Арбитражного суда Чукотского автономного округа оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

С.Б. Ротарь

Судьи

Т.С. Гетманова

А.И. Михайлова



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

06 октября 2014 года

№ Ф03-4092/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 октября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** О.Г. Красковской

**Судей:** Г.А. Камалиевой, А.В. Солодилова

**при участии:**

**от ответчика:** **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности б/н от 25.06.2014;

**рассмотрев в судебном заседании **кассационную жалобу** общества с ограниченной ответственностью «С    »**

**на решение от 21.04.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014**

**по делу № А80-29/2014**

**Арбитражного суда Чукотского автономного округа**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья С.Н.Приходько, в апелляционном суде судьи: С.Б.Ротарь, Т.С.Гетманова, А.И.Михайлова

**По иску государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз»**

**к обществу с ограниченной ответственностью «С    »**

**о взыскании 3 170 279 руб. 23 коп.**

Государственное предприятие Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (ОГРН 1028700586694, ИНН 8700000466, место

нахождения: 689000, ЧАО, г. Анадырь, ул. Рультытегина, 24; далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с иском к обществу с ограниченной ответственностью «С » (

) о взыскании 3 019 397 руб. 08 коп. неосновательного обогащения, составляющего стоимость потребленной в период с 01.01.2013 по 31.12.2013 тепловой энергии, и 150 882 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.02.2013 по 03.02.2014 с их дальнейшим начислением на сумму неосновательного обогащения по ставке рефинансирования 8,25% до момента фактического исполнения денежного обязательства.

До принятия судом решения истец в порядке статьи 49 АПК РФ изменил размер заявленных требований и просил взыскать 2 807 791 руб. 45 коп. неосновательного обогащения и 186 021 руб. 62 коп. процентов за период с 16.02.2013 по 04.04.2014 с дальнейшим их начислением до полного исполнения обязательства.

Решением от 21.04.2014 иск удовлетворен.

Решение мотивировано тем, что между сторонами отсутствует заключенный в письменной форме договор энергоснабжения, однако между ними сложились фактические договорные отношения. Поэтому стоимость потребленной и неоплаченной ответчиком тепловой энергии подлежит взысканию наряду с процентами на основании статей 309, 395, 544 ГК РФ, исходя из определенных истцом расчетным способом объемов теплотребления в отсутствие доказательств недостоверности расчета предприятия.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «С » просит решение и постановление апелляционного суда отменить и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование жалобы и в дополнении к ней приводит доводы о том, что между сторонами сложились договорные правоотношения, поэтому нормы о неосновательном обогащении не подлежали применению судами. Использованные истцом в расчете данные не подтверждены, однако суды, приняв расчет, не учли этот факт, и в нарушение статей 65, 66 АПК РФ не привели доказательств в основу вывода о его правильности. В расчете (в отношении офиса) необоснованно использованы нормативы потребления коммунальных услуг, установленные для граждан, для иных объектов – недействующая методика определения количеств тепловой энергии по проектным нагрузкам. В судах ответчик неоднократно заявлял об этих фактах, требовал исключить необоснованный расчет из числа доказательств

по делу, показатели расчета суды не проверили. Ссылается также на техническое заключение, подтверждающее недостоверность и завышение показателей расчета предприятия.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие выражает несогласие с приведенными в ней доводами, считает решение и постановление апелляционного суда соответствующими закону и предлагает оставить их без изменения.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, приведенные в жалобе, дал пояснения по существу спора. Предприятие, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседании суда участия не принимало, заявив о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Проверив законность решения и постановления апелляционного суда, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Суды установили, что между предприятием (теплоснабжающая организация) и ООО «С » (потребитель) с разногласиями подписаны договоры теплоснабжения от 01.09.2011 № 54 и от 01.01.2013 № 251 на обеспечение тепловой энергией нежилых объектов потребителя.

В период с 01.01.2013 по 31.12.2013 предприятие отпустило на объекты ответчика тепловую энергию и теплоноситель, определив объемы теплопотребления расчетным способом. Исчисленная исходя из этих объемов стоимость потребленной тепловой энергии в сумме 2 807 791 руб. 45 коп. предъявлена ко взысканию.

Проанализировав названные договоры, суды правомерно признали их незаключенными, поскольку стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям этих сделок.

Вместе с тем, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что фактическая передача предприятием тепловой энергии на объекты ООО «С » и принятие их последним свидетельствует о возникновении между сторонами фактических договорных правоотношений (статьи 434, 438 ГК РФ).

Однако выводы судов, касающиеся правильности определения предъявленного ко взысканию размера долга, неверны.

В силу статей 71, 170, 271 АПК РФ выводы судов о фактических

обстоятельства дела должны основываться на имеющихся в деле доказательствах, оцененных судами всесторонне, полно в их совокупности на предмет достоверности и достаточности приведенных в них данных.

Из расчета предприятия следует, что стоимость потребленной ответчиком теплоэнергии определена для объектов (п.Эгвекинот), оборудованных приборами учета тепловой энергии, – по учетным данным, в отношении офиса по ул. Попова, - по нормативам потребления коммунальной услуги по отоплению в соответствии с положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), по магазину «Полнос» по ул.Ленина, 13 - с применением Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105). При этом в отношении офиса объем теплопотребления первоначально также определен истцом по Методике № 105 и, поскольку, исчисленная таким способом стоимость энергии составила меньшую сумму, чем определенная по Правилам № 307, предприятие сумму взыскания по данному объекту не изменило.

Расчеты истца приняты судами в качестве достоверных.

Между тем из расчета истца по магазину «Полнос» видно, что он выполнен по Методике № 105, но **разными способами**: за период с января по сентябрь 2013 – исходя из общих объемов энергоотпуска с коллекторов энергоснабжающей организации за минусом объемов потребления иными потребителями; за период с октября по декабрь 2013 года – по проектным нагрузкам здания магазина. **При этом разница в примененном методе расчета по этим периодам ни предприятием, ни судами не обоснована.**

Расчет по периоду с января по сентябрь 2013 года в отношении данного объекта содержит общие показатели обосновывающих его величин (об отпуске энергии с коллекторов истца, потерях в сетях муниципального образования п. Эгвекинот, суммарных объемах энергопотребления иными абонентами, расчетных величинах почасовых нагрузок и др.). **Правильность определения этих показателей ничем не подтверждена**; первичная документация, обосновывающая их, не представлена, вследствие чего суды не имели объективной возможности проверить достоверность расчета. Ответчик, выступая потребителем энергии по конкретным точкам поставки, не обладает и не может обладать информацией о ряде не имеющих к нему отношения данных, использованных истцом, поэтому лишен возможности представить контррасчет и мотивированные возражения по этим данным в отсутствие их документального обоснования.

Из материалов дела следует, что **ответчик выдвигал возражения против расчета истца, ссылаясь на его необоснованность и неподтвержденность первичной документацией, однако суды эти возражения не учли.**

Поскольку правильность расчета истца суды должным образом не проверили, **вывод о наличии у ответчика долга перед предприятием в заявленной сумме является преждевременным.** Вследствие этого решение и постановление апелляционного суда подлежат отмене на основании частей 1, 3 статьи 288 АПК РФ, как принятые по неполно выясненным обстоятельствам дела и с нарушением норм процессуального права.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить расчеты истца по Методике № 105 на предмет достоверности отраженных в расчетах показателей и методов начисления. В зависимости от установленного суду следует разрешить спор.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

**решение от 21.04.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 по делу № А80-29/2014 Арбитражного суда Чукотского автономного округа отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чукотского автономного округа.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.Г. Красковская

Судьи

Г.А. Камалиева

А.В. Солодилов





**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-3168/2014

14 июля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 07 июля 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи А.И. Воронцова,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.В.  
Ступиной,

рассмотрел в судебном заседании дело **по иску** общества с ограниченной  
ответственностью «Норит» (ОГРН 1022701137535, ИНН 2722005611, 680051,  
Хабаровский край, с. Матвеевка, ул. Центральная, д. 35)

**к закрытому акционерному обществу «К**

**» (**

**)**

**о взыскании 1 240 092 руб. 83 коп.**

при участии:

от истца – Д.С. Жирова, представитель по доверенности от 12.08.2013;

от ответчика – С.Ю. Кизилов, представитель по доверенности от 28.01.2014

Общество с ограниченной ответственностью «Норит» (далее – ООО «Норит») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском заявлением к закрытому акционерному обществу «К

» о взыскании 1 112 390 руб. 08 коп. неосновательного обогащения за период с 2011 по 2013 год, 149 302 руб. 75 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 2011 по 2013 год.

Исковое заявление мотивировано тем, что истец **без каких-либо правовых оснований взимал арендную плату за помещение и земельный участок**, а также получал плату за электрическую энергию, что явилось основанием для обращения ООО «Норит» в арбитражный суд.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил иски требования, принятые судом в порядке статьи 49 АПК РФ: просил взыскать 945 215 руб. 36 коп. неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 140 921 руб. 05 коп.

В судебном заседании представитель истца уточненные требования поддержал, заявил ходатайство об уточнении исковых требований: просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 617 602 руб. 72

коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 71 703 руб. 91 коп.

В порядке статьи 49 АПК РФ уточнение иска судом принято.

Представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялись перерывы с 01.07.2014 по 04.07.2014, с 04.07.2014 по 07.07.2014.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, между ООО «К»  
» (арендодатель), правопреемником ответчика, и ООО «Норит» **заключены договоры аренды №№ 1, 2 от 01.01.2012**, по условиям которого в аренду арендатору передавалось:

- охраняемую площадку, площадью 40 кв.м., расположенную по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176;
- нежилое помещение, площадью 50 кв.м., расположенное по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176.

Арендная плата в размере 25 000 руб. за помещение в месяц, и 4 000 руб. за земельный участок в месяц, должна быть оплачена арендатором не позднее 10 числа текущего месяца (пункты 3.2. договора).

Кроме того, между сторонами заключен **договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012**, по условиям которого ответчик (абонент) обязался передавать, а истец (субабонент) оплачивать принятую электрическую энергию из расчета 93 коп. за 1 киловатт в срок до 12 числа каждого месяца за фактически потребленную электрическую энергию в соответствии с счет-фактурами.

Договоры были заключены на срок с 01.01.2012 по 31.12.2012.

**По окончании срока действия договоров истец продолжал пользоваться помещением и земельным участком** и оплачивать полученную электрическую энергию, что подтверждается платежными поручениями за период с января 2012 по май 2013.

Однако, ООО «Норит», **полагая, что указанные договоры являются незаключенными (недействительными)**, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание пояснения представителей сторон, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По смыслу указанной статьи, чтобы констатировать неосновательное обогащение, необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества, такими основаниями могут быть договоры сделки и иные предусмотренные статьей 8 ГК РФ основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В данном правоотношении имеются два лица – потерпевший и приобретатель.

Поэтому **для удовлетворения о возмещении неосновательного обогащения суд должен установить, что истец является потерпевшим, то есть умаление имущества (имущественного интереса) действительно произошло.**

Из приведенных норм следует, что неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют установленные законом, иными правовыми актами или сделкой основания или которые отпали впоследствии.

Материалами дела установлено и сторонами не оспаривается, что между ними заключены договоры аренды № 1 от 01.01.2012 (на помещение, площадью 50 кв.м.), № 2 от 01.01.2012 (на охраняемую площадку, площадью 40 кв.м.) и договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012.

Истец полагает спорные договоры не заключенными (недействительными): аренды – в отсутствие прав собственника ответчика на передаваемые в аренду объекты недвижимости; и не согласованности предмета указанных договоров на основании статей 607, 608 ГК РФ; а передачи электрической энергии – в виду отсутствия согласованности договора с гарантирующим поставщиком (ОАО «ДЭК») в соответствии со статьей 545 ГК РФ.

В связи с чем, перечисленные денежные средства по ним являются неосновательным обогащением ответчика.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе как необходимые для договоров данного вида, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в

качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 № 1404/10 и от 08.02.2011 № 13970/10, выражена правовая позиция, согласно которой требования к существенным условиям договоров устанавливаются законодателем с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон и для предупреждения разногласий относительно исполнения договора. Однако если одна сторона договора совершает действия по исполнению договора, а другая сторона - принимает их без каких-либо возражений, то неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», если арендуемая вещь в договоре аренды не индивидуализирована должным образом, однако договор фактически исполнялся сторонами (например, вещь была передана арендатору и при этом спор о ненадлежащем исполнении обязанности арендодателя по передаче объекта аренды между сторонами отсутствовал), стороны не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность.

Предметами договоров аренды, заключенного 01.01.2012 между сторонами являются помещение, площадью 50 кв.м. и охраняемая площадка, площадью 40 кв.м.

Между ответчиком за пользование объектами недвижимости вносилась арендная плата, что свидетельствует о том, что у сторон не имелось каких-либо сомнений относительно идентификации имущества, являющегося предметами по вышеупомянутым договорам, или разногласий по условиям договоров аренды.

В связи, с чем суд не принимает доводы истца о незаключенности договоров аренды ввиду несогласованности их предметов.

Статьей 608 ГК РФ определено, что право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателем могут быть лица, уполномоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Предметом спора по договору аренды является выяснение фактических обстоятельств, свидетельствующих об исполнении сторонами обязательств, предусмотренных договором аренды и не связанных с наличием или отсутствием права собственности арендодателя.

В силу разъяснений, данных Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 12 Постановления от 17 ноября 2011 года № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», судам следует иметь в виду, что положения статьи 608 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации не означают, что в ходе рассмотрения споров, связанных с нарушением арендатором своих обязательств по договору аренды, арендодатель обязан доказать наличие у него права собственности на имущество, переданное в аренду.

Применяя положения названной нормы Закона, следует учитывать, что арендодатель не должен доказывать свое право собственности на передаваемое в аренду имущество в том случае, если отсутствуют доказательства принадлежности этого имущества другому лицу.

Пока принадлежность переданного в аренду имущества другому лицу не доказана, лицо, передавшее имущество в аренду, должно считаться надлежащим арендодателем, поскольку нарушение чьих-либо прав вследствие распоряжения арендодателем этим имуществом не установлено.

Защита интересов предположительного собственника может быть осуществлена путем предъявления в суд самостоятельного иска.

Таким образом, суд не соглашается с выводом истца о незаключенности договора № 1 от 01.01.2012 (об аренде помещения) и вместе признает доводы истца в части охраняемой площадки.

Как следует из условий договора № 2 от 01.01.2012 и не отрицается сторонами, охраняемая площадка – это земельный участок.

Единственным земельным участком, которым располагал ответчик по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, был земельный участок с кадастровым номером 27:23:0040717:22, в спорный период, находящийся в аренде у ЗАО «К» по договору аренды с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Заключая договор № 2 от 01.01.2012 с истцом, стороны фактически вступали в субарендные отношения.

Вместе согласия на заключение такого договора у Департамента муниципальной собственности администрации г. Хабаровска получено не было, что не отрицается ответчиком в судебном заседании.

Следовательно, договор № 2 от 01.01.2012 ничтожен в силу статьи 168 ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период).

Таким образом, полученные денежные средства, по указанному договору, являются неосновательным обогащением ответчика.

В части договора на передачу электрической энергии суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 545 ГК РФ абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

В этом случае в договоре на энергоснабжение или в приложении к договору между абонентом и энергоснабжающей организацией указываются данные о присоединенных к сети абонента субабонентах (наименование, мощность, энергопотребление, расчетные электросчетчики, тарифы и другое).

Сторонами не оспаривается, что на договор передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012 согласия энергоснабжающей организации (ОАО «ДЭК») получено не было.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В связи с изложенным при отсутствии выраженного согласия ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» на передачу энергии, субабонентский договор № 3 от 01.12.2012. между ООО «Норит» и ЗАО «К \_\_\_\_\_» является ничтожным.

Но при этом отсутствие письменного договора в силу статьи 544 ГК РФ не освобождает (суб)абонента от оплаты фактически потребленной им электроэнергии.

Судом установлено, что истец был подключен к прибору учета ЗАО «Компания «Лесные продукты», установленного для расчета за полученную электрическую энергию от ООО «Л \_\_\_\_\_» - производственное предприятие, имеющего договор энергоснабжения с ОАО «ДЭК».

Факт получения электрической энергии истец не отрицает. Как следует из пояснений представителя ответчика, и материалов дела, ЗАО «К \_\_\_\_\_» полностью расплачивалась за электрическую энергию, полученную от абонента ООО «Л \_\_\_\_\_» - производственное предприятие, к чьим сетям присоединено, задолженности не имеет.

В связи с чем, суд считает, что в данном случае **отсутствует неосновательное обогащение на стороне ответчика.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Следовательно, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами правомерно и подлежит удовлетворению.

Но поскольку судом требование о взыскании неосновательного обогащения удовлетворено частично, то размер процентов также подлежит пересчету и составляет 14 369 руб 86 коп., подлежащих к взысканию на основании статей 395, 1107 ГК РФ.

На основании чего требования истца суд полагает удовлетворить в полном частично.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит возложению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям с учетом принятого судом уточнения иска и предоставленной истцу отсрочки по ее уплате.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «К»  
» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Норит» 115 144 руб. неосновательного обогащения, 14 639 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с закрытого акционерного общества «К»  
» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 160 руб. 53 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норит» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 13 625 руб. 60 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.И. Воронцов



Шестой арбитражный апелляционный суд  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
об отложении рассмотрения апелляционной жалобы

№ 06АП-4249/2014

29 августа 2014 года

г. Хабаровск

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Гричановской Е.В.,  
судей Дроздовой В.Г., Волковой М.О.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания Полегкой Д.И.,  
при участии в заседании:  
от ЗАО «К »: Кизилев Сергей Юрьевич,

представитель по доверенности от 28.01.2014 б/н,

от ООО «Норит»: представитель не явился.

рассматривает в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
закрытого акционерного общества «К »

на решение от 14 июля 2014 года

по делу № А73-3168/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Норит»

к закрытому акционерному обществу «К »

о взыскании 1 240 092, 83 руб.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Норит» (далее – ООО «Норит») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к закрытому акционерному обществу «К » (далее – ЗАО «К ») с уточненным иском о взыскании 617 602,72 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 71 703,91 руб.

Иск предъявлен к правопреемнику ООО «Л » -ЗАО «К ». Исковые требования основаны на положениях главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик без каких-либо правовых оснований взимал арендную плату за охраняемую площадку и нежилые помещения,



используемые под торговое помещение и склад, а также получал плату за электрическую энергию. Договоры субаренды №№ 1, 2 от 01.01.2012, подписанные с ООО «Л \_\_\_\_\_», ООО «Норит» считает незаключенными, поскольку объекты аренды не индивидуализированы должным образом. Кроме того, в момент заключения договоров субаренды правопреемник ответчика, не был уполномочен собственником земельного участка (до 29.03.2013 земельный участок под производственной базой, принадлежащей ответчику, находился в муниципальной собственности), поэтому ЗАО «К \_\_\_\_\_» не вправе было взимать арендную плату. Договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012 считает ничтожным.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что при заключении и исполнении договоров у истца не возникало сомнений по объектам аренды. Фактическое пользование арендованным имуществом и электрической энергией должно быть оплачено. Отсутствие согласия муниципального органа не является основанием предоставлять субарендатору имущество бесплатно.

Решением суда от 14 июля 2014 года иск удовлетворен частично. С ЗАО «К \_\_\_\_\_» в пользу ООО «Норит» взыскано 115 144 руб. неосновательного обогащения, 14 639,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции установил, что договор субаренды № 2 от 01.01.2012 заключен в отношении охраняемой площадки – земельного участка по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, с кадастровым номером 27:23:0040717:22, находящийся в аренде у правопреемника ЗАО «К \_\_\_\_\_» по договору аренды от 08.12.2011 № 469, заключенному с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Согласие арендодателя, как это предусмотрено пунктом 3.2.7 договора, на момент заключения договора субаренды ответчиком не было получено.

В связи с этим, суд признал договор субаренды № 2 от 01.01.2012 ничтожным в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавший в спорный период). Полученные денежные средства по договору суд взыскал с ответчика в качестве неосновательного обогащения.

При этом суд не принял во внимание доводы истца о незаключенности договоров субаренды ввиду несогласованности их предметов, поскольку у сторон не имелось каких-либо сомнений относительно идентификации имущества.

Договор на передачу электрической энергии суд признал ничтожным, однако оснований для взыскания неосновательного обогащения не усмотрел, поскольку отсутствие письменного договора в силу статьи 544 гражданского кодекса Российской Федерации не освобождает (суб)абонента от оплаты фактически потребленной им электроэнергии.

Таким образом, суд взыскал с ответчика неосновательное обогащение и проценты по ничтожному договору субаренды № 2 от 01.01.2012, в остальной части иска по другим договорам отказал.

В апелляционной жалобе ЗАО «К» обжалует решение суда в части удовлетворения требований истца и просит в иске отказать полностью. Указывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-219/2014 договор субаренды земельного участка от 01.01.2012 № 2 признан расторгнутым в связи с односторонним отказом от исполнения договора арендатором. **Указанный договор до расторжения был признан действующим.** Поэтому у суда по настоящему делу отсутствовали основания для признания его ничтожным. Считает, что субарендатор не вправе требовать неосновательное обогащение, поскольку заключение сделки без согласия арендодателя не является основанием бесплатного пользования имуществом, переданным в субаренду.

В судебном заседании **представитель ЗАО «Компания «Лесные продукты» настаивал на доводах, приведенных в апелляционной жалобе, просил в иске отказать.**

ООО «Норит» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило, представитель истца участие в рассмотрении апелляционной жалобы не принимал.

Заслушав представителя ответчика, апелляционный суд, с учетом фактических обстоятельств спора, в целях объективного и всестороннего рассмотрения дела считает необходимым отложить рассмотрение апелляционной жалобы ЗАО «К».

Руководствуясь частью 5 статьи 158, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой апелляционный арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Рассмотрение апелляционной жалобы закрытого акционерного общества «К» отложить **на 15 часов 20 минут 16 сентября 2014 года.**

Судебное заседание состоится в помещении суда по адресу: **г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45, второй этаж, зал № 2.**

**Обществу с ограниченной ответственностью «Норит»** представить в суд и в адрес ответчика письменный отзыв на апелляционную жалобу, пояснив, превысила ли арендная плата по договору субаренды размер причитающегося администрации возмещения по договору аренды от 08.12.2011 № 469.

Разъяснить сторонам право мирного урегулирования спора, возможность окончить спор мировым соглашением.

Необходимые сведения о движении дела, лица, участвующие в деле, могут получить по телефону 30-83-71, факсу 30-28-16, на доске объявлений в

здании суда и на официальном сайте суда в сети интернет <http://6aas.arbitr.ru>

Лицам, участвующим в деле, в случае отсутствия возможности прибыть в судебное заседание, заранее представить заявление о наличии или отсутствии возражений по рассмотрению апелляционной жалобы, а также сообщить о возможности рассмотрения дела в отсутствие их представителей.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

В.Г. Дроздова

М.О. Волкова



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-4249/2014

25 сентября 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 сентября 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Гричановской Е.В.,

**судей** Волковой М.О., Иноземцева И.В.,

**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания

Полегкой Д.И.,

**в отсутствие лиц, участвующих в деле** (до перерыва в судебном заседании

участвовал представитель ответчика **Кизилов С.Ю.**)

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого**

**акционерного общества «К** »

**на решение** от 14 июля 2014 года

**по делу № А73-3168/2014**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**по иску общества с ограниченной ответственностью «Норит»**

к закрытому акционерному обществу «К

»

о взыскании 1 240 092, 83 руб.,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Норит» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к закрытому акционерному обществу «К» с уточненным иском о взыскании 617 602,72 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 71 703,91 руб.

Иск предъявлен к правопреемнику ООО «Л» ЗАО «К».

Исковые требования основаны на положениях главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик без каких-либо правовых оснований взимал арендную плату за охраняемую площадку и нежилые помещения, используемые под торговое помещение и склад, а также получал плату за электрическую энергию. Договоры субаренды №№ 1, 2 от 01.01.2012, подписанные с ООО «Л», ООО «Норит» считает **незаключенными**, поскольку в них отсутствуют данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. Кроме того, в момент заключения договоров правопреемник ответчика, не был управомочен собственником земельного участка (до 29.03.2013 земельный участок под производственной базой, принадлежащей ответчику, находился в муниципальной собственности), поэтому ЗАО «К» не вправе было взимать арендную плату. **Договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012 считает ничтожным.**

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что при заключении и исполнении договоров у истца не возникало сомнений по объектам аренды. Фактическое пользование арендованным имуществом и электрической

энергией должно быть оплачено. Отсутствие согласия муниципального органа не является основанием предоставлять субарендатору имущество бесплатно.

Решением суда от 14 июля 2014 года иск удовлетворен частично. С ЗАО «К» в пользу ООО «Норит» взыскано 115 144 руб. неосновательного обогащения, 14 639,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции установил, что договор субаренды № 2 от 01.01.2012 заключен в отношении охраняемой площадки – земельного участка по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, с кадастровым номером 27:23:0040717:22, находящийся в аренде у правопродшественника ЗАО «К» по договору аренды от 08.12.2011 № 469, заключенному с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Согласие арендодателя, как это предусмотрено пунктом 3.2.7 договора, на момент заключения договора субаренды не было получено.

В связи с этим, суд признал договор субаренды № 2 от 01.01.2012 ничтожным в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавший в спорный период). Полученные денежные средства по договору суд взыскал с ответчика в качестве неосновательного обогащения.

При этом суд не принял во внимание доводы истца о незаключенности договоров субаренды ввиду несогласованности их предметов, поскольку у сторон не имелось каких-либо сомнений относительно идентификации имущества.

Договор на передачу электрической энергии суд признал ничтожным, однако оснований для взыскания неосновательного обогащения не усмотрел, поскольку отсутствие письменного договора в силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации не освобождает субарендатора от оплаты фактически потребленной им электроэнергии.

Таким образом, суд взыскал с ответчика неосновательное обогащение и проценты по ничтожному договору субаренды № 2 от 01.01.2012, в остальной части иска по другим договорам отказал.

В апелляционной жалобе ЗАО «К» **» обжалует решение суда в части удовлетворения требований истца** и просит в иске **отказать полностью**. Указывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-219/2014 договор субаренды земельного участка от 01.01.2012 № 2 признан расторгнутым в связи с односторонним отказом от исполнения договора арендатором. Указанный договор до расторжения был признан действующим. Поэтому у суда по настоящему делу отсутствовали основания для признания его ничтожным. Считает, что субарендатор не вправе требовать неосновательное обогащение, поскольку заключение сделки без согласия арендодателя не является основанием бесплатного пользования имуществом, переданным в субаренду.

**В судебном заседании представитель ЗАО «К» настаивал на доводах, приведенных в апелляционной жалобе, просил в иске отказать.**

ООО «Норит» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило, представитель истца участие в рассмотрении апелляционной жалобы не принимал.

Проверив в порядке и пределах статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применение судом норм материального права в обжалуемой части и соблюдение процессуальных норм, апелляционная инстанция приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, между ООО «К» **» (арендодатель, правопродшественник ЗАО «К» и ООО «Норит» (субарендатор) заключены договоры аренды №№ 1, 2 от 01.01.2012, по условиям которых в аренду передана охраняемая площадка площадью 40 кв.м, расположенная по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла**

Маркса, 176 и нежилое помещение, площадью 50 кв.м, расположенное по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176.

Оценив содержание договоров на предмет заключённости суд первой инстанции, руководствуясь статьями 432, пунктом 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к правильному выводу о том, что, нет оснований считать их незаключенными.

Согласно пункту 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 № 1404/10 и от 08.02.2011 № 13970/10, выражена правовая позиция, согласно которой требования к существенным условиям договоров устанавливаются законодателем с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон и для предупреждения разногласий относительно исполнения договора. Однако если одна сторона договора совершает действия по исполнению договора, а другая сторона - принимает их без каких-либо возражений, то неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», если арендуемая вещь в договоре аренды не индивидуализирована должным образом, однако договор фактически исполнялся сторонами (например, вещь была передана арендатору и при этом спор о ненадлежащем исполнении обязанности арендодателя по передаче объекта аренды между сторонами отсутствовал), стороны не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта



аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность.

Предметами договоров аренды, заключенного 01.01.2012 между сторонами являются помещение, площадью 50 кв.м и охраняемая площадка, площадью 40 кв.м.

И, поскольку ни одна из сторон при подписании договоров не возражала против определенности предмета аренда, договор фактически исполнялся сторонами, истец оплачивал арендную плату, следовательно, он не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность.

По условиям договора № 2 от 01.01.2012 охраняемая площадка представляет собой земельный участок. Единственным земельным участком, которым располагал ответчик по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, был земельный участок с кадастровым номером 27:23:0040717:22, в спорный период, находящийся в аренде у ЗАО «Компания «Лесные продукты» по договору аренды с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Что касается отсутствия у ответчика права заключать договор № 2 от 01.01.2012 и передавать в субаренду охраняемую площадку в отсутствие согласия администрации, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В пункте 16 информационного письма от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что передача арендатором права аренды другому лицу может осуществляться лишь способами, предусмотренными пунктом 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор по общему правилу не вправе без согласия арендодателя передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Поскольку согласие собственника имущества на заключение оспариваемой сделки в материалах дела отсутствует, суд правомерно сделал вывод о том, что договор № 2 от 01.01.2012 в силу статьи 168 Кодекса является ничтожной сделкой, поскольку передача спорного имущества без согласия собственника и арендодателя противоречит части 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 12 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73, при рассмотрении споров по искам собственника, имущество которого было сдано в аренду неуправомоченным лицом, о взыскании стоимости пользования этим имуществом за период его нахождения в незаконном владении судам необходимо учитывать, что они подлежат разрешению в соответствии с положениями статьи 303 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые являются специальными для регулирования отношений, связанных с извлечением доходов от незаконного владения имуществом, и в силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации имеют приоритет перед общими правилами о возврате неосновательного обогащения (статья 1102, пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, иск субарендатора о возврате сумм, уплаченных за время фактического пользования объектом аренды по договору, заключенному с неуправомоченным лицом, удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения иска о взыскании с ответчика уплаченных истцом по договору № 2 от 01.01.2012 арендных платежей в размере 115 144 руб. как неосновательное обогащение. А, следовательно, и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Неправильно применение положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены судебного акта в обжалуемой части.

В остальной части решение суда стороны не обжалуют.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 14 июля 2014 года по делу № А73-3168/2014 изменить.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норит» (ОГРН 1022701137535, ИНН 2722005611) в пользу закрытого акционерного общества «К \_\_\_\_\_» ( \_\_\_\_\_ ) государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 2 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

М.О. Волкова

И.В. Иноземцев



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2860/2014

14 августа 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 августа 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Гричановской Е.В.,

**судей** Дроздовой В.Г., Волковой М.О.,

**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания

Полегкой Д.И.,

**при участии в заседании:**

**от краевого государственного казенного учреждения «И**

**»:** [Кизилова С.Ю.](#),

представителя по доверенности от 15.11.2013;

**от ООО «Восход-Стройкомплекс»:** Колобова К.В., представителя по доверенности от 03.03.2014;

**рассмотрев в судебном заседании по правилам арбитражного суда первой инстанции дело № А73-2346/2014**

Арбитражного суда Хабаровского края,  
принятое судьей Лесниковой О.Н.,  
по иску краевого государственного казенного учреждения «И

»

к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»  
о признании государственного контракта расторгнутым, взыскании 677 970  
рублей,

### УСТАНОВИЛ:

Краевое государственное казенное учреждение «И  
» обратилось в Арбитражный суд  
Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью  
«Восход-Стройкомплекс» о признании государственного контракта от  
28.09.2012 № 13 расторгнутым, взыскании задолженности за выполненные  
работы в сумме 486 000 руб. и пени в размере 191 970 руб.

Иск основан на положениях главы 37, статей 309, 310, пункта 3 статьи  
723 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован  
ненадлежащим выполнением ответчиком обязанностей по контракту от  
28.09.2012 № 13. Указанное в техническом задании требование об обеспечении  
ответчиком получение положительного заключения достоверности  
определения сметной стоимости в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края»  
не выполнено. Сметная документация объекта получила отрицательное  
заключение. В установленный срок недостатки не устранены, потому истец  
отказался от исполнения договора.

До рассмотрения спора по существу в порядке статьи 49 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации истец изменил основание  
иска, просил взыскать 486 000 руб. сначала как убытки, а затем как  
неосновательное обогащение на основании положений статьи 1102  
Гражданского кодекса Российской Федерации. Уточнение принято судом.

ООО «Восход-Стройкомплекс» не возражая против расторжения договора, иск в части взыскания неосновательного обогащения и пени не признал. Считает работы выполненными в связи с подписанием акта приема-передачи проектной документации и заявляет о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17 апреля 2014 года в удовлетворении требования о признании расторгнутым государственного контракта № 13 от 28.09.2012, заключенного между ООО «Восход-Стройкомплекс» и краевым государственным казенным учреждением «И \_\_\_\_\_», отказано.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из того, что истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, поэтому договор считается расторгнутым во внесудебном порядке.

В остальной части исковые требования оставлены без рассмотрения, поскольку истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

В апелляционной жалобе и в судебном заседании представитель КГКУ «Иннокентьевский ДПИ» просит решение суда отменить, иск удовлетворить. В обоснование апелляционной жалобы ссылается на доводы, приведенные в суде первой инстанции.

Представитель ООО «Восход-Стройкомплекс» письменный отзыв на жалобу не представил, в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц обсуждали вопрос о примирении, примирение не достигнуто.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о необходимости перехода к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что, если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, в котором содержатся выводы в отношении части требований, рассмотренных по существу, а другие требования оставлены без рассмотрения или по ним прекращено производство, суд апелляционной инстанции установит, что имеются основания для отмены судебного акта в части оставления заявления без рассмотрения (прекращения производства), то он переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в соответствии с частью 6.1 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

В соответствии с частью 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Основанием исковых требований о взыскании 486 000 руб. заявлены положения о неосновательном обогащении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Согласно пункту 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

**По спорам о неосновательном обогащении претензионный порядок не является обязательным.**

Таким образом, обжалуемый судебный акт подлежит отмене в части оставления искового заявления без рассмотрения в связи с неправильным применением пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам суда первой инстанции.

Рассмотрение дела продолжено в этом же судебном заседании с согласия участвующих в деле лиц.

Из материалов дела следует, что по государственному контракту от 28.09.2012 № 13 ООО «Восход-Стройкомплекс» (победитель торгов, исполнитель) для КГКУ «И» (заказчик) выполнял работы по разработке проектной и рабочей документации на возведение вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 486 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.3 предварительная оплата (аванс) в размере 30 % от стоимости работ, оставшуюся сумму, после подписания акта выполненных работ, в течение 10-ти банковских дней, с удержанием перечисленного аванса.



Оплата производится заказчиком не позднее 20 дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ (пункт 2.4 контракта).

Работы по настоящему государственному контракту выполняются исполнителем в течение 30 календарных дней после дня заключения государственного контракта.

Дополнительным соглашением № 2 от 15.12.2012 срок выполнения работ продлен до 24.12.2012.

При завершении работ исполнитель предоставляет заказчику полный комплект проектной документации, разработанной в соответствии с техническим заданием и акт сдачи-приемки работ (пункт 5.1 контракта).

Заказчик в течение 10-ти дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и проектной документации принимает работу (или отклоняет) и направляет исполнителю утвержденный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ. При приемке оценивается соответствие проектной документации требованиям технического задания, а также обоснованность принятых проектных решений (пункт 5.2 контракта).

В случае мотивированного отказа сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков исполнения. Исполнитель обязан устранить замечания без дополнительной оплаты в пределах установленной цены контракта (пункт 5.3 контракта).

Контракт действует до полного исполнения сторонами обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом.

Во исполнение условий контракта истец платежными поручениями от 28.09.2013 № 3722943 и от 28.12.2012 № 4415069 перечислил ответчику денежные средства в размере 486 000 руб.

24.12.2012 между сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных проектных работ, согласно пункту 5 которого, стороны претензий друг к другу не имеют.

При этом, в техническом задании к контракту (пункт 12) содержатся основные требования к качеству и объему работ: сметы предоставляются в

печатном виде и дополнительно в формате электронных документов для их проверки на предмет достоверности определения их сметной стоимости. В пункте 14 технического задания **указано требование об обеспечении ответчиком получения положительного заключения достоверности определения сметной стоимости** в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края».

Сметная документация объекта 23.08.2013 в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» получила отрицательное заключение.

Специалист экспертного учреждения не смог сделать вывод о достоверности сметной стоимости. Согласно МДС81-35-2004 сметная документация должна быть разработана в 2 руки (составил, проверил с расшифровкой подписи). В связи с тем, что сметы составлены не профессионально, убедиться в достоверности сметной стоимости не представляется возможным. Необходимо составить сметы аттестованным специалистом – сметчиком (все сметы нуждаются в переработке, как в части объемов, так и в области сметного нормирования и ценообразования) и обеспечить профессиональную проверку локальных сметных расчетов аттестованным специалистом – сметчиком (л.д. 38).

Предложено все разделы проектной документации разработать в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Указаны замечания к разделам АР, КР, влияющие, в том числе, на сметную стоимость:

- ни один чертеж альбомов АР, КМ, АС не подписан исполнителями и ГИПОм,
- отсутствует результат геологических изысканий,
- представить раздел КР, выполненный в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87,
- в альбоме АС не указано, какой абсолютной отметке соответствует относительная отметка 0,000 принятая в проекте,

- указать в альбомах АР и КР степень огнестойкости здания,
- в альбоме АС пропущен 5-й лист,
- не указана несущая способность свай и грунт основания и т.д. всего 22 пункта замечаний, требующих устранения.

Претензии, направленные в адрес ответчика не исполнены.

В установленный срок недостатки не устранены, поэтому истец направил уведомление о расторжении контракта от 28.09.2012 № 13.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Кроме того, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При наличии отрицательного заключения работы не могут считаться выполненными надлежащего качества.

Имеющиеся в изготовленной проектной документации недостатки ответчик, несмотря на обещание выполнить недостающие разделы проекта в срок до 15.01.2013, не устранил.

Пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, поэтому **договор считается расторгнутым во внесудебном порядке**. В этой части с решением суда стороны согласны.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С расторжением договора и невыполнением работ надлежащего качества у ответчика отпали правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств.

Доказательств, подтверждающих, что основанием для отрицательных выводов, отраженных в заключении государственной экспертизы, послужило предоставление домом-интернатом обществу неполных исходных данных, необходимых для надлежащего выполнения работ, или интернат препятствовал выполнению обществом обязательств по устранению недостатков, в материалы дела не представлено.

**Дом-интернат не получил желаемый результат по государственному контракту**, до настоящего времени работы по возведению вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» не начаты.

Не представлено в материалы дела и доказательств, подтверждающих возможность использовать переданную истцу проектную документацию по акту приема-передачи от 24.12.2012 без устранения выявленных экспертным учреждением недостатков.

Согласно пункту 3.1.2 государственного контракта исполнитель обязуется за счет своих сил и средств своевременно в течение 10 дней устранять замечания по качеству и составу проектной документации, выявленные в процессе приемки результатов выполнения работ, при согласовании проекта, а также в период гарантийного срока - в течение 3 лет с даты подписания акта

выполненных работ. Объем гарантий распространяется на все разделы проектной документации.

В связи с чем, **доводы ответчика** о том, что работы приняты, контракт считается исполненным, **подлежат отклонению**.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО «Восход-Стройкомплекс» неосновательное обогащение обязано вернуть.

От иска в части взыскания пени истец отказался, отказ принят судом. Производство по делу в этой части подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

**Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17 апреля 2014 года по делу № А73-2346/2014 отменить** в части оставления требования о взыскании неосновательного обогащения без рассмотрения.

Резолютивную часть изложить в следующей редакции: «**Взыскать** с общества с ограниченной ответственностью Восход-Стройкомплекс» (ОГРН 1102723005318, ИНН 2723131023; место нахождения: 680067, Хабаровский край, г. Хабаровск, пр. Краснодарский,1) в пользу Краевого государственного казенного учреждения «И

» (

)

**неосновательное обогащение** в размере 486 000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 12 720 руб.

Принять отказ от иска краевого государственного казенного учреждения «И \_\_\_\_\_» в части

взыскания пени в размере 191 970 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 6 759 руб.

Производство по делу по иску в части взыскания пени прекратить.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

В.Г. Дроздова

М.О. Волкова



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

04 декабря 2014 года

№ Ф03-5284/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** И.А. Тарасова,

**Судей:** Г.А. Камалиевой, А.В. Солодилова

**при участии:**

от ООО «Восход-Стройкомплекс» - Колобов К.В., представитель по доверенности б/н от 03.03.2014

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»**

**на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014**

**по делу № А73-2346/2014 Арбитражного суда Хабаровского края**

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья О.Н. Лесникова,

в суде апелляционной инстанции судьи Е.В. Гричановская, В.Г. Дроздова, М.О. Волкова

**по иску краевого государственного казенного учреждения «И**

**к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»**

**о признании государственного контракта расторгнутым, взыскании 677 970 руб.**

Краевое государственное казенное учреждение «И  
» (ОГРН 1032700255752, ИНН 2714008390, место нахождения: 682364, Хабаровский край, Нанайский район, село Иннокентьевка, ул. Ленина, 41) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс» (ОГРН 1102723005318, ИНН 2723131023, место нахождения: 680067, г. Хабаровск, пр. Краснодарский, 1) **о признании государственного контракта от 28.09.2012 № 13 расторгнутым, взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 486 000 руб. и пени в размере 191 970 руб.**

До рассмотрения по существу в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец изменил основание иска, просил взыскать 486 000 руб. сначала как убытки, а затем как неосновательное обогащение на основании положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Уточнение принято судом.

**Решением суда** от 17.04.2014 в удовлетворении требования о признании расторгнутым государственного контракта № 13 от 28.09.2012, заключенного между ООО «Восход-Стройкомплекс» и КГКУ «Иннокентьевский дом-интернат для престарелых и инвалидов», отказано; в остальной части **иск оставлен без рассмотрения.**

**Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 решение от 17.04.2014 отменено в части оставления требования о взыскании неосновательного обогащения без рассмотрения, с ответчика взыскано 486 000 руб. неосновательного обогащения;** в части взыскания пени в размере 191 970 руб. производство по делу прекращено в связи с отказом истца от данных требований; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции рассмотрел данный спор по правилам суда первой инстанции в порядке части 6.1 статьи 268, части 4 статьи 270 АПК РФ.

Правильность судебного акта проверяется кассационной инстанцией в порядке статей 274, 284 АПК РФ по кассационной жалобе ответчика, считающего постановление от 14.08.2014 необоснованным и подлежащим отмене, а решение от 17.04.2014 – оставлению в силе.

Заявитель полагает, что истцом не исполнены условия государственного контракта о досудебном урегулировании сторонами данного спора. Кроме того, по мнению ответчика, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для взыскания неосновательного обогащения, в том числе по причине принятия заказчиком работ на спорную сумму по акту приема-сдачи.

Отзыв на кассационную инстанцию не поступил.



В судебном заседании представитель ООО «Восход-Стройкомплекс» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, дав по ним пояснения.

Проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, **кассационная инстанция находит кассационную жалобу несостоятельной.**

Как установлено судом из материалов дела, по государственному контракту от 28.09.2012 № 13 ООО «Восход-Стройкомплекс» (победитель торгов, исполнитель) для КГКУ «И » (заказчик) выполнял работы по разработке проектной и рабочей документации на возведение вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 486 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.3 предварительная оплата (аванс) в размере 30 % от стоимости работ, оставшуюся сумму, после подписания акта выполненных работ, в течение 10-ти банковских дней, с удержанием перечисленного аванса.

Оплата производится заказчиком не позднее 20 дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ (пункт 2.4 контракта).

Работы по настоящему государственному контракту выполняются исполнителем в течение 30 календарных дней после дня заключения государственного контракта.

Дополнительным соглашением № 2 от 15.12.2012 срок выполнения работ продлен до 24.12.2012.

При завершении работ исполнитель предоставляет заказчику полный комплект проектной документации, разработанной в соответствии с техническим заданием, и акт сдачи-приемки работ (пункт 5.1 контракта).

Заказчик в течение 10-ти дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и проектной документации принимает работу (или отклоняет) и направляет исполнителю утвержденный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ. При приемке оценивается соответствие проектной документации требованиям технического задания, а также обоснованность принятых проектных решений (пункт 5.2 контракта).

В случае мотивированного отказа сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков исполнения. Исполнитель обязан устранить замечания без дополнительной оплаты в пределах установленной цены контракта (пункт 5.3 контракта).

**Контракт действует до полного исполнения сторонами обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом.**

Во исполнение условий контракта истец платежными поручениями от 28.09.2013 № 3722943 и от 28.12.2012 № 4415069 перечислил ответчику денежные средства в размере 486 000 руб.

24.12.2012 между сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных проектных работ, согласно пункту 5 которого стороны претензий друг к другу не имеют.

При этом в техническом задании к контракту (пункт 12) содержатся основные требования к качеству и объему работ: сметы предоставляются в печатном виде и дополнительно в формате электронных документов для их проверки на предмет достоверности определения их сметной стоимости. В пункте 14 технического задания указано требование об обеспечении ответчиком получения положительного заключения достоверности определения сметной стоимости в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края».

Судом апелляционной инстанции было установлено, что **сметная документация объекта 23.08.2013 в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» получила отрицательное заключение.**

Специалист экспертного учреждения не смог сделать вывод о достоверности сметной стоимости. Согласно МДС81-35-2004 сметная документация должна быть разработана в 2 руки (составил, проверил с расшифровкой подписи). В связи с тем, что сметы составлены не профессионально, убедиться в достоверности сметной стоимости не представилось возможным. Необходимо составить сметы аттестованным специалистом-сметчиком (все сметы нуждаются в переработке как в части объемов, так и в области сметного нормирования и ценообразования) и обеспечить профессиональную проверку локальных сметных расчетов аттестованным специалистом-сметчиком.

Предложено все разделы проектной документации разработать в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Указаны замечания к разделам АР, КР, влияющие, в том числе, на сметную стоимость:

- ни один чертеж альбомов АР, КМ, АС не подписан исполнителями и ГИПом,

-отсутствует результат геологических изысканий,

- представить раздел КР, выполненный в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87,

- в альбоме АС не указано, какой абсолютной отметке соответствует относительная отметка 0,000 принятая в проекте,

- указать в альбомах АР и КР степень огнестойкости здания,
- в альбоме АС пропущен 5-й лист,
- не указана несущая способность свай и грунт основания и т.д. всего 22 пункта замечаний, требующих устранения.

Апелляционным судом выяснено, что претензии, направленные в адрес ответчика, не исполнены.

В установленный срок недостатки не устранены, поэтому истец направил уведомление о расторжении контракта от 28.09.2012 № 13.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Кроме того, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как верно указывалось судом, при наличии отрицательного заключения работы не могут считаться выполненными надлежащего качества.

Имеющиеся в изготовленной проектной документации недостатки ответчик, несмотря на обещание выполнить недостающие разделы проекта в срок до 15.01.2013, не устранил.

Пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, суды обеих инстанций признали договор расторгнутым во внесудебном порядке, что сторонами не оспаривается.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С расторжением договора и невыполнением работ надлежащего качества у ответчика отпали правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств. При этом претензионный порядок по спорам о неосновательном обогащении не является обязательным (пункт 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Доказательств, подтверждающих, что основанием для отрицательных выводов, отраженных в заключении государственной экспертизы, послужило предоставление домом-интернатом обществу неполных исходных данных, необходимых для надлежащего выполнения работ, или интернат препятствовал выполнению обществом обязательств по устранению недостатков, суду в материалы дела не представлено.

По оценке суда апелляционной инстанции, сделанной в порядке статьи 71 АПК РФ, дом-интернат не получил желаемый результат по государственному контракту; до настоящего времени работы по возведению вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» не начаты.

Не представлено в материалы дела и доказательств, подтверждающих возможность использовать переданную истцу проектную документацию по акту приема-передачи от 24.12.2012 без устранения выявленных экспертным учреждением недостатков.

Согласно пункту 3.1.2 государственного контракта исполнитель обязуется за счет своих сил и средств своевременно в течение 10 дней устранять замечания по качеству и составу проектной документации, выявленные в процессе приемки результатов выполнения работ, при согласовании проекта, а также в период гарантийного срока – в течение 3 лет с даты подписания акта выполненных работ. Объем гарантий распространяется на все разделы проектной документации.

В этой связи доводы ответчика, аналогичные доводам кассационной жалобы, о том, что работы приняты, контракт считается исполненным, были апелляционным судом отклонены как несостоятельные.

При таких обстоятельствах взыскание с ответчика 486 000 руб. неосновательного обогащения произведено судом апелляционной инстанции правомерно.

Поскольку кассационная жалоба не содержит сведений о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, то она – удовлетворению, а обжалуемое постановление от 14.08.2014 – изменению не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 по делу № А73-2346/2014 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Тарасов

Судьи

Г.А. Камалиева

А.В. Солодилов



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

19 сентября 2014 года

№ Ф03-3762/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 сентября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** О.Г. Красковской

**Судей:** А.В. Солодилова, И.А. Тарасова

**при участии:**

**от ответчика:** Кизилов С.Ю., представитель по доверенности б/н от 25.06.2014;

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С »**

**на решение от 13.03.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014**

**по делу № А80-416/2013**

**Арбитражного суда Чукотского автономного округа**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья М.Ю.Шепуленко, в апелляционном суде судьи: А.И.Михайлова, Е.Н.Головнина, С.Б.Ротарь

**По иску Государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз»**

**к обществу с ограниченной ответственностью «С »**

**о взыскании 1 539 497 руб. 78 коп.**

Государственное предприятие Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (ОГРН 1028700586694, ИНН 8700000466, место нахождения: 689000, ЧАО, г. Анадырь, ул. Рутьятегина, 24; далее -



доказательств в подтверждение расширенного расчета требований.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие выражает несогласие с приведенными в ней доводами, считает решение и постановление апелляционного суда соответствующими закону и предлагает оставить их без изменения.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, приведенные в жалобе, дал пояснения по существу спора. Предприятие, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседании суда участия не принимало, заявив о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в заседании суда 09.09.2014 объявлялся перерыв до 09 часов 30 минут 12.09.2014.

Проверив законность решения и постановления апелляционного суда, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим причинам.

Суды установили, что между предприятием (теплоснабжающая организация) и ООО «С » (потребитель) с разногласиями подписан договор теплоснабжения от 01.09.2011 № 54 на обеспечение тепловой энергией нежилых объектов потребителя. В приложении № 1 к договору предложены к согласованию предельные договорные величины потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя.

В период с 01.05.2012 по 31.12.2012 предприятие отпустило на объекты ответчика тепловую энергию и теплоноситель, определив объемы теплопотребления расчетным способом. Исчисленная исходя из этих объемов задолженность за тепловую энергию за этот период в сумме 1 539 497 руб. 78 коп. предъявлена ко взысканию.

Проанализировав договор от 01.09.2011 с точки зрения правил статьи 432 ГК РФ, суды правомерно признали его незаключенным, поскольку стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям данной сделки. Протокол разногласий, представленный ООО «С » на оферту истца, подписан последним также с разногласиями, которые остались не урегулированными.

Кассационная инстанция соглашается с выводом судов о незаключенности рассматриваемого договора и отклоняет ссылки ответчика на неправомерность представления истцом разногласий на акцепт ООО



«С » (пункт 2 статьи 445 ГК РФ). Данное суждение ответчика ошибочно, поскольку, выразив несогласие с акцептом ответчика, истец тем самым отклонил протокол разногласий в предложенной редакции, как предусмотрено данной нормой права.

Как следствие, суды правомерно отклонили ссылки ООО «С » на необходимость принятия в расчеты по иску объемов теплопотребления, приведенных в тексте договора от 01.09.2011.

Вместе с тем, суды правомерно исходили из того, что фактическая передача предприятием тепловой энергии на объекты ООО «С » и принятие их последним свидетельствует о возникновении между сторонами договорных правоотношений (статьи 434, 438 ГК РФ).

Однако иные выводы судов, касающиеся правильности определения предъявленного ко взысканию размера долга, неверны.

В силу статей 71, 170, 271 АПК РФ выводы судов о фактических обстоятельствах дела должны основываться на имеющихся в деле доказательствах, оцененных судами всесторонне, полно в их совокупности на предмет достоверности и достаточности приведенных в них данных.

Из расчета предприятия следует, что стоимость потребленной ответчиком теплоэнергии определена для объектов, оборудованных приборами учета тепловой энергии, – по учетным данным, по объектам, на которых учет не организован (офис, магазин), – расчетным способом с применением Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105). Данный расчет принят судами в качестве достоверного и правильного.

Между тем расчет истца содержит общие показатели обосновывающих его величин (об отпуске энергии с коллекторов истца, потерях в сетях муниципального образования п. Эгвекинот, суммарных объемах энергопотребления иными абонентами, расчетных величинах почасовых нагрузок и др.). Правильность определения этих показателей ничем не подтверждена; первичная документация, обосновывающая их, не представлена, вследствие чего суды не имели объективной возможности проверить достоверность расчета. С другой стороны ответчик, выступая потребителем энергии по конкретным точкам поставки, не обладает и не может обладать информацией о ряде не имеющих к нему отношения данных, использованных истцом, поэтому лишен возможности представить контррасчет и мотивированные возражения по этим данным в отсутствие их документального обоснования.

Из аудиопrotокола судебного заседания от 27.02.-12.03.2014 следует, что ответчик выдвигал возражения против расчета истца, ссылаясь на его необоснованность и неподтвержденность первичной документацией, однако суды эти возражения не учли.

Кроме того, из зафиксированных в аудиопrotоколе пояснений истца следует, что один из объектов теплoтребления – офис расположен в многоквартирном жилом доме. Данное обстоятельство нуждалось в проверке со стороны судов, поскольку в этом случае применение Методики № 105 в расчете объемов теплoтребления недопустимо. В такой ситуации расчет должен производиться в соответствии со специальными положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

В связи с этим решение и постановление апелляционного суда подлежат отмене на основании частей 1, 3 статьи 288 АПК РФ, как принятые по неполно выясненным обстоятельствам дела и с нарушением норм процессуального права.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, выяснить вопрос о допустимости применения Методики № 105 в расчетах по приведенным в иске объектам теплoтребления, проверить расчет истца **на предмет достоверности** отраженных в нем показателей и с учетом внесенных ответчиком платежей за спорный период. В зависимости от установленного суду следует разрешить спор.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### ПОСТАНОВИЛ :

**решение** от 13.03.2014, **постановление** Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 по делу № А80-416/2013 Арбитражного суда Чукотского автономного округа отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чукотского автономного округа.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.Г. Красковская

Судьи

А.В. Солодилов

И.А. Тарасов



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-9792/2014

25 сентября 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе  
судьи И.Е. Пичининой,  
рассмотрев дело по иску индивидуального предпринимателя

к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, г. Москва, ул. Нов. Басманная, 2; 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 20)

о взыскании 54 693 руб. 36 коп.

Индивидуальный предприниматель (далее - истец, грузополучатель) обратилась в арбитражный суд с иском к ОАО «РЖД» (далее - ответчик, перевозчик) о взыскании пени за просрочку доставки груза в размере 54 693 руб. 36 коп.

Дело рассматривается по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства.

В обоснование исковых требований о взыскании пени истец ссылается на нарушение ответчиком сроков доставки, установленных Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом.

Ответчик исковые требования не признал, сослался на задержку вагонов из-за сложной эксплуатационной обстановки, В случае удовлетворении требований просит применить ст. 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, суд

**УСТАНОВИЛ:**

17.04.2014 со станции Алейская Западно-Сибирской ЖД на станцию Ружино ДВЖД в адрес грузополучателя ИП был направлен груз в вагоне № 52013695 по транспортной ж.д. накладной № ЭК775489.

Срок доставки груза в накладной установлен 04.05.2014, что соответствует Правилам исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС РФ от 18.06.2003г. № 27 (далее - Правила).

Фактически груз доставлен 12.05.2014, **просрочка составила 8 суток.**

В связи с допущенной просрочкой истец обратилось к перевозчику с претензией № 02 от 13.05.2014 о взыскании 54 693 руб. 36 коп. пеней в соответствии со статьей 97 УЖТ РФ, в удовлетворении которой перевозчиком было отказано по причине задержки груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из следующего.

Согласно статье 33 УЖТ РФ перевозчик обязан доставлять грузы в установленные сроки. За несоблюдение сроков доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере, указанном статьей 97 Устава.

Нормы статьи 97 УЖТ РФ устанавливают ответственность перевозчика за просрочку доставки грузов в виде уплаты пеней в размере девяти процентов платы за перевозку грузов, но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, если перевозчик не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью 1 статьи 29 настоящего Устава обстоятельств.

По смыслу статей 97, 120 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации перевозчик обязан уплатить пени за просрочку доставки груза либо не принадлежащих ему порожних вагонов грузоотправителю или грузополучателю.

Просрочка в доставке вагона в 8 суток подтверждена материалами дела и не оспаривается ответчиком, контррасчет которого совпадает с расчетом истца.

Доводы ответчика о продлении срока доставки груза подлежат отклонению, поскольку в железнодорожных накладных отсутствуют соответствующие отметки и не представлено других документов, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для продления срока доставки груза в соответствии с пунктом 6 Правил, как и того, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью первой статьи 29 УЖТ РФ обстоятельств. **Ссылка ОАО «РЖД» на сложную эксплуатационную обстановку несостоятельна**, так как Правила не относят данное обстоятельство к перечню оснований для продления срока доставки груза.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании пени в размере 54 693 руб. 36 коп. правомерно и подлежит удовлетворению судом.

При этом **ходатайство ответчика о снижении размера пени отклоняется судом.**

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

В данном случае предъявленные ко взысканию пени предусмотрены статьей 97 Устава железнодорожного транспорта, и их размер определен законодателем с учетом возможных негативных последствий при несоблюдении перевозчиком сроков доставки грузов. Начисленная истцом неустойка не превышает установленной перевозчиком платы за перевозку грузов, и доказательств того, что размер пени явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной доставке груза, ответчиком не представлено. Заявляя соответствующее ходатайство, ответчик не обосновал явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Сведения о кредитных ставках не принимаются судом во внимание, поскольку согласно пункту 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 они подлежат применению в случае нарушения денежного обязательства, в то время как обязательства перевозчика в рамках правоотношения перевозки не являются денежными. В связи с чем, суд не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина, уплаченная ИП при подаче искового заявления, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь главой 20, ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

**Взыскать** с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295) в пользу предпринимателя

**54 693 руб. 36 коп. пени, 2 187 руб. 73 коп.**  
расходов по государственной пошлине.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.Е.Пичинина



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6588/2014

19 декабря 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Дроздовой В.Г.

**судей** Гричановской Е.В., Иноземцева И.В.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания**  
Воробьевой А.А.

**при участии в заседании:**

**от Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»,**  
**ОГРН 1067746430916:** Талдонова Л.В., представитель по доверенности от  
12.11.2014 № 40;

**от Общества с ограниченной ответственностью «** \_\_\_\_\_ **»,**  
**ОГРН** \_\_\_\_\_ **: Кизилев С.Ю.,** представитель по доверенности от  
12.08.2014;

**от Министерства обороны Российской Федерации, ОГРН 1037700255284:**  
Золотухина М.Л., представитель по доверенности от 27.01.2014 № 212/2/103,  
**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу** Открытого  
акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

на решение от 07.10.2014

по делу № А73-10130/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Воронцовым А.И.

**по иску Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»**

к Обществу с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ »

**о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки**

**третье лицо:** Министерство обороны Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Открытое акционерное общество «48 Управление наладочных работ» (далее – ОАО «48 УНР», истец, общество; г. Москва) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ » (далее – ООО « \_\_\_\_\_ », ответчик; г.Хабаровск) **о признании договора купли-продажи от 16.10.2012 недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность истца следующего имущества:**

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004

Определением от 04.08.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России).

**Решением от 07.10.2014 в удовлетворении иска отказано.**



Истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование жалобы указывает, что при заключении договора купли-продажи от 16.10.2012 руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом ООО «48 УНР», по мнению истца, ответчик должен был знать о превышении полномочий, так как в преамбуле договора имеется ссылка на Устав общества; указывает, что имущество продано по заниженной цене, поскольку оценка объекта при совершении договора купли-продажи должна быть осуществлена советом директоров общества в соответствии с Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; полагает, что срок исковой давности обществом не пропущен, поскольку в силу части 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности исчисляется с момента, когда юридическое лицо должно было узнать о сделке, полагает, что суд вышел за рамки заявленных ответчиком требований в части применения срока исковой давности, поскольку суд применил статью 200 ГК РФ, а ответчик ссылаясь на часть 2 статьи 181 ГК РФ.

ООО «        » представлен отзыв на апелляционную жалобу с возражениями.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для вступления в дело прокурора, настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы. Представитель ответчика просил оставить решение суда без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Представитель Минобороны России поддержал позицию истца.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев ходатайство истца об отложении судебного заседания, отказал в его удовлетворении ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) поскольку прокурор с заявлением о вступлении в дело в суд не обращался.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела видно, что 16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО «        » (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества.

Согласно пункту 1 данного договора **продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество, а покупатель купил:**

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004.

Пунктом 2 договора определено, что **по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости**, указанные объекты оценены: учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.; гараж – 1 300 000 руб.; земельный участок – 1 900 000 руб., **а всего все объекты – 8 200 000 руб.**

Пунктом 3 договора установлено, что названные суммы покупатель обязуется выплатить продавцу в течение трех дней с момента государственной регистрации договора.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Ссылаясь на то, что договор купли-продажи заключен с нарушением процедуры, без одобрения совета директоров, истец обратился в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Согласно частям 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге)

возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно статье 174 ГК РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

К материалам дела приобщен Устав ОАО «48 УНР».

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Однако, как установлено судом, совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что, **подписывая договор купли-продажи от 16.10.2012, руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом.**

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» поскольку из смысла статьи 174 Кодекса следует, что закон допускает случаи, когда другая сторона в сделке не знала и не должна была знать об установленных учредительными документами ограничениях, ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу. Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для арбитражного суда заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

На основании статьи 65 АПК РФ **истец должен доказать**, что ответчику было известно о наличии указанных ограничений полномочий директора ОАО «48 УНР».

Между тем, **такие доказательства в материалы дела не представлены.**

**Доводы истца о занижении цены сделки отклонены судом**, поскольку стороны свободны в выборе условий договора.

При этом в материалах дела имеются отчеты ООО Экспертно-юридический Центр «Фемида» об оценке рыночной стоимости проданных объектов недвижимости № 0509, № № 0507, № 0508. При сопоставлении данных отчетов с содержанием оспариваемого договора установлено, что цена имущества в договоре от 16.10.2012 определена выше цены, указанной в данных отчетах.

Данные отчеты не оспорены, не признаны недействительными.

При рассмотрении судом настоящего дела ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

Договор купли-продажи от 16.10.2012 является оспоримой сделкой, в связи с чем в данном случае подлежат применению нормы части 2 статьи 181 ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Установлено, что **договор согласован генеральным директором ОАО «48 УНР» Свиридовым Д.Ю.**, о чем имеется его подпись на договоре от 16.10.2012.

Следовательно, суд пришел к правомерному выводу, что обществу стало известно о заключении договора 16.10.2012

Также судом принята во внимание правовая позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенная в пункте 13 Постановления от 12.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

**С учетом оценки установленных обстоятельств дела суд обоснованно установил, что срок исковой давности по заявленным в данном деле требованиям истек 17.10.2013.**

Согласно части 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Поскольку срок исковой давности истек, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Проверив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для ее удовлетворения. Доводы истца свидетельствуют об ином понимании норм материального права, что само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены судебного акта. Нарушение судом норм материального или процессуального права не установлено.

Судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины отнесены за рассмотрение апелляционной жалобы отнесены на истца в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

**Решение** Арбитражного суда Хабаровского края от 07.10.2014 по делу № А73-10130/2014 **оставить без изменений**, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

Е.В. Гричановская

И.В. Иноземцев



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-2304/2015

01 апреля 2015 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 26.03.2015.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.П. Медведевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.В. Цвирко,

рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «  
» ( )

к обществу с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (ОГРН 1102720004001, ИНН 2720042512, 680502, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10 Б, 2)

**о взыскании 619 899,21 руб.**

При участии в судебном заседании:

от истца – директор (протокол от 06.04.2012 №11); от

ответчика – не явился, извещен в порядке статьи 123 АПК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью «  
» (далее - ООО «  
») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (далее – ООО «Комп Триллион») **о взыскании 619 899,21 руб.**, составляющих **долг за поставленный товар по договору поставки** от 23.10.2012 № 49 в сумме 339 670,80 руб. и пеню в размере 280 228,41 руб. за период с 25.10.2012 по 27.01.2015.

При отсутствии возражений сторон суд в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ и п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006 завершил подготовку дела к судебному разбирательству и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Истец искивые требования поддержал в полном объеме, на их удовлетворении настаивал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик, признанный извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителя истца, суд

### У С Т А Н О В И Л:

23.10.2012 г. между ООО « \_\_\_\_\_ » (поставщик) и ООО «Комп Триллион» (покупатель) заключен договор поставки №49, в соответствии с которым поставщик обязуется передать, а покупатель принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных договором.

Ассортимент, наименование, цена, количество подлежащего поставке товара определяется в счетах, счетах-фактурах на оплату или спецификациях (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 5.1 договора сумма договора определяется как сумма стоимости товара, поставленного во исполнение договора.

Пунктом 5.3 договора предусмотрена предоплата 100%.

В случае просрочки оплаты поставленного товара покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1 % от суммы задолженности в виде пени за каждый день просрочки оплаты (п. 6.2 договора).

Как следует из материалов дела, ответчику по товарной накладной от 24.10.2012 №399 отгружен товар на сумму 339 670,80 руб., на оплату выставлен счет-фактура № 399 от 24.10.2012.

Поскольку ответчик товар не оплатил, в его адрес направлялась претензия от 28.01.2015 № 07 с требованием оплатить долг и неустойку, которая оставлена без удовлетворения.

Наличие задолженности в размере 339 670,80 руб. послужило основанием истцу для предъявления настоящего иска в арбитражный суд.

Рассматриваемые отношения основаны на обязательствах по поставке товара.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Факт поставки товара подтвержден истцом надлежащими доказательствами и не опровергнут ответчиком. Доказательств исполнения обязанности по оплате поставленного товара ответчиком не представлено, сумма долга не оспорена.

Следовательно, исковое требование истца о взыскании основного долга в размере 339 670,80 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

За неисполнение обязательств по оплате товара, ответчику на сумму долга начислена неустойка в соответствии со статьей 330 ГК РФ и пунктом 6.2. договора в сумме 280 228,41 руб. за период с 25.10.2012 по 27.01.2015.

Расчет неустойки проверен судом и признан верным.

Привлечение ответчика, допустившего просрочку исполнения обязательства, к ответственности в виде взыскания неустойки является правомерным, а требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для снижения неустойки у суда не имеется, поскольку от ответчика соответствующее ходатайство в порядке ст.333 ГК РФ не заявлялось. В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей в своем интересе (ст.1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст.333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Кроме этого, истцом заявлено о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 5 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Как установлено статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением





Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (ОГРН 1102720004001, ИНН 2720042512, 680502, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10 Б, 2) в пользу общества с ограниченной ответственностью «  
ИНН  
» (ОГРН  
) долг в сумме 339 670,80 руб., неустойку в размере 280 228,41 руб., судебные издержки в сумме 5000 руб., госпошлину в сумме 15 398 руб., всего 635 297,21 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-14019/2015

17 ноября 2015 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи  
Н.Ю. Мельниковой,

рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску

общества с ограниченной ответственностью  
« \_\_\_\_\_ » ( \_\_\_\_\_ )

к обществу с ограниченной ответственностью «Комп Триллион»  
(ИНН: 2720042512; ОГРН: 1102720004001, 680502, Хабаровский район,  
с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10Б, 2)

о взыскании 236 268,12 руб.

Общество с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ »  
обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью  
«Комп Триллион» о взыскании задолженности по договору поставки № 49 от  
23.10.2012 за поставленный товар по накладной № 420 от 08.11.2012 в  
размере 118 125 руб., пени за период с 08.11.2012 по 07.08.2015 –  
118 243,12 руб., 5 000 руб. понесенных судебных расходов на оплату услуг  
представителя.

Исковое заявление мотивировано ненадлежащим исполнением  
ответчиком обязанности по оплате поставленного товара.

Ответчик в установленный определением суда от 02.10.2015 срок  
отзыв не представил.

Исследовав доказательства по делу, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Между истцом (поставщик) ответчиком (покупатель) 23.10.2012  
заключен договор № 49, по которому поставщик обязался передать в  
собственность покупателя, а покупатель обязался принять и оплатить товар,

наименование, цена, количество, номенклатура (ассортимент) которого будут определяться сторонами в счетах, счетах-фактурах на оплату или спецификациях (п. 1.1, 5.2).

В разделе 2 договора согласованы условия поставки товара.

В случае нарушения сроков оплаты товара поставщик вправе требовать от покупателя выплаты неустойки в виде пени за каждый день просрочки оплаты в размере 0,1% от суммы задолженности (пункт 6.2).

Во исполнение условий договора истец 08.11.2012 поставил ответчику товар по товарной накладной № 420 от 08.11.2012 на сумму 118 125 руб.

Ответчиком оплата за поставленный товар не произведена.

Направленная претензия от 17.08.2015 за № 52 с требованием оплатить задолженность оставлена ответчиком без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения с иском в суд.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд признал иск обоснованным в связи со следующим.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

**Истец документально подтвердил исполнение обязанности по поставке товара ответчику в порядке статей 456, 509 ГК РФ.**

Статья 516 ГК РФ устанавливает обязанность покупателя оплачивать поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьей 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

На основании пункта 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств надлежащего исполнения обязательств ответчик не представил, поэтому требование о взыскании основного долга подлежит удовлетворению в заявленной сумме 118 025 руб.

Статьей 330 ГК РФ установлено, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Ответчик допустил просрочку оплаты товара, следовательно, требование истца о взыскании неустойки на основании статьи 330 ГК РФ и пункта 6.2 договора за период с 08.11.2012 по 07.08.2015 в размере 118 243,12 руб. также подлежит удовлетворению.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Перечень таких расходов определенный в статье 106 АПК РФ не является исчерпывающим и предусматривает возможность взыскания, в том числе не указанных в данной статье расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», расходы на проезд и проживание в гостинице названных лиц в связи с судебным процессом подлежат возмещению как судебные расходы стороны по делу.

При этом лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Ответчик не заявил о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов.

Учитывая, что факт несения истцом судебных издержек по оплате расходов по договору № 07/08-2 от 07.08.2015 подтверждается документально, в том числе платежным поручением № 714 от 13.08.2015 требования об их возмещении подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ, с учетом переплаты истцом при обращении с иском в суд.

Руководствуясь статьями 226-229, 169-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (ИНН: 2720042512; ОГРН: 1102720004001, 680502, Хабаровский район, с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10Б, 2) в пользу общества с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ » ( \_\_\_\_\_ )

\_\_\_\_\_ ) основной долг в размере 118 025 руб., неустойку 118 243,12 руб., всего 236 268,12 руб., а также расходы по уплате госпошлины 7 725 руб. и расходы на оплату услуг представителя 5 000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью « \_\_\_\_\_ » ( \_\_\_\_\_ ) из федерального бюджета 2 844 руб. госпошлины по платежному поручению № 772 от 29.09.2015.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Ю. Мельникова



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении судебного разбирательства

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

11 января 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола судебного заседания секретарём Воробьевой А.А. рассматривая в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360) о привлечении Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**

при участии:

от конкурсного управляющего: не явились, извещены надлежащим образом

от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом

от ФНС России: Бышева И.О. по доверенности от 10.06.2015

### У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке п. 4 ст. 10 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Определением от 17.11.2015 производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Определением от 01.09.2015 производство по заявлению возобновлено, судебное заседание назначено на 07.10.2015.

Определением от 02.12.2015 судебное заседание откладывалось ввиду замены ненадлежащего ответчика надлежащим – Сидоренко Александр Николаевич.

В судебное заседание конкурсный управляющий и ответчик не явились.

До начала судебного разбирательства от конкурсного управляющего и ответчика поступили дополнения к заявлению и возражения на заявление.

Суд, признав явку лиц, участвующих в обособленном споре, обязательной откладывает судебное разбирательство.

Руководствуясь ст.ст. 66, 158, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Судебное разбирательство отложить на **09 февраля 2016 г. на 11 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 515, 5 этаж.

2. **Конкурсному управляющему:** заблаговременно представить в суд выписки по расчётным счетам должника за 2011-2014 гг., доказательства, подтверждающие как неисполнение обязанности по передаче документов повлекло невозможность (затруднительность) формирования конкурсной массы, сведения о лице, осуществлявшем руководство текущей деятельностью должника в период с 11.10.2012 по 05.03.2014, с приложением соответствующих доказательств; явится в судебное заседание для дачи пояснений.

3. **Сидоренко А.Н.:** заблаговременно представить в суд сведения о составе активов ООО «Тулучи-лес», отражённых в бухгалтерском балансе должника за 9 месяцев 2012 г., сведения о лице, осуществлявшем руководство текущей деятельностью должника в период с 11.10.2012 по 05.03.2014, с приложением соответствующих доказательств, а также доказательства принятия мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника, а в случае её гибели, если таковая имела место по не зависящим от него основаниям, мер для её восстановления; явится в судебное заседание для дачи пояснений, либо обеспечить явку своего представителя.

В случае неисполнения настоящего определения в судебном заседании 19.02.2016 в 11-00 будет рассматриваться вопрос о наложении судебного штрафа.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

**При переписке просьба указывать номер дела (входящий номер), судью, дату рассмотрения дела.**

Помощник судьи Манкевич Ирина Сергеевна, секретарь судебного заседания Воробьева Алёна Александровна, тел. (4212) 91-08-30, каб. № 508.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова





**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-17390/2015

05 февраля 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Жолондзь Ж.В., рассмотрев дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «  
» (

) к Обществу с ограниченной ответственностью «Дедал» (ОГРН 1112709000315; ИНН 2704020896; место нахождения: Хабаровский край, город Советская Гавань, улица Пионерская, 10 - 1) о взыскании 114 431, 65 рублей,

установил: Общество с ограниченной ответственностью «  
» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Дедал», в котором просит взыскать 114 431, 65 рублей, составляющих долг в размере 91 180, 60 рублей, возникший в результате неисполнения обязательства покупателя в части оплаты товара, поставленного на основании договора от 20 декабря 2012 года №55, неустойку в размере 23 251, 05 рублей, начисленную на основании пункта 6.2 договора за нарушение срока оплаты поставленного товара (период с 06 марта 2015 года по 16 ноября 2015 года).

Возбуждено производство по делу №А73-17390/2015.

Настоящее дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами, установленными главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

О возбуждении производства по делу истец извещен.

Ответчик признан извещенным на основании пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

20 декабря 2012 года между сторонами был заключен договор поставки №55, из которого у истца, являющегося поставщиком, возникло обязательство поставить ответчику, являющемуся покупателем, отдельными партиями товар, наименование и количество, которого соответствуют приложению №11 к договору, путем доставки товара покупателю.

Покупатель обязался принять и оплатить товар на основании счета, счета-фактуры до 06 марта 2015 года.

Согласно унифицированному передаточному документу от 04 марта 2015 года №26 истец поставил, ответчик принял 05 марта 2015 года товар, наименование и количество которого соответствует данному товаросопроводительному документу и приложению №11 к договору, на сумму 91 180, 60 рублей.

Обязанность покупателя по оплате товара не исполнена, в результате возник долг в размере 91 180, 60 рублей.

Претензией от 16 ноября 2015 года №63, направленной ответчику 17 ноября 2015 года, истец обратился с требованием об уплате долга.

Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 486 и пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить поставляемые

товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Доказательств уплаты долга ответчик суду не представил.

На основании установленных по делу обстоятельств требование истца о взыскании с ответчика долга в размере 91 180, 60 рублей подлежит удовлетворению в соответствии со статьями 309, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 6.2 договора за нарушение покупателем срока оплаты товара предусмотрено начисление неустойки в размере 0,1% от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца неустойка начислена за период с 06 марта 2015 года по 16 ноября 2015 года на сумму 91 180, 60 рублей составила 23 251, 05 рублей.

Расчет неустойки является правильным.

Учитывая установленные вышеуказанные обстоятельства, привлечение ответчика к ответственности является правомерным.

На основании изложенного исковое требование истца в этой части подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Расходы на государственную пошлину распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

**Иск удовлетворить.**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Дедал» (ОГРН 1112709000315; ИНН 2704020896; место нахождения: Хабаровский край, город Советская Гавань, улица Пионерская, 10 - 1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «

» (

) долг в размере 91 180, 60 рублей, неустойку в размере 23 251, 05 рублей, всего 114 431, 65 рублей, а также расходы на государственную пошлину в размере 4 433 рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Жолондзь Ж.В.



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
(резолютивная часть)

г. Хабаровск  
20 апреля 2016 года

дело № А73-7360/2013

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрабневской Е.А. рассмотрев в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)**

**о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**

Руководствуясь ст.ст. 10, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

**Привлечь Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в размере 19 639 000 руб.**

**Взыскать с Сидоренко Александра Николаевича в пользу ООО «Тулучи-лес» 19 639 000 руб.**

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба не позднее десятидневного срока со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2989/2016

13 июля 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 июля 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Пичининой И.Е.

**судей** Ротаря С.Б., Шевц А.В.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Шалдуга И. В.

**при участии в заседании:**

**от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю –** Родичев А.В. по доверенности от 30.05.2016 №18-15/09453;

**от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес», от Рафикова А.В.:** представители не явились;

**от Сидоренко А.Н.:** **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 29.04.2016

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Сидоренко**  
**Александра Николаевича**

**на определение от 29.04.2016**

**по делу № А73-7360/2013**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**принятое судьей Губиной-Гребенниковой Е.П.**

**по заявлению Конкурсного управляющего Бузмакова Дмитрия**  
**Викторовича**

**о привлечении Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности**  
**по обязательствам ООО «Тулучи-лес»**

## УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке п. 4 ст. 10 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Определением от 17.11.2015 производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Определением суда от 02.12.2015 произведена замена ненадлежащего ответчика надлежащим – Сидоренко Александром Николаевичем, являющимся единственным участником ООО «Тулучи-лес».

Определением от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 Сидоренко Александр Николаевич привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в размере 19 639 000 руб., с Сидоренко А.Н. названная сумма взыскана в пользу ООО «Тулучи-лес». В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебным актом в части привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него в пользу общества 19 639 000 руб., Сидоренко А.Н. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в указанной части, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего о привлечении участника ООО «Тулучи-лес» Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по долгам общества отказать.

В апелляционной жалобе заявитель приводит доводы о том, что привлечение его, как участника общества, к субсидиарной ответственности за непредоставление бухгалтерской документации не соответствует закону и необоснованно. Указывает на то, что состав гражданского правонарушения, предусмотренного абзацем 4 пункта 4 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», является специальным и распространяется только на

руководителя предприятия, каковым Сидоренко А.Н. никогда не являлся. Обращает внимание, что положения названной нормы права применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета и хранению документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника. В силу положений ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 10.4 Устава ООО «Тулучи-лес» организация ведения бухгалтерского учета отнесено к компетенции директора общества. Сидоренко А.Н., будучи только участником общества, не мог и не вправе был осуществлять функции руководителя. Полагает, что судом неправомерно смешаны статусы директора и участника хозяйственного общества. Закон не допускает возможность возложения на участников общества обязанности ведения учета и хранения документов. Положения пункта 3.2 ст. 64, п.2 ст.126 Закона возлагает обязанность предоставления документации должника арбитражному управляющему исключительно на руководителя. Считает, что суд ошибочно признал Сидоренко А.Н. нарушившим обязанность передать документы конкурсному управляющему при отсутствии такой обязанности. Акцентирует на том, что участника организации-банкрота можно привлечь к ответственности по долгам должника только в случае принятия им решений или совершения иных действий со стороны участника, которые прямо привели к несостоятельности, что в данном случае не установлено.

Также приводит доводы о том, что лично Сидоренко А.Н. документация общества прежними руководителями никогда не передавалась, соответственно требование о её предоставлении конкурсному управляющему исполнено быть не могло. При этом, к нему и не было обращений со стороны конкурсного управляющего о предоставлении документов, что свидетельствует об отсутствии элементов противоправности и вины Сидоренко А.Н. Помимо этого, полагает недоказанным и наличие причинно-следственной связи между отсутствием у конкурсного управляющего бухгалтерской документации и невозможностью формировать конкурсную массу, поскольку отсутствуют доказательства фактического наличия у предприятия отраженных в балансе по состоянию на 3 кв. 2012 года запасов и продукции. Обращает внимание на отсутствие, помимо заявленных конкурсным управляющим оснований (абз. 4 п.4 ст. 10 Закона) условий и предпосылок для рассмотрения вопроса о привлечении Сидоренко А.Н. к ответственности по иным основаниям. Судом установлено, что банкротство компании не связано с указаниями участника общества Сидоренко А.Н., вопрос о законности проведенной реорганизации



рассматривался судом, которая признана законной, признаков преднамеренного банкротства не установлено.

В представленном отзыве на апелляционную жалобу **уполномоченный орган** в деле о банкротстве (ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №5 по Хабаровскому краю) **полагает жалобу необоснованной, просит оставить её без удовлетворения, определение суда – без изменения. Считает доказанным материалами дела, что именно бездействие Сидоренко А.Н., которым не приняты меры по назначению нового директора общества, по истребованию документации у прежнего директора привело к невозможности формирования конкурсной массы, при том, что документы свидетельствуют о ведении хозяйственной деятельности должником в 2012 году, соответствующей основному виду деятельности (заготовка и переработка древесины), который получал платежи от контрагентов за поставку экспортного пиловочника.**

**Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» в отзыве на апелляционную жалобу также приводит доводы о её необоснованности, просит обжалуемое определение суда оставить без изменения.**

В судебном заседании Шестого арбитражного апелляционного суда **представитель Сидоренко А.Н. доводы жалобы поддержал в полном объеме. Пояснил, что обжалует определение только в части привлечения его к субсидиарной ответственности.** В части отказа конкурсному управляющему в удовлетворении его требований, в том числе о привлечении к субсидиарной ответственности второго ответчика, судебный акт не обжалует.

Представитель уполномоченного органа против удовлетворения жалобы возражал по доводам отзыва.

Жалоба рассматривается в отсутствие представителей Рафикова А.В. и конкурсного управляющего в соответствии со статьей 156 АПК РФ, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность определения суда проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в обжалуемой части соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ при отсутствии соответствующих возражений участвующих в деле лиц.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1022700711648, о чём 18.09.2002 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Из документов также следует, что **единственным участником ООО «Тулучи-лес» с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н.**

Директором ООО «Тулучи-лес» с 28.02.2012 являлся Рафиков А.В., который, согласно представленным в материалы дела решению единственного участника ООО «Тулучи-лес» от 11.10.2012 и приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 11.10.2012 № 4, был уволен по собственному желанию.

Как указано выше, определением от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес», а решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Установлено, что в результате проведённой конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника, в конкурсную массу включено единственное имеющееся у должника имущество - железнодорожный подъездной путь, рыночной стоимостью 946 000 руб.

Торги по реализации указанного имущества не состоялись ввиду отсутствия заявок, конкурсные кредиторы от принятия указанного имущества отказались.

Определением от 17.03.2016 по настоящему делу судом удовлетворено заявление конкурсного управляющего об обязанности ТУ Росимущества в Хабаровском крае принять в федеральную собственность имущество ООО «Тулучи-лес», не реализованное в ходе процедуры конкурсного производства.

Каких-либо документов и ценностей в ходе конкурсного производства контролирующими лицами должника конкурсному управляющему не передано.

Таким образом, конкурсная масса не сформирована, требования кредиторов, включённые в реестр, не погашены.

В связи с этим конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением к Рафикову А.В. и Сидоренко А.Н., с учетом замены ответчика по обособленному спору и привлечения второго ответчика.

Правовым основанием заявления указан пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на несоблюдение контролирующими должника лицами обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, а также на причинение вреда имущественным правам кредиторов ввиду того, что задолженность перед Администрацией Ванинского муниципального района Хабаровского края в размере 8 207 996,18 руб. и

задолженность по обязательным платежам в сумме 5 069 000 руб., подлежащая, согласно разделительному балансу от 08.11.2011, передаче вновь созданному в результате реорганизации должника юридическому лицу (ООО «Тулучи Леспром») фактически ему передана не была и включена в реестр требований кредиторов должника.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в части привлечения к субсидиарной ответственности единственного участника общества – Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, исходил из того, что, принимая решение об освобождении от должности директора общества Рафикова А.Н., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо по её восстановлению не принял, в результате документация не была предоставлена конкурсному управляющему в результате бездействия именно участника общества, что в результате не позволило сформировать конкурсную массу и удовлетворить требования кредиторов.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции в отношении Сидоренко А.Н. правомерными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Данная норма соответствует пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 22 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

По смыслу названных положений закона необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

При этом в абзацах втором - пятом пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве закреплены презумпции, касающиеся наличия причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и банкротством контролируемой организации, согласно которым, пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Понятие контролирующего должника лица содержится в абзаце 31 статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно названной норме таковым является лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника возложена на руководителя общества Федеральным

законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Закон об обществах с ограниченной ответственностью), Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее по тексту - Закон о бухучете).

Согласно пункту 2 статьи 50 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общество хранит документы по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Пункт 1 статьи 29 Закона о бухучете также возлагает на экономических субъектов обязанности по хранению первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, бухгалтерской (финансовой) отчетности, аудиторских заключений о ней в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Как верно указан судом, ответственность, предусмотренная п. 4 ст. 10 Закона, направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путём предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Судом установлено, что к моменту возбуждения (11.07.2013) настоящего дела о несостоятельности банкротстве ООО «Тулучи-лес» Рафиков А.В. руководителем должника не являлся, так как был уволен по собственному желанию с 11.10.2012, что подтверждается решением единственного участника ООО «Тулучи-лес» от 11.10.2012 и приказом о прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 11.10.2012 № 4.

При этом установлено также, что 16.08.2011 единственным участником ООО «Тулучи-лес» Сидоренко А.Н. принято решение о реорганизации в форме выделения из него ООО «Тулучи Леспром». 17.11.2011 в ЕГРЮЛ внесена запись о создании ООО «Тулучи Леспром» путём реорганизации в форме выделения, обществу присвоен ОГРН 1112709001129.

Из содержания разделительного бухгалтерского баланса на 08.11.2011 и передаточного акта по разделительному балансу от 08.11.2011 следует, что размер активов, оставшихся на балансе ООО «Тулучи-лес» составлял 20 946 т.р., в том числе основные средства в сумме 371 000 руб., запасы – 8 489 000

руб., НДС – 816 000 руб., дебиторская задолженность – 7 487 000 руб., а также прочие оборотные активы в сумме 3 783 000 руб.

Согласно последней бухгалтерской отчетности представленной Обществом в налоговый орган 10.10.2012 (бухгалтерский баланс за 9 мес. 2012г.) у Общества на отчетную дату отчетного периода имелись активы в общем размере 23 763 000 руб., в том числе основные средства в сумме 338 000 руб., запасы – 8 800 000 руб., дебиторская задолженность – 10 839 000 руб., а также прочие оборотные активы в сумме 3 783 000 руб.

На основании представленных в дело выписок банков по расчетным счетам Общества судом установлено, что должник в 2012 году осуществлял финансово- хозяйственную деятельность соответствующую основному виду деятельности (заготовка и переработка древесины), о чём в частности свидетельствуют производимые ЗАО «Смена Трейдинг» в пользу Общества платежи за поставку экспортного пиловочника.

Данный факт также установлен в ходе выездной налоговой проверки, по результатам которой Общество решением от 27.08.2012 № 07-79/34 привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Таким образом, материалами подтверждается, что на последний отчетный период, по результату 9 месяцев 2012 года должник обладал оборотными активами в размере более 23 000 000 руб.

При этом с 11.10.2012 и вплоть до даты принятия решения о признании должника несостоятельным (банкротом) руководитель у должника отсутствовал. Как верно отмечено судом, Сидоренко А.Н., являясь единственным учредителем и участником должника, и принимая решение об освобождении от должности директора Общества Рафикова А.В., нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо её восстановлению не принял.

При этом с 11.10.2012 и вплоть до даты принятия решения о признании должника несостоятельным (банкротом) руководитель у должника отсутствовал. Как верно отмечено судом, Сидоренко А.Н., являясь единственным учредителем и участником должника, и принимая решение об освобождении от должности директора Общества Рафикова А.В., нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо её восстановлению не принял.

Указанное бездействие единственного участника общества, непринятие им мер для организации бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, свидетельствует о недобросовестности поведения участника ООО «Тулучи-

лес», в отношении которого 11.07.2013 было возбуждено дело о банкротстве по заявлению ФНС России, а 12.09.2013 введена процедура наблюдения.

В период с 11.10.2012 именно Сидоренко А.Н. являлся контролирующим должника лицом при отсутствии руководителя общества, назначение которого зависело исключительно от действий единственного участника общества. Непроявление в достаточной мере той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась с целью соблюдения интересов общества, непринятие со своей стороны всех необходимых мер для обеспечения сохранности и исполнения обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, в частности по активам, отраженным в бухгалтерском балансе свидетельствует о наличии его вины.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой о том, что с учетом перечисленных обстоятельств дела Сидоренко А.Н. в спорной ситуации является субъектом, несущим ответственность за непередачу конкурсному управляющему документации должника.

В связи с чем суд правомерно привлек Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона по непогашенным обязательствам должника перед кредиторами в пределах совокупного размера определенных и ликвидных активов общества (запасов и дебиторской задолженности), что составило 19 639 000 руб., что соответствует требованиям пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В связи с изложенным, апелляционным судом отклоняются доводы Сидоренко А.Н., о том, что он не является субъектом ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона. Данные доводы были предметом рассмотрения суда первой и инстанции получили надлежащую оценку.

Судом также обоснованно отклонены доводы Сидоренко А.Н. о не направлении ему арбитражным управляющим требования о предоставлении документов, как противоречащие представленному в дело уведомлению от 15.10.2013.

Доведение должника до банкротства презюмируется в случае отсутствия документов бухгалтерского учета. Доводы заявителя апелляционной жалобы об отсутствии причинно-следственной связи между отсутствием документов и невозможностью удовлетворить требования кредиторов отклоняются арбитражным судом апелляционной инстанции как противоречащие материалам дела, которые содержат сведения о наличии у должника запасов и дебиторской задолженности на отчетный период за 9 месяцев 2012 года.

Отсутствие бухгалтерской первичной документации у конкурсного управляющего не позволило взыскать дебиторскую задолженность и сформировать конкурсную массу.

Суд апелляционной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно, доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Судебный акт в обжалуемой части принят с соблюдением норм материального и процессуального права, оснований для его отмены или изменения в соответствии со статьей 270 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение от 29.04.2016 Арбитражного суда Хабаровского края в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.Е. Пичинина

Судьи

С.Б. Ротарь

А.В. Шевц





## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

г. Хабаровск

22 июля 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** М.М. Саранцевой

**Судей:** Е.Н. Головниной, Я.В. Кондратьевой

**рассмотрев ходатайство Сидоренко Александра Николаевича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016**

**по делу № А73-7360/2013**

**по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича**

**о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул.Железнодорожная, 1)**

### У С Т А Н О В И Л:

Сидоренко Александр Николаевич обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края.

Одновременно с подачей кассационной жалобы Сидоренко Александр Николаевич заявил ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта.

Согласно части 1 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных

актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 данной статьи.

Затруднительность поворота исполнения судебных актов обоснована распределением взысканных с заявителя денежных средств между кредиторами должника, в том числе иностранными лицами, и невозможностью в последующем взыскания с них указанных денежных средств.

Учитывая, что заявителем обоснована затруднительность поворота исполнения судебных актов, ходатайство подлежит удовлетворению.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 184, 185, 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство Сидоренко Александра Николаевича удовлетворить.

2. Приостановить исполнение определения Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 по делу № А73-7360/2013 до окончания производства в арбитражном суде кассационной инстанции.

3. Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения, в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.М. Саранцева

Судьи

Е.Н. Головнина

Я.В. Кондратьева



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

### о принятии кассационной жалобы к производству

г. Хабаровск

22 июля 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Судьи:** М.М. Саранцевой

**при рассмотрении вопроса о принятии к производству кассационной жалобы** Сидоренко Александра Николаевича

на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016

по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича

о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника **в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)** общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул.Железнодорожная, 1)

### У С Т А Н О В И Л:

кассационная жалоба подана с соблюдением требований, предусмотренных статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

### О П Р Е Д Е Л И Л:

**1.** Принять кассационную жалобу Сидоренко Александра Николаевича от б/д № б/н к производству Арбитражного суда Дальневосточного округа, возбудить производство по кассационной жалобе.

**2.** Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначить **на 23.08.2016 на 10:00** в помещении суда по адресу: город Хабаровск, улица Пушкина, дом 45, этаж № 4, зал № 1.

**3.** В соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, представляет отзыв на кассационную жалобу с приложением документа, подтверждающего направление отзыва другим лицам, участвующим в деле, в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

**4.** Отзыв на кассационную жалобу и иные документы по делу, за исключением заявлений об обеспечительных мерах (статья 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), ходатайств о приостановлении исполнения судебных актов (статья 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), могут быть представлены в Арбитражный суд Дальневосточного округа путем заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети «Интернет» по веб-адресу: <http://fasdvo.arbitr.ru/> в разделе «Электронный страж». Сервис подачи документов в электронном виде также доступен по веб-адресу: <https://my.arbitr.ru/>.

**5.** Информацию о движении дела можно получить на официальном сайте Арбитражного суда Дальневосточного округа в сети «Интернет» по веб-адресу: <http://fasdvo.arbitr.ru/> в разделе «Картотека дел», на онлайн-сервисе по веб-адресу: <http://kad.arbitr.ru/>, а также воспользовавшись сенсорными информационными киосками, расположенными в здании суда (1 и 4 этажи).

**6.** Лица, участвующие в деле, могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применив примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

Порядок и особенности проведения процедуры медиации регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Подробнее с преимуществами и принципами примирительных процедур, контактами медиаторов и другой полезной информацией можно ознакомиться по веб-адресу: <http://www.arbitr.ru/conciliation/> или <http://www.fasdvo.arbitr.ru/node/13783>, а также по телефону горячей линии: (4212) 45-95-07.

**7.** Телефон канцелярии: (4212) 45-95-24, 30-25-47, факс канцелярии: (4212) 31-37-65. **При обращении просьба ссылаться на номер дела.**

**Регистрация прибывших в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц осуществляется в кабинете № 405, этаж № 4.**

Судья

М.М. Саранцева



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

29 августа 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 августа 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** М.М. Саранцевой

**Судей:** Е.Н. Головниной, А.А. Шведова

**при участии:**

от УФНС России по Хабаровскому краю: Мутных Н.А., представитель по доверенности от 30.05.2016 № 18-15/09452

от Сидоренко А.Н.: **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности от 29.04.2016 № 27АА1031635

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Сидоренко Александра Николаевича**

**на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016**

**по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края**

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Губина-Гребенникова Е.П., в апелляционной инстанции судьи: Пичинина И.Е., Ротарь С.Б., Шевц А.В.

**по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича**

**о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника**

**в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес»**

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 общество с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул. Железнодорожная, 1; далее – ООО «Тулучи-лес», должник, общество) признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства. Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим утвержден Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» в рамках дела о банкротстве 14.10.2014 обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».

Заявление обосновано неисполнением руководителем должника обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, что влечет его привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда от 02.12.2015 по заявлению конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в порядке пункта 1 статьи 47 АПК РФ произведена замена ответчика по делу на Сидоренко Александра Николаевича, являющегося участником должника.

Определением суда от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Определением суда от 29.04.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016, заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» удовлетворено. Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что, являясь единственным учредителем и участником должника, принимая решение об освобождении от должности директора Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо ее восстановлению не принял. Указанное влечет возложение на него субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В кассационной жалобе (с учетом дополнений ней) Сидоренко А.Н. просит определение от 29.04.2016, постановление от 13.07.2016 отменить, дело направить на новое рассмотрение. В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о неправильном применении судами норм материального права и о привлечении участника общества к ответственности по основанию, которое возлагает обязанность на руководителя должника по ведению и хранению документов бухгалтерского учета и отчетности общества. Ссылается на то, что участник общества не является субъектом ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве в части ведения и хранения документации должника и ее передачи конкурсному управляющему. При этом указывает на то, что судами не рассматривался вопрос о действиях участника общества, которые привели к банкротству ООО «Тулучи-лес». Считает, что только доказанность наличия таких обстоятельств могла послужить основанием для привлечения участника должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В отзыве на кассационную жалобу Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России) выражает несогласие с приведенными в ней доводами и просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании кассационной инстанции **представитель Сидоренко А.Н. поддержал приведенные в кассационной жалобе доводы и просил ее удовлетворить.** Представитель ФНС России привел доводы, соответствующие тексту отзыва на кассационную жалобу, и просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив законность определения от 29.04.2016, постановления от 13.07.2016, **Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене,** с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1022700711648, о чем 18.09.2002 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

Единственным участником ООО «Тулучи-лес» с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н.

Директором общества с 28.02.2012 являлся Рафиков А.В, который в связи с прекращением (расторжением) трудового договора 11.10.2012 был уволен по собственному желанию.

Определением суда от 11.07.2013 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Установлено также, что в результате проведенной конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника в конкурсную массу включено единственное имеющееся у ООО «Тулучи-лес» имущество – железнодорожный подъездной путь, рыночной стоимостью 946 000 руб., который не реализован в ходе конкурсного производства в связи с отсутствием заявок на его приобретение.

Каких-либо иных ценностей и документов в ходе конкурсного производства контролирующими должника лицами конкурсному управляющему не передано.

Полагая, что согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника участника общества – Сидоренко А.Н, конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что, принимая решение об освобождении от должности директора общества Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у него документации не принял, в результате указанного бездействия участника общества документация общества не предоставлена конкурсному управляющему, что не позволило сформировать конкурсную массу и удовлетворить требования кредиторов.

Между тем арбитражными судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в



результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Статьей 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ) определено, что ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта. Руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено частью 3 указанной нормы права. В случаях, предусмотренных частью 3 статьи 7 Закона № 402-ФЗ, руководитель экономического субъекта может принять ведение бухгалтерского учета на себя.

На момент увольнения директора ООО «Тулучи-лес» Рафикова А.В. по собственному желанию (11.10.2012) действовал Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ (далее – Закон № 129-ФЗ), в соответствии со статьями 6, 17 которого ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, а также за организацию хранения учетных документов и бухгалтерской отчетности несли руководители организаций.

Возлагая субсидиарную ответственность по обязательствам общества за непередачу конкурсному управляющему ООО «Тулучи-лес» документов бухгалтерского учета и отчетности общества на участника общества, и

освобождая от ответственности бывшего директора общества, суды сослались на следующие обстоятельства: пояснения Рафикова А.В. о том, что он являлся номинальным руководителем общества; на его увольнение к моменту возбуждения дела о банкротстве в отношении ООО «Тулучи-лес»; на непринятие участником общества мер по назначению нового директора и истребованию документации у бывшего руководителя должника.

Между тем в силу положений Закона № 129-ФЗ, действовавшего на момент увольнения Рафикова А.В. с должности директора общества, именно директор отвечал за организацию бухгалтерского учета и хранение бухгалтерских документов общества. При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих о принимаемых Рафиковым А.В. в период исполнения им обязанностей директора общества мерах по составлению или восстановлению документации должника, материалы дела не содержат. Отсутствуют сведения о передаче такой документации участнику общества.

Кроме того, как усматривается из заявления конкурсного управляющего, последняя бухгалтерская отчетность общества, представленная в налоговый орган 10.10.2012 – бухгалтерский баланс за 9 месяцев 2012 года, содержащий сведения об активах общества в общем размере 23 763 000 руб. Впоследствии какая-либо отчетность обществом не сдавалась и хозяйственная деятельность им не велась. По запросу конкурсного управляющего от 25.11.2015 в адрес директора ООО «Тулучи-лес» истребованию подлежали документы общества за период с 2010 по 2013 года, в том числе за период деятельности Рафикова А.В. в качестве директора общества. При этом из заявления Рафикова А.В., направленного в адрес конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес», следует, что фактически он работал в обществе до 08.03.2013.

Ответственность, предусмотренная абзацем 4 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Так, суды не исследовали обстоятельства, связанные с принятием бывшим директором общества всех мер для исполнения обязанностей, предусмотренных в пункте 1 статьи 6, пункте 3 статьи 17 Закона № 129-ФЗ, а также не выяснили, проявлялись ли при принятии данных мер требуемые

степени заботливости и осмотрительности. Суды не выяснили, кем составлялась и подписывалась в период деятельности директора общества бухгалтерская документация и отчетность, представляемая, в том числе в налоговый орган, каким образом обеспечивалась ее сохранность, какие меры принимались для восстановления документации в случае ее отсутствия.

Также суды не исследовали вопрос о надлежащем субъекте ответственности с учетом срока исполнения Рафиковым А.В. обязанностей директора общества (имело ли это лицо в указанный срок возможность составить или восстановить документацию должника). Не решен вопрос о том, кто являлся руководителем должника в иной период, до прекращения им своей хозяйственной деятельности, с целью определения ответственности лиц, исполнявших обязанности руководителя должника.

При этом суды не дали надлежащей оценки доводам Сидоренко А.Н. о том, что, являясь участником общества, он не может быть привлечен к ответственности за непередачу конкурсному управляющему бухгалтерской документации, ненадлежащее ведение бухгалтерского учета в связи с тем, что обязанность по ведению бухгалтерского учета в силу положений законодательства о бухгалтерском учете на него не возложена.

При этом не может быть признана обоснованной ссылка судов при привлечении участника общества к субсидиарной ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию на положения пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку указанная норма права устанавливает возможность возложения на участников общества субсидиарной ответственности в случае банкротства общества по вине его участников.

Между тем судами не устанавливались обстоятельства указаний и действий Сидоренко А.Н., которые привели ООО «Тулучи-лес» к банкротству. Так, судами были отклонены доводы конкурсного управляющего о причинении вреда имущественным правам кредиторов в результате действий Сидоренко А.Н. по реорганизации должника в связи с недоказанностью конкурсным управляющим нарушений при реорганизации общества.

С учетом изложенного вывод судов о наличии оснований для возложения на участника общества Сидоренко А.Н. субсидиарной ответственности по обязательствам должника нельзя признать законным и обоснованным. Поэтому обжалуемые судебные акты, принятые без полного установления существенных для дела обстоятельств и исследования доказательств, подлежат отмене на основании части 3 статьи 288 АПК РФ с

направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При новом рассмотрении делу суду следует учесть указанное и установить надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию. При этом суду необходимо определить степень вины каждого ответчика, а также наличие причинно-следственной связи между отсутствием документации, подлежащей ведению и хранению в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете, и невозможностью удовлетворения требования кредиторов, и с учетом установленного рассмотреть заявление конкурсного управляющего.

В соответствии со статьей 283 АПК РФ приостановление исполнения определения от 29.04.2016, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2016 № 0000439, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Приостановление исполнения определения от 29.04.2016, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2016 № 0000439, отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.М. Саранцева

Судьи

Е.Н. Головнина

А.А. Шведов



## Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

#### об отложении рассмотрения дела

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

07 декабря 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Е.А. Леванской

**рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)**

**о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**

В судебное заседание явились  
представитель ФНС России: Лизунова О.А. по доверенности от 30.05.2016,  
представитель Сидоренко А.Н. – Кизиллов С.Ю. по доверенности от 29.04.2016

#### **установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

**Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».**

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» **взыскано 19 639 000 руб.** В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением от 07.09.16 рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Определением от 16.09.2016 арбитражный управляющий Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

Определениями от 10.10.2016, 09.11.2016 судебное заседание откладывалось по ходатайству уполномоченного органа.

В настоящем судебном заседании представитель ФНС России заявила ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с тем, что не утверждён конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес».

Представитель Сидоренко А.Н. возражений не заявил.

Суд, заслушав ходатайство уполномоченного органа и рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, на основании этого, дело не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании и подлежит отложению.

Руководствуясь статьями 158, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Рассмотрение дела отложить на **26 декабря 2016 г. в 14 час. 50 мин., каб. 514.**

**Утвержденному конкурсному управляющему:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований.

**Рафикову А.В., Сидоренко А.Н.:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Лицам участвующим обеспечить явку представителей в судебное заседание.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Пикова Ольга Альбертовна, тел. (4212) 91-08-95 каб. № 511.

Секретарь судебного заседания Кочеткова Алена Сергеевна, тел. (4212) 91-08-40, каб. № 510

Судья

В.Ю. Кузнецов

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об отложении рассмотрения дела**

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

26 декабря 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.С. Кочетковой

**рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)****о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**В судебное заседание явились  
представитель Сидоренко А.Н. – **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 29.04.2016**установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

**Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».**

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

**Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.****Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.****Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016**

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением от 07.09.2016 рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Определением от 16.09.2016 арбитражный управляющий Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

Определениями от 10.10.2016, 09.11.2016, 07.12.2016 судебное заседание откладывалось по ходатайству уполномоченного органа.

Определением суда от 20.12.2016 (резолютивная часть) **конкурсным управляющим ООО «Тулучи-лес» утвержден Ле Вьет Тхиенович, член Ассоциации СРО ААУ «Евросиб».**

К дате судебного заседания от ФНС России поступило ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с необходимостью уточнения требований для установления надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию, а так же для определения степени вины каждого ответчика.

Представитель Сидоренко А.Н. заявил возражения.

Суд, рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, на основании этого, дело не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании и подлежит отложению.

Руководствуясь статьями 158, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Рассмотрение дела отложить на **25 января 2017 г. в 15 час. 30 мин., каб. 514.**

**Конкурсному управляющему:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований.

**Рафикову А.В., Сидоренко А.Н.:** представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Лицам участвующим обеспечить явку представителей в судебное заседание.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта✉ [info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Пикова Ольга Альбертовна, тел. (4212) 91-08-95 каб. № 511.

Секретарь судебного заседания Кочеткова Алена Сергеевна, тел. (4212) 91-08-40, каб. № 510

Судья

В.Ю. Кузнецов



**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

09 февраля 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 января 2017 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.С. Кочетковой

рассмотрел в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)****о привлечении Сидоренко Александра Николаевича, Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518), взыскании 27 708 758,74 руб.**

В судебном заседании приняли участие:

представитель Сидоренко А.Н. – **Кизилов С.Ю.**, по доверенности от 29.04.2016

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 по заявлению ФНС России возбуждено производство по делу о банкротстве ООО «Тулучи-лес».

Решением суда от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

**Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».**

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

**Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.**

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением суда от 16.09.2016 Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Гулучи-лес».

Определением суда от 20.12.2016 конкурсным управляющим ООО «Гулучи-лес» утверждён Ле Вьет Тхиенович, которому было предложено представить суду пояснения относительно заявления Бузмакова Д.В.

Конкурсный управляющий Ле Вьет Тхиенович отзыв в суд не представил. Дело рассматривается по заявлению Бузмакова Д.В. с окончательными уточнениями от 02.03.2016, согласно которым, лицами, привлекаемыми к субсидиарной ответственности, являются Сидоренко Александр Николаевич (участник), Рафиков Андрей Викторович (директор), основание ответственности – пункт 4 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Как предусмотрено пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции от 12.03.2014), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии следующего обстоятельства: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Вышеназванные положения применяются в отношении лиц, на которые возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражения в бухгалтерской отчетности достоверной информации, наступления в результате названного бездействия, в том числе, выразившегося в не передаче документации конкурсному управляющему, последствия в виде невозможности формирования конкурсной массы или ее формирование в объеме, недостаточном для удовлетворения требований кредиторов.

Субсидиарная ответственность по обязательствам должника, возлагаемая Законом о банкротстве на руководителя, является следствием неисполнения обязанности предоставить в установленных случаях и в определенный срок документацию должника.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, корреспондирует нормам об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанности руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Ответственность, установленная за неисполнение обязанности по передаче документации должника конкурсному управляющему, является гражданско-правовой, при ее применении учитываются общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда. Помимо объективной стороны названного правонарушения, связанной с установлением самого факта неисполнения обязанности по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, устанавливается вина субъекта ответственности, при этом учитывается, приняло ли это лицо исчерпывающие меры для надлежащего ведения и передачи документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учётом изложенного, к ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, может быть привлечён только руководитель должника, следовательно, участник ООО «Тулучи-лес» Сидоренко Александр Николаевич необоснованно привлечён к настоящему обособленному спору и в отношении него требования конкурсного управляющего судом не рассматриваются.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица 18.09.2002, о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Директором ООО «Тулучи-лес» с 28.02.2012 являлся А.В. Рафиков, который в связи с расторжением трудового договора 11.10.2012 был уволен по собственному желанию, т.е. исполнял обязанности руководителя должника восемь месяцев и десять дней. При этом из письма А.В. Рафикова от 25.11.2015 в адрес конкурсного управляющего следует, что он работал в ООО «Тулучи-лес» до 08.03.2013 (занимаемая должность не указана) и никаких документов учредитель общества ему не передавал.

Доказательств, подтверждающих факт передачи А.В. Рафику бухгалтерской и иной документации должника предыдущим директором общества либо участником общества, материалы дела не содержат.

При указанных обстоятельствах, учитывая непродолжительное время осуществления А.В. Рафиковым полномочий руководителя должника суд считает, что конкурсным управляющим не доказана совокупность факторов для привлечения А.В. Рафикова к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (причинно-следственная связь, наличие вины, невозможность удовлетворения требований кредиторов в связи с непередачей документации).

Принимая во внимание вышеизложенное заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в отношении А.В. Рафикова удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

**Заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360) оставить без удовлетворения.**

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

В.Ю.Кузнецов



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1675/2017

16 мая 2017 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2017 года. Полный текст постановления изготовлен 16 мая 2017 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Козловой Т.Д.

**судей** Пичиной И.Е., Шевц А.В.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Охотюк А.К.

**при участии в заседании:**

**от ФНС России:** Демидов Д.В., представитель, доверенность от 14.04.2017

№18-18/07586; Русанова Е.В., представитель, доверенность от 14.04.2017

№18-18/07592;

**от Сидоренко А.Н.: Кизилев С.Ю.**, представитель, доверенность от 29.04.2016;

**арбитражный управляющий Ле.В.Т.;**

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Хабаровскому краю**

**на определение от 09.02.2017**

**по делу № А73-7360/2013**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**вынесенное судьей Кузнецовым В.Ю.**

**по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича о привлечении Сидоренко Александра Николаевича, Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности**

## УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 общество с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648 ИНН 2709008518, далее – ООО «Тулучи-лес», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим должника утвержден Бузмаков Дмитрий Викторович.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича, участника общества Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) **в размере 27 708 758 руб. 74 коп.**

Определением суда от 29.04.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 13.07.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» **в размере 19 639 000 руб.** В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение суда от 29.04.2016 и постановление апелляционной инстанции от 13.07.2016 **отменены**, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением суда от 16.09.2016 Бузмаков Д.В. освобожден от исполнения обязанностей ООО «Тулучи-Лес».

Определением суда от 20.12.2016 конкурсным управляющим должника утвержден Ле Вьет Тхиенович.

**При новом рассмотрении** заявления конкурсного управляющего, определением суда от 09.02.2017 **в удовлетворении заявленных требований отказано.**

С апелляционной жалобой обратилась Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Хабаровскому краю, в которой просит определение суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В доводах жалобы и дополнениях к ней заявитель указывает, что после назначения Ле В.Т. конкурсным управляющим ООО «Тулучи-Лес», ему было предложено дать пояснения относительно заявленных предыдущим конкурсным управляющим Бузмаковым Д.В. требований. Заявитель указывает, что поскольку, после назначения Ле В.Т. конкурсным управляющим должника ему не была передана документация должника, то им к судебному заседанию 25.01.2017 направлено в адрес арбитражного суда ходатайство об отложении судебного разбирательства. Соответствующее ходатайство об отложении подано и уполномоченным органом. Исходя из чего, заявитель полагает, что не рассмотрение судом первой инстанции ходатайств об отложении, а принятие решения по существу заявленных требований, привело к нарушению норм процессуального права.

В отзыве на апелляционную жалобу Сидоренко А.Н. отклонил доводы жалобы как несостоятельные, просил в удовлетворении жалобы уполномоченного органа отказать.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители уполномоченного органа и Сидоренко А.Н. поддержали доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее соответственно, дав по ним пояснения.

Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-Лес» Ле В.Т. рассмотрение апелляционной жалобы оставил на усмотрение суда, указав, что ходатайство об отложении рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности им не направлялось.

Изучив материалы дела, с учетом доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней, поступивших возражений, заслушав в судебном заседании лиц, участвующих в деле, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующему.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующие вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае

недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника обязан в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов и иных ценностей конкурсному управляющему.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.12.2013 удовлетворено ходатайство временного управляющего ООО «Тулучи-Лес» Бузмакова Д.В. об истребовании у бывшего руководителя должника Рафикова А.В. бухгалтерской и иной документации касающейся деятельности Общества.

Конкурсный управляющий должника, ссылаясь на отсутствие возможности погашения требований кредиторов, формирования конкурсной массы в результате неисполнения Рафиковым А.В. судебного акта, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.



Определением суда от 02.12.2015 произведена замена ответчика на Сидоренко А.Н., являющегося единственным участником ООО «Тулучи-лес».

Определением от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Положения пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В данном случае, Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ранее Федеральный закон от 21.11.1996 №129-ФЗ) обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника возложена на руководителя общества.

Как установлено, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица 18.08.2002, о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Единственным участником Общества с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н. (доля в уставном капитале Общества в размере 100 % приобретена по договору купли-продажи от 02.12.2010).

Из вышеприведенных положений Закона об ООО и Закона о бухгалтерском учете, на Сидоренко А.Н. как на участника Общества не может быть возложена ответственность по передаче конкурсному управляющему документации и, следовательно, он не может быть привлечен к ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, направляя дело на новое рассмотрение, в постановлении от 29.08.2016 указал на необходимость определить степень вины каждого из ответчиков, а также наличие причинно-следственной связи между отсутствием документации, подлежащей ведению и хранению в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете, и невозможностью удовлетворения требования кредиторов.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемых требованиях к Рафикову А.В., в целях привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, должны быть доказаны факт его уклонения от передачи бухгалтерской документации, причинно-следственная связь между отсутствием документации и невозможностью проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе по формированию и реализации конкурсной массы, удовлетворению требований кредиторов.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Как следует из материалов дела и установлено судом, Рафиков А.В. являлся директором ООО «Тулучи-Лес» с 28.02.2012.

В данном случае наличие в Выписке из ЕГРЮЛ указания на Рафикова А.В. как на лицо имеющее право действовать без доверенности от имени Общества не свидетельствует, что Рафиков А.В. таковым являлся.

Установлено, что в связи с прекращением срока действия трудового договора, 11.10.2012 Рафиков А.В. уволен по собственному желанию.

Из адресованного Рафиковым А.В. в адрес конкурсного управляющего Бузмакова Д.В. письма от 25.11.2015 следует, что Рафиков А.В. фактически работал в ООО «Тулучи-Лес» до 08.03.2013 (в какой должности, не указано). Документов на Общество учредитель Сидоренко А.Н. ему не передавал.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что участник Общества Сидоренко А.Н. передал директору Общества Рафикову А.В. бухгалтерскую и иную документацию, касающуюся деятельности ООО «Тулучи-лес», а также доказательств, свидетельствующих о передаче указанной

документации Рафикову А.В. прежним директором ООО «Тулучи-Лес» (согласно материалам дела с 02.12.2010 директором Общества являлся Глухов Г.Е.).

Принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у Рафикова А.В. документации, выводы суда о недоказанности конкурсным управляющим обстоятельств для привлечения Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности являются верными.

В апелляционной жалобе уполномоченный орган указал, на необоснованное рассмотрение судом первой инстанции по существу уточненных требований конкурсного управляющего Бузмакова Д.В. изложенных в его заявлении от 02.03.2016, в связи с наличием ходатайств вновь назначенного конкурсного управляющего ООО «Тулучи-Лес» Ле В.Т. и ФНС России об отложении судебного заседания для уточнения требований для установления надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию.

Как установлено, после освобождения Бузмакова Д.В. от исполнения обязанностей ООО «Тулучи-Лес», Ле В.Т. утвержден конкурсным управляющим должника определением суда от 20.12.2016.

В рамках обособленного спора, утвержденному конкурсному управляющему предлагалось представить отзыв на заявление, с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований (определения суда от 07.12.2016, от 26.12.2016).

Соответствующие возражения от Ле В.Т. в адрес арбитражного суда не поступили.

Доводы жалобы о том, что конкурсным управляющим к дате судебного заседания 25.01.2017 направлено ходатайство об отложении судебного разбирательства, не нашли своего подтверждения в материалах дела.

Согласно Картотеке арбитражных дел, 23.01.2017 Ле В.Т. в арбитражный суд направлено ходатайство об отложении рассмотрения отчета конкурсного управляющего, что не тождественно отложению рассмотрения судебного заседания по обособленному спору.

Кроме того, апелляционная инстанция отмечает, что на дату и время рассмотрения заявления конкурсного управляющего (25.01.2017) судом первой инстанции, ходатайство уполномоченного органа об отложении судебного заседания на рассмотрение суда не поступило.

Как следует из материалов дела, соответствующее ходатайство направлено уполномоченным органом через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» 25.01.2017 в 14 часов 55 минут.

Согласно пункту 3.3.5 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №100 (далее - Инструкция), для идентификации документов, поступивших в электронном виде, на лицевой части распечатки каждого документа ставится отметка суда «поступило в электронном виде». Регистрация указанных документов ведется в порядке, предусмотренном названной Инструкцией. В случае если поступившие в арбитражный суд документы подлежат рассмотрению этим же судом, они передаются судебному составу данного арбитражного суда.

Как следует из пункта 3.1.1 Инструкции, поступающая в арбитражный суд корреспонденция принимается экспедицией и регистрируется в группе регистрации подразделения делопроизводства. Регистрация заявлений производится в день поступления в суд. Документы, поступившие в рабочие дни после 15 часов, могут быть зарегистрированы на следующий рабочий день.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 №252 утвержден Порядок подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа, согласно пункту 4.4 которого, работником аппарата суда, ответственным за прием документов в электронном виде осуществляет просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком подачи документов, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи.

В данном случае, **уполномоченный орган**, направляя отзыв в 14 часов 55 минут 25.01.2017 **должен был предполагать, что к моменту рассмотрения спора, отложенного судом на 25.01.2017 на 15 часов 30 минут, суд первой инстанции не будет располагать информацией о поданном им отзыве.**

Документ принят и обработан сотрудником суда, в 15 часов 50 минут 25.01.2017, то есть уже после рассмотрения требований конкурсного

управляющего по существу (согласно протоколу судебного заседания, заседание окончено в 15 часов 40 минут).

Исходя из чего, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отложения рассмотрения заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Кроме того, наличие со стороны уполномоченного органа соответствующего ходатайства об отложении, не свидетельствует об обязанности арбитражного суда его удовлетворить.

При этом своим правом на подачу самостоятельного заявления предусмотренного положением пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, уполномоченный орган не воспользовался.

Таким образом, при рассмотрении заявления конкурсного управляющего, нарушений со стороны суда первой инстанции норм процессуального права, апелляционной инстанцией не установлено.

При изложенном, апелляционная инстанция не усматривает оснований для отмены определения суда от 09.02.2017 и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

**определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09 февраля 2017 года по делу №А73-7360/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий  
Судьи

Т.Д. Козлова  
И.Е. Пичинина  
А.В. Шевц



Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении конкурсного производства

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

12 мая 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 11.05.2017

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрабневской Е.А. рассмотрев в судебном заседании отчёт конкурсного управляющего по делу по заявлению ФНС России

**о признании ООО «Тулучи-лес»** (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, адрес: 682860, Хабаровский край, рп. Ванино, ул. Железнодорожная, 1) **несостоятельным (банкротом)**

при участии:

от конкурсного управляющего: Ле Вьет Тхиенович лично

от ФНС России: Бывшева И.О. по доверенности от 14.04.2017

### У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 по заявлению ФНС России возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 30.12.2016 (резолютивная часть от 20.12.2016) конкурсным управляющим ООО «Тулучи-лес» утвержден Ле Вьет Тхиенович, член Ассоциации «СРО ААУ Евросиб».

Определением от 28.08.2015 (резолютивная часть от 25.08.2015) производство по делу приостановлено.

06.03.2017 производство по делу возобновлено, рассмотрение отчёта конкурсного управляющего назначено на 04.04.2017.

Определением от 04.04.2017 судебное заседание по рассмотрению отчёта конкурсного управляющего отложено на 11.05.2017.

Конкурсным управляющим к судебному заседанию представлены отчёт о своей деятельности и результатах проведения конкурсного производства, реестр требований кредиторов, ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием денежных средств и имущества у должника, а также ходатайство о завершении конкурсного производства, мотивированное тем, что все мероприятия конкурсного производства выполнены.

До начала судебного заседания от ФНС России поступило письменное ходатайство об отложении судебного заседания.

В судебном заседании конкурсный управляющий отозвал ходатайство о прекращении производства по делу, поддержал ходатайство о завершении конкурсного производства в отношении должника.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании отозвал ходатайство об отложении судебного заседания, поддержал ходатайство конкурсного управляющего о завершении конкурсного производства.

Рассмотрев отчёт конкурсного управляющего, исследовав приложенные к нему документы, суд приходит к следующему.

Как усматривается из представленного в дело реестра требований кредиторов и отчёта конкурсного управляющего, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования следующих кредиторов – ФНС России, администрация Ванинского муниципального района Хабаровского края, Муниципальное бюджетное учреждение «Комитет по содержанию объектов муниципальной собственности» Ванинского муниципального района Хабаровского края в общем размере 16 451 199 руб., во вторую очередь реестра требований кредиторов включена задолженность в размере 34 045,21 руб. Первая очередь отсутствует. Размер требований, учитываемых за реестром – 11 223 514,53 руб.

В рамках осуществления процедуры конкурсного производства выявлено имущество должника – железнодорожный подъездной путь.

Торги по реализации указанного имущества не состоялись ввиду отсутствия заявок, конкурсные кредиторы от принятия указанного имущества отказались.

20.02.2017 названное имущество в порядке ст. 148 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) на основании договора о безвозмездной передаче имущества должника передано конкурсным управляющим администрации Ванинского муниципального района Хабаровского края.

Иного имущества в ходе конкурсного производства не установлено.

**Вступившим в законную силу определением арбитражного суда от 09.02.2017 по настоящему делу в привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц отказано.**

Назначенное конкурсным управляющим на 05.04.2017 по вопросу рассмотрения отчёта собрание кредиторов признано несостоявшимся ввиду отсутствия кворума.

В силу п. 1 ст. 149 Закона после рассмотрения арбитражным судом отчёта конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов в

соответствии со ст. 125 Закона - определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требования кредиторов в ходе конкурсного производства в полном объёме не погашены, имущества, достаточного для их погашения, не установлено, все мероприятия конкурсного производства завершены и срок данной процедуры банкротства истёк, суд находит ходатайство о завершении конкурсного производства обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 9 ст. 142 Закона **требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.** Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд или такие требования признаны арбитражным судом необоснованными.

В силу п. 2 ст. 127 Закона конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно п. 4 ст. 149 Закона конкурсное производство считается завершённым с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

Руководствуясь ст. 149 Закона, статьями 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

**Конкурсное производство в отношении ООО «Тулучи-лес» завершить.**

Определение о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника.

Соответствующая запись должна быть внесена в ЕГРЮЛ не позднее чем через пять дней с даты представления указанного определения арбитражного суда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова





**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, [www.khabarovsk.arbitr.ru](http://www.khabarovsk.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-9789/2017

17 ноября 2017 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 17.11.2017.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Е.Е. Яцышиной,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
М.Н. Картавой,

рассмотрев в заседании суда дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью «Комсомольский – на – Амуре трест инженерно-  
строительных изысканий «Комсомольсктисиз» (ОГРН 1152703003177, ИНН  
2703032289, 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул.  
Кирова, д. 41)

к закрытому акционерному обществу «Научно-производственное  
объединение «Спецпроект» (ОГРН 1089847170731, ИНН 7842383854,  
191015, г. Санкт – Петербург, Фуражный переулок, д. 3)

о взыскании ,

при участии в судебном заседании:

от истца - Репьев А.В. по доверенности от 15.09.2016,

от ответчика - Кизилев С.Ю. по доверенности от 17.07.2017,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Комсомольский – на –  
Амуре трест инженерно-строительных изысканий «Комсомольсктисиз»  
обратилось в арбитражный суд Хабаровского края к закрытому  
акционерному обществу «Научно-производственное объединение  
«Спецпроект» с иском о взыскании (с учетом уточнений в порядке ст.49  
АПК РФ) 4 971 513 руб. 51 коп., в том числе: долг в сумме 4 968 000 руб. и  
неустойка в сумме 3 513 руб. 51 коп.

В судебном заседании представитель истца полностью поддерживает  
заявленные в иске требования, полагает что работы, выполненные

надлежащим образом и переданные ответчику в июне 2017 года, подлежат оплате.

Представитель ответчика отрицает обоснованность иска, указывает на расторжение договора по истечении согласованного срока выполнения работ, на ненадлежащее качество переданной до расторжения документации, на отсутствие факта передачи документации на бумажном носителе. Считает обоснованным отказ в приемке и оплате работ, результат которых был передан истцом после получения уведомления о расторжении договора от 03.03.2017г.

В судебном заседании 13.11.2017г. объявлялся перерыв. Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

04.03.2016г. между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор №02/02-2016/019 на проведение инженерно-геологических, инженерно-геодезических и инженерно-экологических изысканий объекта «Реконструкция системы водоснабжения войсковой части 25625», 3,6,8,9 этапы». Технические, экономические и другие требования к проводимым работам и их результатам устанавливаются в техническом задании. Состав, содержание и оформление отчетной документации должны соответствовать действующим нормативным документам и правилам, СП 47.13330.2012, СП 11-105-97, СП 11-104-97 (п.1.1).

Результатом работ по договору является предоставление исполнителем заказчику технических отчетов по инженерным изысканиям, включая графические материалы в бумажном и электронном виде в формате PDF и DWG (п.1.2).

Стоимость работ – 7 098 000 руб. (п.2.1). Порядок оплаты согласован в п.п.2.2, 2.3, 2.4 договора.

Сдача работ осуществляется путем предоставления исполнителем в установленный срок отчетов об инженерно-геологических, инженерно-геодезических и инженерно-экологических изысканиях в установленный срок (п.2.5).

Срок начала выполнения работ – в течение 5 рабочих дней с момента уплаты заказчиком аванса и оформления пропусков на территорию в/ч 25625, срок выполнения работ – 60 календарных дней (п.п.3.1, 3.2).

Аванс оплачен заказчиком 28.04.2016, пропуска оформлены 15.03.2016. Следовательно, срок исполнения обязательств исполнителем – до 11.07.2016.

Однако, впервые отчетная документация по договору была представлена исполнителем с нарушением срока - 13.10.2016г., после чего в адрес исполнителя были направлены замечания заказчика от 20.10.2016г. №656/16 (т.д.1 л.д.73) и замечания контролирующего органа – регионального управления заказчика капитального строительства Восточного военного

округа от 25.10.2016г. №7/9065 (т.д.1 л.д.78). Согласно письму истца от 27.10.2016г. №1042 указанные замечания рассмотрены и приняты в работу (т.1 л.д.81). Сопроводительными письмами от 28.10.2016г. №1046, от 31.10.2016г. №1048, от 01.11.2016г. №1054 в адрес заказчика были направлены ответы на замечания и, посредством электронной почты, технические отчеты по инженерно-геологическим, инженерно-геодезическим и инженерно-экологическим изысканиям (текстовая часть в формате PDF, графические приложения – в формате DWG). 10.11.2016г. в адрес заказчика были направлены счет №140 от 10.11.2016г., акт №141 от 10.11.2016г. и счет-фактура №147 от 10.11.2016г.

10.11.2016г. заказчик письмом №682/16 сообщил о наличии замечаний по представленным техническим отчетам и сообщил о необходимости предоставления откорректированной отчетной документации в установленном порядке на бумажном носителе.

Как следует из материалов дела, в дальнейшем истец не передавал ответчику результаты работ, что явилось направлением ему извещения о прекращении договора от 03.03.2017г. №57/17, которое было получено истцом 23.03.2017.

Однако 16.03.2017 истец направил в адрес ответчика претензию об оплате работ по договору, а 06.06.2017 и 07.06.2017, как следует из текста искового заявления, направил ответчику результат работ в полном объеме службой экспресс-доставки.

Отказ от оплаты выполненных работ явился основанием обращения в суд с требованием о взыскании долга.

Помимо условий договора правоотношения сторон регулируются общими обязательственными нормами, изложенными в первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, и специальными нормами параграфа 4 главы 37 ГК РФ (Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ).

Также, согласно п.2 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), к спорным правоотношениям субсидиарно применимы нормы, изложенные в параграфе 1 главы 37 ГК РФ (Общие положения о договоре подряда).

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных изыскательских работ подрядчик (проектировщик) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702, статьями 711, 720 ГК РФ заказчик обязан оплатить выполненную подрядчиком работу после сдачи результатов работ в сроки и в порядке, предусмотренные условиями договора.

В силу пункта 1 статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;

согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;

передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Статьей 711 ГК РФ также установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ.

Согласно [статье 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Требования к сдаче результата работ на бумажном носителе установлены сторонами при заключении договора в пункте 1.2, в п.21 приложения №1 к договору, в приложениях №№1.1, 1.2, 1.3.

Однако материалами дела не подтверждается исполнение этого требования исполнителем после устранения недостатков по письмам заказчика от 20.10.2016г. №656/16 и регионального управления заказчика капитального строительства Восточного военного округа от 25.10.2016г. №7/9065.

Кроме этого, материалами дела не подтверждается надлежащее выполнение работ и сдача их результата заказчику до расторжения договора.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора ([статья 717](#) Кодекса).

Кроме этого, право заказчика на односторонний отказ от договора в случае нарушения подрядчиком срока выполнения работ установлено пунктом 2 статьи 715 ГК РФ.

На основании п.п.1.2 ст.450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#)) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как указывалось выше, уведомление об отказе от договора получено исполнителем 23.03.2017 и это не является спорным обстоятельством.

Однако до этого момента надлежащим образом оформленный результат работ заказчику не передавался.

Как следует из текста искового заявления, истец ссылается на передачу ответчику документации по договору в июне 2017 года, что не может быть признано судом обоснованным.

По общему правилу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Поэтому передача результата работ заказчику после расторжения договора, со значительным нарушением срока, установленного при заключении договора, по мнению суда, не свидетельствует об обязанности заказчика оплатить этот результат.

В отношении результата работ, переданного до расторжения, следует дополнительно отметить, что сам факт последующей доработки (к июню 2017 года) ранее представленной ответчику документации свидетельствует о ее несоответствии условиям договора и действующему законодательству, что является основанием признания недействительным акта приемки №141 от 10.11.2016г.

Изложенное свидетельствует о необоснованности иска и является основанием отказа в удовлетворении как требования о взыскании долга, так и производного требования о взыскании неустойки за нарушение срока оплаты.

Судебные расходы согласно ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на истца, при этом судом учитывается предоставление отсрочки по перечислению государственной пошлины в доход федерального бюджета при обращении в суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 148, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

### **Р Е Ш И Л:**

Отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комсомольский – на – Амуре трест инженерно-строительных изысканий «Комсомольсктисиз» (ОГРН 1152703003177, ИНН 2703032289, 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Кирова, д. 41) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 47 860 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.Е. Яцышина